



ЕВРОПЕЙСКИ ПАРЛАМЕНТ

2019 - 2020

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ОТ ДОКУМЕНТА „ПРИЕТИ ТЕКСТОВЕ”

ОТ МЕСЕЧНАТА СЕСИЯ ОТ

25 - 28 март 2019 г.

(Част VI)



СЪДЪРЖАНИЕ

P8_TA-PROV(2019)0223	5
Протокол към Евро-средиземноморското споразумение между ЕС и Израел (присъединяване на Хърватия) ***	
P8_TA-PROV(2019)0239	7
Основни права на хората от африкански произход	
P8_TA-PROV(2019)0240	15
Доклад относно финансовите престъпления, данъчните измами и избягването на данъци	
P8_TA-PROV(2019)0242	105
Освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на бюджета за 2017 г.: общ бюджет на ЕС – Комисия и изпълнителни агенции	
P8_TA-PROV(2019)0311	175
Фонд „Убежище, миграция и интеграция“	
P8_TA-PROV(2019)0312	177
Инструмент за финансово подпомагане за външните граници и визите като част от фонд „Вътрешна сигурност“	
P8_TA-PROV(2019)0313	179
Генетично модифицирана соя MON 87751 (MON-87751-7)	
P8_TA-PROV(2019)0314	189
Генетично модифицирана царевица 1507 x NK603 (DAS-Ø15Ø7-1 x MON-ØØ6Ø3-6)	
P8_TA-PROV(2019)0315	201
Някои видове употреба на бис(2-етилхексильовия) фталат (DEHP) (DEZA A.S.)	
P8_TA-PROV(2019)0316	209
Някои видове употреба на бис(2-етилхексильовия) фталат (DEHP) (GRUPA AZOTU ZAKŁADY AZOTOWE KĘDZIERZYN S.A.)	
P8_TA-PROV(2019)0317	217
Някои видове употреба на хромен триоксид	
P8_TA-PROV(2019)0328	225
Положението с принципите на правовата държава и борбата с корупцията в ЕС, по-специално в Малта и Словакия	
P8_TA-PROV(2019)0329	245
Последни развития във връзка със скандала „Дизелгейт“	



ПРИЕТИ ТЕКСТОВЕ
Неокончателен вариант

P8_TA-PROV(2019)0223

Протокол към Евро-средиземноморското споразумение между ЕС и Израел (присъединяване на Хърватия) ***

Законодателна резолюция на Европейския парламент от 26 март 2019 г. относно проекта за решение на Съвета за сключване от името на Европейския съюз и неговите държави членки на Протокол към Евро-средиземноморското споразумение за асоцииране между Европейските общности и техните държави членки, от една страна, и Държавата Израел, от друга страна, за да се вземе предвид присъединяването на Република Хърватия към Европейския съюз (09547/2018 – C8-0021/2019 – 2018/0080(NLE))

(Одобрение)

Европейският парламент,

- като взе предвид проекта на решение на Съвета (09547/2018),
 - като взе предвид проекта на протокол към Евро-средиземноморското споразумение за асоцииране между Европейските общности и техните държави членки, от една страна, и Държавата Израел, от друга страна, за да се вземе предвид присъединяването на Република Хърватия към Европейския съюз (09548/2018),
 - като взе предвид искането за одобрение, представено от Съвета в съответствие с член 217 и член 218, параграф 6, втора алинея, буква а) от Договора за функционирането на Европейския съюз (C8-0021/2019),
 - като взе предвид член 99, параграфи 1 и 4 и член 108, параграф 7 от своя Правилник за дейността,
 - като взе предвид препоръката на комисията по външни работи (A8-0164/2019),
1. дава своето одобрение за сключването на протокола;
 2. възлага на своя председател да предаде позицията на Парламента съответно на Съвета, на Комисията, както и на правителствата и на парламентите на държавите членки и на Държавата Израел.



ПРИЕТИ ТЕКСТОВЕ
Неокончателен вариант

P8_TA-PROV(2019)0239

Основни права на хората от африкански произход

Резолюция на Европейския парламент от 26 март 2019 г. относно основните права на хората от африкански произход в Европа (2018/2899(RSP))

Европейският парламент,

- като взе предвид Договора за Европейския съюз (ДЕС), и по-специално второто и от четвъртото до седмото тире от преамбюла, член 2, член 3, параграф 3, втора алинея и член 6 от него,
- като взе предвид членове 10 и 19 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС),
- като взе предвид Хартата на основните права на Европейския съюз,
- като взе предвид Директива 2000/43/ЕО на Съвета от 29 юни 2000 г. относно прилагане на принципа на равно третиране на лица без разлика на расата или етническия произход¹,
- като взе предвид Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 г. за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите²,
- като взе предвид Рамково решение 2008/913/ПВР на Съвета от 28 ноември 2008 г. относно борбата с определени форми и прояви на расизъм и ксенофобия посредством наказателното право³,
- като взе предвид Директива 2012/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. за установяване на минимални стандарти за правата, подкрепата и защитата на жертвите на престъпления и за замяна на Рамково решение 2001/220/ПВР на Съвета⁴,
- като взе предвид второто проучване за положението на малцинствата и

¹ ОВ L 180, 19.7.2000 г., стр. 22.

² ОВ L 303, 2.12.2000 г., стр. 16.

³ ОВ L 328, 6.12.2008 г., стр. 55.

⁴ ОВ L 315, 14.11.2012 г., стр. 57.

дискриминацията в Европейския съюз (EU-MIDIS II), публикувано през декември 2017 г. от Агенцията на Европейския съюз за основните права (FRA), и доклада на тази агенция относно случаите на расова дискриминация и расистко насилие срещу хора от африкански произход в ЕС⁵,

- като взе предвид своята резолюция от 1 март 2018 г. относно положението с основните права в Европейския съюз през 2016 г.⁶,
- като взе предвид създаването през юни 2016 г. на Групата на ЕС на високо равнище за борба с расизма, ксенофобията и другите форми на нетърпимост,
- като взе предвид Кодекса на поведение във връзка с незаконните изказвания онлайн, пораждащи омраза, съгласуван на 31 май 2016 г. между Комисията и водещи дружества в областта на информационните технологии, както и с други платформи и дружества от сферата на социалните медии,
- като взе предвид Обща препоръка № 34 на Комитета на ООН за премахване на расовата дискриминация от 3 октомври 2011 г. относно расовата дискриминация срещу хора от африкански произход,
- като взе предвид Резолюция 68/237 на Общото събрание на ООН от 23 декември 2013 г., в която периодът 2015—2024 г. се провъзгласява за Международно десетилетие на хората от африкански произход,
- като взе предвид Резолюция 69/16 на Общото събрание на ООН от 18 ноември 2014 г., в която се съдържа програма на действията за прилагане на Международното десетилетие на хората от африкански произход,
- като взе предвид Декларацията и Програмата за действие от Дърбан, приети на състоялата се през 2001 г. световна конференция срещу расизма, в които се признава фактът, че в течение на векове хората от африкански произход са били подложени на расизъм, дискриминация и несправедливост,
- като взе предвид общите политически препоръки на Европейската комисия срещу расизма и нетърпимостта;
- като взе предвид препоръката на Комитета на министрите на Съвета на Европа от 19 септември 2001 г. относно Европейския кодекс за полицейска етика⁷,
- като взе предвид позицията на Върховния комисар по правата на човека на Съвета на Европа от 25 юли 2017 г., публикувана под заглавието „Afrophobia: Europe should confront this legacy of colonialism and the slave trade“ („Афрофобията: Европа следва да се изправи срещу тази част от миналото си, белязана от колониализма и търговията с роби“),
- като взе предвид Протокол № 12 към Европейската конвенция за защита на

⁵ „Being Black in Europe“, ноември 2018 г. — доклад, в който са изложени подбрани резултати от второто проучване за положението на малцинствата и дискриминацията в ЕС (EU-MIDIS II).

⁶ Приети текстове, P8_TA(2018)0056.

⁷ https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016805e297e

правата на човека и основните свободи относно недискриминацията,

- като взе предвид въпроса към Комисията относно основните права на хората от африкански произход в Европа (О-000022/2019 – В8-0016/2019),
- като взе предвид член 128, параграф 5 и член 123, параграф 2 от своя Правилник за дейността,
- А. като има предвид, че терминът „хора от африкански произход“ обхваща също „афро-европейци“, „европейци от африкански произход“, „чернокожи европейци“, „хора от афро-карибски произход“ или „чернокожи хора от карибски произход“ и се отнася до хората от африканско потекло или африкански произход, които са родени в Европа, са нейни граждани или живеят в нея;
- Б. като има предвид, че понятията „афрофобия“ и „расизъм срещу чернокожите лица“ се отнасят до определена форма на расизъм, включително всякакъв вид насилие или дискриминация, подхранвани от исторически неправди и негативни стереотипни представи и водещи до изключване и дехуманизация на хората от африкански произход; като има предвид, че това е свързано с историческите репресивни структури на колониализма и на трансатлантическата търговия с роби, както е признато от Върховния комисар по правата на човека на Съвета на Европа;
- В. като има предвид, че се счита, че в Европа живеят приблизително 15 милиона души от африкански произход⁸, въпреки че събирането на данни относно равенството в държавите — членки на ЕС, не е нито систематично, нито се основава на самоопределяне от лицата и често пропуска потомци на мигранти или „мигранти от трето поколение“ или от по-далечни поколения;
- Г. като има предвид, че Агенцията на ЕС за основните права е документирала факта, че за малцинствата в Европа с произход от „Африка на юг от Сахара“ вероятността да бъдат подложени на расизъм и дискриминация във всички сфери на живота е особено голяма⁹;
- Д. като има предвид, че съгласно данните от неотдавнашното второ проучване за положението на малцинствата и дискриминацията в Европейския съюз, проведено от Агенцията на Европейския съюз за основните права¹⁰, през 12-те месеца преди проучването младите респонденти от африкански произход на възраст между 16 и 24 години са се сблъскали по-често с подбуден от омраза тормоз (32%) в сравнение с по-възрастните респонденти и че тормозът в киберпространство се упражнява най-често спрямо млади респонденти и намалява с увеличаване на възрастта;

⁸ Вж. Европейска мрежа срещу расизма, „Afrophobia in Europe“ („Афрофобията в Европа“) — Доклад в сянка на Европейската мрежа срещу расизма за периода 2014—2015 г, 2015 г., достъпен на адрес: http://www.enar.eu.org/IMG/pdf/shadowreport_afrophobia_final_with_corrections.pdf

⁹ Вж. второто проучване за положението на малцинствата и дискриминацията в Европейския съюз (EU-MIDIS II), 2017 г., на адрес: <http://fra.europa.eu/en/publication/2017/eumidis-ii-main-results>

¹⁰ Пак там.

- Е. като има предвид, че несправедливостта спрямо африканците и хората от африкански произход, белязала историята, включително поробване, принудителен труд, расов апартейд, кланета и геноцид в контекста на европейския колониализъм и на трансатлантическата търговия с роби, все още до голяма степен не се признава и не се взема под внимание на институционално равнище в държавите — членки на ЕС;
- Ж. като има предвид, че устойчивостта на дискриминационните стереотипни представи в някои традиции в Европа, включително практиката на почерняване на лицето, увековечава дълбоко вкоренени стереотипни представи за хората от африкански произход, което може да изостри дискриминацията;
- З. като има предвид, че дейността на националните органи по въпросите на равенството и на Европейската мрежа на националните органи по въпросите на равенството („Eqinet“) е важна и следва да бъде приветствана и подкрепяна;
- И. като има предвид, че в годишния доклад на Бюрото за демократични институции и права на човека на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа (ОССЕ) относно престъпленията от омраза¹¹ се констатира, че въпреки че хората от африкански произход често са обект на расистко насилие, в много държави все още липсва правна помощ и финансова подкрепа за жертвите, които се възстановяват от прояви на насилие;
- Й. като има предвид, че основната отговорност за спазването на принципите на правовата държава и основните права на гражданите се носи от правителствата и че следователно основната отговорност за мониторинга и предотвратяването на насилието, включително афрофобското насилие, и за наказателното преследване на извършителите също се носи от правителствата;
- К. като има предвид, че са налице само ограничени данни относно расовата дискриминация в образователната система; като има предвид обаче, че наличните данни сочат, че децата от африкански произход в държавите — членки на ЕС, получават по-ниски оценки от своите белокожи съученици и че преждевременното напускане на училище е значително по-високо сред децата от африкански произход¹²;
- Л. като има предвид, че възрастните и децата от африкански произход са все по-уязвими, когато са задържани от полицията, като има сведения за многобройни случаи на насилие и смъртни случаи; като има предвид рутинното използване на расово профилиране, дискриминационните практики за спиране и претърсване и наблюдението в контекста на злоупотребата с власт в рамките на правоприлагането, предотвратяването на престъпления, мерките за борба с тероризма или контрола на имиграцията;
- М. като има предвид, че съществуват правни средства за защита по отношение на дискриминацията и че е необходимо да се прилагат решителни и конкретни политики за справяне със структурния расизъм, на който са подложени хората от африкански произход в Европа, включително в областта на заетостта,

¹¹ Вж. последния доклад, публикуван през 2016 г.: <http://hatecrime.osce.org/2016-data>

¹² Становище № 11 на Агенцията на Европейския съюз за основните права.

образованието, здравеопазването, наказателното правосъдие и политическото участие и по отношение на въздействието на политиките и практиките в областта на миграцията и убежището;

- Н. като има предвид, че хората от африкански произход в Европа се сблъскват с дискриминация на пазара на жилищни имоти и често се озовават, вследствие на пространствената сегрегация, в райони с ниски доходи, характеризирани с нискокачествени и тесни жилища;
 - О. като има предвид, че хората от африкански произход са допринесли значително за изграждането на европейското общество в хода на историята, но че голяма част от тях са изправени пред дискриминация на пазара на труда;
 - П. като има предвид, че делът на хората от африкански произход сред слоевете на европейското население с по-ниски доходи е непропорционално висок;
 - Р. като има предвид, че хората от африкански произход са изключително слабо представени в политическите и законотворческите институции на европейско, национално и местно равнище в Европейския съюз;
 - С. като има предвид, че политиките от африкански произход все още се сблъскват с позорни нападения в обществената сфера както на национално, така и на европейско равнище;
 - Т. като има предвид, че расизмът и дискриминацията, на които са подложени хората от африкански произход, са от структурен характер и често се пресичат с други форми на дискриминация и потисничество въз основа на пол, раса, цвят на кожата, етнически или социален произход, генетични характеристики, език, религия или убеждения, политически или други мнения, принадлежност към национално малцинство, имотно състояние, произход по рождение, увреждане, възраст или сексуална ориентация;
 - У. като има предвид, че все по-големият брой афрофобски нападения в Европа напоследък са насочени пряко срещу граждани на трети държави, и по-специално срещу бежанци и мигранти;
1. призовава държавите членки и институциите на ЕС да признаят факта, че хората от африкански произход са подложени в особена степен на расизъм, дискриминация и ксенофобия, както и на неравно упражняване на правата на човека и основните права като цяло, което представлява структурен расизъм, и че те имат право на защита от това неравенство както като индивиди, така и като група, включително на положителни мерки за насърчване и пълно и равно упражняване на правата си;
 2. счита, че активното и равноправно социално, икономическо, политическо и културно участие на хората от африкански произход е от ключово значение за справяне с явленията афрофобия и за гарантиране на тяхното приобщаване в Европа;
 3. призовава Комисията да разработи рамка на ЕС за национални стратегии за социално приобщаване и интеграция на хората от африкански произход;

4. остро осъжда всички физически или словесни нападения над хора от африкански произход както в публичната, така и в частната сфера;
5. насърчава институциите на ЕС и държавите членки официално да признаят и да отбележат историята на хората от африкански произход в Европа, включително неправдите от миналото и настоящето и престъпленията срещу човечеството, например робството и трансатлантическата търговия с роби или престъпленията, извършени по време на европейския колониализъм, но също така и огромните постижения и положителния принос на хората от африкански произход, както чрез официалното отбелязване на равнището на ЕС и на национално равнище на Международния ден за почитане на паметта на жертвите на робството и на трансатлантическата търговия, така и чрез определянето на Месеци на историята на чернокожото население;
6. насърчава държавите членки и европейските институции да честват официално Международното десетилетие на ООН на хората от африкански произход и да предприемат ефективни мерки за изпълнението на програмата от действия в дух на признаване, справедливост и развитие;
7. припомня, че някои държави членки са предприели стъпки за съдържателна и ефективна правна защита по отношение на минали неправди и престъпления срещу човечеството — като се има предвид техният траен отпечатък върху настоящето — извършени срещу хора от африкански произход;
8. призовава институциите на ЕС и останалите държави членки да последват този пример, който може да включва някаква форма на репарации, например публично поднасяне на извинение и възвръщане на откраднати предмети на съответните държави на произход;
9. призовава държавите членки да разсекретят своите колониални архиви;
10. призовава институциите на ЕС и държавите членки да полагат усилия за систематична борба с етническата дискриминация и престъпленията от омраза и заедно с други ключови заинтересовани лица да разработят ефективни и основани на доказателства правни и политически мерки в отговор на тези явления; счита, че ако се събират данни относно етническата дискриминация и престъпленията от омраза, то това следва да бъде единствено с цел идентифициране на корените на ксенофобските и дискриминационните действия и реторика и борбата с тях в съответствие със съответните национални правни рамки и законодателството на ЕС за защита на данните;
11. призовава държавите членки да разработят национални стратегии за борба с расизма, които да са насочени към преодоляване на разликите в положението на хората от африкански произход в сравнение с останалата част от населението в области като образованието, жилищното настаняване, здравеопазването, заетостта, полицейската дейност, социалните услуги, съдебната система и политическото участие и представителство, и да насърчават участието на хората от африкански произход в телевизионните програми и други медии, за да се намери адекватно решение на проблема с тяхната липса на представителство, както и с липсата на модели за подражание за децата от африкански произход;

12. подчертава важната роля на организациите на гражданското общество в борбата с расизма и дискриминацията и призовава за увеличаване на финансовата подкрепа на европейско, национално и местно равнище за местните организации;
13. призовава Комисията да постави акцент върху хората от африкански произход в своите текущи програми за финансиране и през следващия многогодишен период;
14. призовава Комисията да създаде специален екип в рамките на съответните служби със специален акцент върху въпросите, свързани с афрофобията;
15. настоява държавите членки да прилагат и правилно да изпълняват Рамковото решение на Съвета относно борбата с определени форми и прояви на расизъм и ксенофобия посредством наказателното право, по-специално включването на мотивите за престъпления, породени от предубеждения въз основа на раса, национален или етнически произход, като утежняващ фактор, за да се гарантира, че престъпленията от омраза срещу хората от африкански произход се регистрират, се разследват, се преследват по съдебен път и се санкционират;
16. призовава държавите членки да предприемат ефективни действия в отговор на престъпленията от омраза, включително да разследват мотивите за престъпления, породени от предубеждения въз основа на раса, национален или етнически произход, и да гарантират, че престъпленията от омраза срещу хора от африкански произход се регистрират, се разследват, се преследват по съдебен път и се санкционират;
17. призовава държавите членки да сложат край на расовото или етническото профилиране във всички форми на правоприлагане, борба с тероризма и контрол върху имиграцията, да признаят официално съществуването на практики на незаконна дискриминация и насилие и да се борят с тях чрез обучение на органите, насочено срещу расизма и предразсъдъците;
18. призовава държавите членки да изобличават и да възпрепятстват расистките и афрофобските традиции;
19. призовава държавите членки да следят за наличието на расови предубеждения в своите наказателноправни и образователни системи и в социалните си служби, както и да предприемат активни стъпки, за да гарантират равенството в рамките на правосъдието, правосъдието и социалните услуги и да подобрят отношенията между правоприлагащите, образователните и социалните органи и малцинствените общности, по-конкретно чернокожите общности и хората от африкански произход;
20. призовава държавите членки да гарантират, че възрастните и децата от африкански произход имат равен достъп до качествено образование и грижи без дискриминация и сегрегация, и да осигуряват подходящи мерки за подпомагане на ученето, когато това е необходимо; насърчава държавите членки да включат в учебните програми историята на хората от африкански произход и да представят пълната картина на колониализма и робството, която да отчита тяхното негативно въздействие в миналото и настоящето върху хората от африкански произход, както и да гарантират, че учителите са подходящо обучени за тази цел и са добре

подготвени, за да подхождат по удачен начин към многообразието в класната стая;

21. призовава институциите на ЕС и държавите членки да насърчават и подкрепят инициативите за заетост, предприемаческа дейност и икономическо овластяване за хората от африкански произход с цел справяне с безработицата сред тях и с тяхната дискриминация на пазара на труда, които надхвърлят средните равнища за населението като цяло;
22. призовава държавите членки да предприемат мерки срещу дискриминацията срещу хората от африкански произход на пазара на жилищни имоти и да предприемат конкретни стъпки за преодоляване на неравенството по отношение на достъпа до жилищно настаняване, като осигуряват подходящо жилищно настаняване;
23. призовава Комисията и държавите — членки на ЕС, да гарантират — като вземат предвид съществуващите практики и законодателство — наличието на безопасни и законни начини за влизане в ЕС за мигрантите, бежанците и лицата, търсещи убежище;
24. призовава Комисията и Европейската служба за външна дейност да гарантират по ефективен начин, че ЕС не предоставя средства, подкрепа или сътрудничество на организации или групи, пряко или косвено свързани със заробване, трафик на хора, изтезания или изнудване на чернокожи и африкански мигранти;
25. призовава европейските институции да приемат стратегия за многообразие и приобщаване в рамките на своя персонал, чрез която да въведат стратегически план за интегрирането на етническите и расовите малцинства в своя персонал, допълващ полаганите понастоящем усилия в тази насока;
26. призовава европейските партии и политически фондации, както и парламентите на всички равнища в ЕС, да подкрепят и разработят инициативи за насърчаване на политическото участие на хората от африкански произход;
27. призовава Комисията да установи тесни връзки с международни участници като ОССЕ, ООН, Африканския съюз и Съвета на Европа, както и с други международни партньори, с оглед на борбата с афрофобията на международно равнище;
28. възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция на Съвета, на Комисията, на парламентите и правителствата на държавите членки и на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа.



ПРИЕТИ ТЕКСТОВЕ
Неокончателен вариант

P8_TA-PROV(2019)0240

Доклад относно финансовите престъпления, данъчните измами и избягването на данъци

Резолюция на Европейския парламент от 26 март 2019 г. относно финансовите престъпления, данъчните измами и избягването на данъци (2018/2121(INI))

Европейският парламент,

- като взе предвид членове 4 и 13 от Договора за Европейския съюз (ДЕС),
- като взе предвид членове 107, 108, 113, 115 и 116 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС),
- като взе предвид Решението на Европейския парламент от 1 март 2018 г. относно създаването на специална комисия относно финансовите престъпления, данъчните измами и избягването на данъци (TAX 3) и определянето на нейните правомощия, нейния числен състав и срок на действие¹³,
- като взе предвид резолюцията на своята специална комисия относно данъчните постановления и другите мерки, сходни по естество или въздействие (специалната комисия TAXE) от 25 ноември 2015 г.¹⁴ и резолюцията на своята специална комисия относно финансовите престъпления, данъчните измами и избягването на данъци (специалната комисия TAX2) от 6 юли 2016 г.¹⁵ относно данъчните постановления и другите мерки, сходни по естество или въздействие,
- като взе предвид своята резолюция от 16 декември 2015 г., съдържаща препоръки към Комисията относно осигуряването на прозрачност, координация и конвергенция в корпоративните данъчни политики в Съюза¹⁶,

¹³ Решение от 1 март 2018 г. относно създаването на специална комисия относно финансовите престъпления, данъчните измами и избягването на данъци (TAX 3) и определянето на нейните правомощия, нейния числен състав и срок на действие, Приети текстове, P8_TA(2018)0048.

¹⁴ Резолюция от 25 ноември 2015 г. относно данъчните постановления и другите мерки, сходни по естество или въздействие, ОВ С 366, 27.10.2017 г., стр. 51.

¹⁵ Резолюция от 6 юли 2016 г. относно данъчните постановления и другите мерки, сходни по естество или въздействие, ОВ С 101, 16.3.2018 г., стр. 79.

¹⁶ ОВ С 399, 24.11.2017 г., стр. 74.

- като взе предвид резултатите от разследването на анкетната комисия във връзка с изпирането на пари, избягването на данъци и данъчните измами, които бяха представени на Съвета и на Комисията на 13 декември 2017 г.¹⁷,
- като взе предвид последващите действия на Комисията във връзка с всяка от горепосочените резолюции на Парламента¹⁸,
- като взе предвид многобройните разкрития на разследващи журналисти, като „Люкслийкс“, „Досиетата от Панама“, „Досиетата от рая“ и съвсем неотдавна — скандала със сделките Cum-Ex, както и случаите на изпиране на пари с участието, по-специално, на банки в Германия, Дания, Естония, Латвия, Нидерландия и Обединеното кралство,
- като взе предвид своята резолюция от 29 ноември 2018 г. относно скандала със сделките Cum-Ex: финансови престъпления и пропуски в настоящата правна рамка¹⁹,
- като взе предвид своята резолюция от 19 април 2018 г. относно защитата на разследващите журналисти в Европа: случаят на словашкия журналист Ян Куцяк и Мартина Кушнирова²⁰,
- като взе предвид проучванията, изготвени от Генералната дирекция за парламентарни изследвания на Европейския парламент на тема „Гражданство срещу инвестиции и пребиваване срещу инвестиции в ЕС: актуално състояние, въпроси и въздействия“, „Рискове от изпиране на пари и данъчни измами в свободните пристанища и митническите складове“ и „Преглед на фиктивните дружества в Европейския съюз“²¹,
- като взе предвид проучването на тема „Измамите с ДДС: икономически

¹⁷ Препоръка от 13 декември 2017 г. до Съвета и Комисията след разследването във връзка с изпирането на пари, избягването на данъци и данъчните измами, ОВ С 369, 11.10.2018 г., стр. 132.

¹⁸ Общото изложение на съвместните последващи действия от 16 март 2016 г. относно осигуряването на прозрачност, координация и конвергенция в корпоративните данъчни политики в Съюза и резолюциите на специалната комисия TAXE 1, изложението на последващите действия от 16 ноември 2016 г. във връзка с резолюцията на специалната комисия TAXE 2 и изложението на последващите действия от април 2018 г. във връзка с резолюцията на анкетната комисия относно „Досиетата от Панама“ (анкетната комисия PANA).

¹⁹ Приети текстове, P8_TA(2018)0475.

²⁰ Приети текстове, P8_TA(2018)0183.

²¹ Scherrer A. и Thirion E., Citizenship by Investment (CBI) and Residency by Investment (RBI) schemes in the EU, Генерална дирекция за парламентарни изследвания, PE 627.128, Европейски парламент, октомври 2018 г.; Korver R., Money laundering and tax evasion risks in free ports, Генерална дирекция за парламентарни изследвания, PE 627.114, Европейски парламент, октомври 2018 г. и Kiendl Kristo I. и Thirion E., An overview of shell companies in the European Union, Генерална дирекция за парламентарни изследвания, PE 627.129, Европейски парламент, октомври 2018 г.

последници, предизвикателства и политически въпроси“²², проучването на тема „Криптовалутите и блок-веригата — правен контекст и последници за финансовите престъпления, изпирането на пари и данъчните измами“, както и проучването на тема „Въздействието на цифровизацията върху международните данъчни въпроси“²³,

- като взе предвид проучванията на Комисията относно показателите за агресивно данъчно планиране²⁴,
- като взе предвид доказателствата, събрани от специалната комисия TAX3 в рамките на нейните 34 изслушвания с участието на експерти или размяна на мнения с членове на Комисията и министри, както и по време на командировките до Вашингтон, Рига, остров Ман, Естония и Дания,
- като взе предвид модернизираната и по-солидна рамка за корпоративно данъчно облагане, въведена по време на настоящия парламентарен мандат, и по-специално директивите срещу избягването на данъци (директиви срещу избягването на данъци I²⁵ и II²⁶) и прегледите на Директивата относно административното сътрудничество в областта на данъчното облагане (Директивата за

²² Lamensch M. и Cesi, E., VAT fraud: Economic impact, challenges and policy issues, Европейски парламент, Генерална дирекция за вътрешни политики на ЕС, Тематичен отдел по политики в областта на икономиката, науката и качеството на живота, 15 октомври 2018 г.

²³ Houben R. и Snyers A, Cryptocurrencies and blockchain, Европейски парламент, Генерална дирекция за вътрешни политики на ЕС, Тематичен отдел по политики в областта на икономиката, науката и качеството на живота, 5 юли 2018 г. и Hadzhieva E., Impact of Digitalisation on International Tax Matters, Европейски парламент, Генерална дирекция за вътрешни политики на ЕС, Тематичен отдел по политики в областта на икономиката, науката и качеството на живота, 15 февруари 2019 г.

²⁴ „Study on Structures of Aggressive Tax Planning and Indicators – Final Report“ (Taxation paper № 61, 27 януари 2016 г.), „The Impact of Tax Planning on Forward-Looking Effective Tax Rates“ (Taxation paper № 64, 25 октомври 2016 г.) и „Aggressive tax planning indicators – Final Report“ (Taxation paper № 71, 7 март 2018 г.).

²⁵ Директива (ЕС) 2016/1164 на Съвета от 12 юли 2016 г. за установяване на правила срещу практиките за избягване на данъци, които пряко засягат функционирането на вътрешния пазар, ОВ L 193, 19.7.2016 г., стр. 1.

²⁶ Директива (ЕС) 2017/952 на Съвета от 29 май 2017 г. за изменение на Директива (ЕС) 2016/1164 по отношение на несъответствията при хибридни образувания и инструменти, включващи трети държави ОВ L 144, 7.6.2017 г., стр. 1.

административното сътрудничество)²⁷,

- като взе предвид предложенията на Комисията, които предстои да бъдат приети, и по-специално относно общата (консолидирана) основа за облагане с корпоративен данък (О(К)ООКД)²⁸, пакета за данъчно облагане на цифровия сектор²⁹ и публичното отчитане по държави³⁰, както и позицията на Парламента относно тези предложения,
- като взе предвид резолюцията на Съвета и на представителите на правителствата на държавите членки от 1 декември 1997 г. относно група „Кодекс за поведение“ (Данъчно облагане на предприятия) и редовните доклади на групата пред Съвета по икономически и финансови въпроси (Съвета ECOFIN),
- като взе предвид списъка на Съвета на юрисдикциите, които не оказват

²⁷ Съответно относно автоматичния обмен на данъчни становища (Директива (ЕС) 2015/2376 на Съвета от 8 декември 2015 г. за изменение на Директива 2011/16/ЕС по отношение на задължителния автоматичен обмен на информация в областта на данъчното облагане, ОВ L 332, 18.12.2015 г., стр. 1, Трета директива за административното сътрудничество), обмена на отчети по държави между данъчните органи (Директива (ЕС) 2016/881 на Съвета от 25 май 2016 г. за изменение на Директива 2011/16/ЕС по отношение на задължителния автоматичен обмен на информация в областта на данъчното облагане, ОВ L 146, 3.6.2016 г., стр. 8, Четвърта директива за административното сътрудничество), достъпа на данъчните органи до информация за борбата с изпирането на пари, действителната собственост и комплексната проверка на клиента (Директива (ЕС) 2016/2258 на Съвета от 6 декември 2016 г. за изменение на Директива 2011/16/ЕС по отношение на достъпа на данъчните органи до информация за борбата с изпирането на пари, ОВ L 342, 16.12.2016 г., стр. 1, Пета директива за административното сътрудничество), задължителния автоматичен обмен на информация в областта на данъчното облагане, свързана с подлежащите на оповестяване трансгранични договорености (Директива (ЕС) 2018/822 на Съвета от 25 май 2018 г. по отношение на задължителния автоматичен обмен на информация в областта на данъчното облагане, ОВ L 139, 5.6.2018 г., стр. 1, Шеста директива за административното сътрудничество).

²⁸ Предложение от 25 октомври 2016 г. за директива на Съвета относно обща основа за облагане с корпоративен данък, COM(2016)0685 и от 25 октомври 2016 г. относно обща консолидирана основа за облагане с корпоративен данък (ОКООКД), COM(2016)0683.

²⁹ Пакетът се състои от съобщението на Комисията от 21 март 2018 г., озаглавено „Време е да установим стандарт за модерно, справедливо и ефективно данъчно облагане на цифровата икономика“ (COM(2018)0146), предложението от 21 март 2018 г. за директива на Съвета за определяне на правилата относно корпоративното данъчно облагане на значително цифрово присъствие (COM(2018)0147), предложението от 21 март 2018 г. за директива на Съвета относно общата система на данък върху цифровите услуги, начисляван върху приходите от предоставянето на някои цифрови услуги (COM(2018)0148), и препоръката на Комисията от 21 март 2018 г. във връзка с корпоративното данъчно облагане на значително цифрово присъствие (C(2018)1650).

³⁰ Предложение от 12 април 2016 г. за директива на Европейски парламент и на Съвета за изменение на Директива 2013/34/ЕС по отношение на оповестяването на информация за корпоративния данък от страна на някои предприятия и клонове (COM(2016)0198).

съдействие за данъчни цели, приет на 5 декември 2017 г. и изменен въз основа на текущия мониторинг на ангажиментите, поети от трети държави,

- като взе предвид съобщението на Комисията от 21 март 2018 г. относно новите изисквания, насочени срещу избягването на данъци, в законодателството на ЕС, които уреждат по-специално операциите по финансиране и инвестиране (C(2018)1756),
- като взе предвид продължаващата модернизация на рамката за ДДС, и по-специално окончателния режим на ДДС,
- като взе предвид своята резолюция от 24 ноември 2016 г., озаглавена „Към окончателна система на ДДС и борба срещу измамите с ДДС“³¹,
- като взе предвид наскоро приетата нова рамка на ЕС за борба с изпирането на пари, и по-специално след приемането на четвъртия (ДБИП4)³² и петия (ДБИП5)³³ преглед на Директивата относно борбата с изпирането на пари,
- като взе предвид производствата за установяване на нарушение, започнати от Комисията срещу 28 държави членки за неправилно транспониране на ДБИП4 в националното законодателство,
- като взе предвид плана за действие на Комисията от 2 февруари 2016 г. за засилване на борбата с финансирането на тероризма (COM(2016)0050)³⁴,
- като взе предвид съобщението на Комисията от 12 септември 2018 г. относно укрепване на нормативната уредба на Съюза относно пруденциалния надзор и надзора върху борбата с изпирането на пари (COM(2018)0645),
- като взе предвид своята резолюция от 14 март 2019 г. относно неотложната необходимост от изготвянето на черен списък на ЕС за трети държави в съответствие с Директивата относно борбата с изпирането на пари³⁵;
- като взе предвид предприетото от платформата на звената за финансово разузнаване на Европейския съюз (платформа на ЗФР на ЕС) проучване и анализ

³¹ ОВ С 224, 27.6.2018 г., стр. 107.

³² Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и на Директива 2006/70/ЕО на Комисията, ОВ L 141, 5.6.2015 г., стр. 23.

³³ Директива (ЕС) 2018/843 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 г. за изменение на Директива (ЕС) 2015/849 за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма и за изменение на директиви 2009/138/ЕО и 2013/36/ЕС, ОВ L 156, 19.6.2018 г., стр. 43.

³⁴ Съобщение на Комисията от 2 февруари 2016 г. до Европейския парламент и Съвета относно план за действие с цел засилване на борбата с финансирането на тероризма, COM/2016/0050.

³⁵ Приети текстове, P8_TA(2019)0216.

на пропуските от 15 декември 2016 г. по отношение на правомощията на ЗФР на ЕС и на пречките за получаване и обмен на информация, както и работния документ на службите на Комисията от 26 юни 2017 г. относно подобряване на сътрудничеството между звената за финансово разузнаване на ЕС (SWD(2017)0275),

- като взе предвид препоръката на Европейския банков орган (ЕБО) и на Комисията от 11 юли 2018 г. до малтийското звено за анализ на данните от финансовото разузнаване относно действията, които са необходими за спазване на Директивата за борба срещу изпирането на пари и финансирането на тероризма,
- като взе предвид писмото от 7 декември 2018 г., изпратено от председателя на специалната комисия TAX3 до постоянния представител на Малта в ЕС, Н.П. Даниел Азопарди, с което се искат обяснения за дружеството „17 Black“,
- като взе предвид разследванията на държавната помощ и решенията на Комисията³⁶,
- като взе предвид проекта на споразумение за оттегляне на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия от Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия,
- като взе предвид политическата декларация, очертаваща рамката на бъдещите отношения между Европейския съюз и Обединеното кралство,
- като взе предвид предложението за Директива на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2018 г. относно защитата на лица, подаващи сигнали за нарушения на правото на Съюза (COM(2018)0218),
- като взе предвид резултатите от различните срещи на върха на Г-7, Г-8 и Г-20 по международни данъчни въпроси,
- като взе предвид резолюцията относно Програмата за действие от Адис Абеба, приета от Общото събрание на ООН на 27 юли 2015 г.,
- като взе предвид доклада на групата на високо равнище относно незаконните финансови потоци от Африка, изготвен по съвместно искане на конференцията на Комисията на Африканския съюз (Комисията на АС)/Икономическата комисия на ООН за Африка (ИКА) на конференцията на министрите на финансите, планирането и икономическото развитие от Африка,
- като взе предвид съобщението на Комисията от 28 януари 2016 г. относно външна стратегия за ефективно данъчно облагане (COM(2016)0024), в което Комисията също призова ЕС да „играе водеща роля със своя пример“,
- като взе предвид своята резолюция от 8 юли 2015 г. относно избягването на данъци и отклонението от данъчно облагане като предизвикателства за

³⁶ Във връзка с Фиат, *Starbucks* и белгийското данъчно становище за допълнителната печалба и решенията за започване на разследвания на *McDonald's*, *Apple* и *Amazon* за предоставена държавна помощ.

управлението, социалната закрила и развитието в развиващите се държави³⁷ и своята резолюция от 15 януари 2019 г. относно равенството между половете и данъчните политики в ЕС³⁸,

- като взе предвид задължението съгласно член 8, параграф 2 от Европейската конвенция за правата на човека (ЕКПЧ) за спазване на законодателството за зачитане на неприкосновеността на личния живот по всяко време;
- като взе предвид доклада на Комисията от 23 януари 2019 г. относно режимите за предоставяне на гражданство и право на пребиваване в ЕС (COM(2019)0012),
- като взе предвид съобщението на Комисията от 15 януари 2019 г., озаглавено „Към по-ефективен и демократичен процес на вземане на решения в данъчната политика на ЕС“ (COM(2019)0008),
- като взе предвид становището на Европейския икономически и социален комитет от 18 октомври 2017 г., озаглавено „Партньорствата на ЕС за развитие и предизвикателствата, свързани с международните данъчни споразумения“,
- като взе предвид член 52 от своя Правилник за дейността,
- като взе предвид доклада на специалната комисия по финансовите престъпления, данъчните измами и избягването на данъци (A8-0170/2019),

1. *Общо въведение, представящо контекста*

1.1. *Промени*

1. заявява, че действащите данъчни правила често са неспособни да следват нарастващия темп на развитие на икономиката; припомня, че настоящите международни и национални данъчни правила са създадени основно в началото на 20-и век; заявява, че съществува спешна и непрекъсната необходимост от реформа на правилата, така че международните и националните данъчни системи и данъчните системи в ЕС да могат да посрещат новите икономически, социални и технологични предизвикателства на 21-ви век; отбелязва широко разпространеното схващане, че действащите данъчни системи и счетоводни методи не са пригодени, така че да не изостават от тези промени и да гарантират, че всички участници на пазара плащат справедлив дял от данъците;
2. подчертава, че Европейският парламент допринесе значително за борбата с финансовите престъпления, отклонението от данъчно облагане и избягването на данъци, както се вижда, наред с другото, от „Люкслийкс“, „Досиетата от Панама“, „Досиетата от рая“, „Футбол лийкс“, „Бахама лийкс“ и „Досиетата

³⁷ ОВ С 265, 11.8.2017 г., стр. 59.

³⁸ Приети текстове, P8_TA(2019)0014.

CumEx“, особено с работата на специалните комисии TAXE, TAX2³⁹ и TAX3, анкетната комисия PANA и комисията по икономически и парични въпроси (комисията ECON);

3. приветства факта, че през настоящия си мандат Комисията представи 26 законодателни предложения, насочени към отстраняване на някои от слабостите, подобряване на борбата срещу финансовите престъпления и агресивното данъчно планиране и за повишаване на ефективността на събирането на данъци и данъчната справедливост; изразява дълбоко съжаление във връзка с липсата на напредък в Съвета по основни инициативи за реформа на корпоративния данък, които все още не са завършени поради липсата на истинска политическа воля; призовава за бързото одобряване на инициативите на ЕС, които все още не са завършени, и за внимателно наблюдение на изпълнението, за да се гарантират ефикасност и правилно прилагане, така че да се върви в крак с бързо развиващите се данъчни измами, отклонение от данъчно облагане и агресивно данъчно планиране;
4. припомня, че всяка данъчна юрисдикция има контрол само по данъчни въпроси, свързани с нейната територия, докато икономическите потоци и някои данъкоплатци, като многонационалните предприятия и лицата с висока нетна стойност на активите, осъществяват дейност в световен мащаб;
5. подчертава, че определянето на данъчните основи изисква наличието на пълна представа за положението на данъкоплатеца, включително относно компонентите, които са извън дадената данъчна юрисдикция, и определянето кой компонент за коя юрисдикция се отнася; отбелязва, че това изисква също тези данъчни основи да се разпределят между данъчните юрисдикции, за да се избегнат двойното данъчно облагане и двойното необлагане; потвърждава, че следва да се даде приоритет на премахването на двойното необлагане, както и да се гарантира, че е решен въпросът с двойното данъчно облагане;
6. счита, че трябва да се положат усилия от всички институции на ЕС, както и от държавите членки, за да се обяснят на гражданите постиженията в областта на данъчното облагане и предприетите действия за решаване на съществуващите проблеми и за отстраняване на пропуските; счита, че ЕС трябва да приеме цялостна стратегия, чрез която да подкрепя със съответни политики държавите членки при прехода им от настоящите им вредни данъчни системи към данъчна система, която е съвместима с правната уредба на ЕС и с духа на Договорите на ЕС;
7. отбелязва, че икономическите потоци⁴⁰ и възможностите за промяна на данъчната

³⁹ Съгласно вътрешните правила на Парламента съкращенията на наименованията на комисии могат да бъдат с дължина до четири букви, поради което при позоваване на бившите временни комисии относно данъчното облагане се използват съкращенията TAXE, TAX2, PANA и TAX3. Следва обаче да се отбележи, че мандатът за създаването на специална комисия относно данъчните постановления и другите мерки, сходни по естество или въздействие се отнася единствено за TAX2.

⁴⁰ Като финансиализация.

регистрация нараснаха значително; предупреждава, че някои нови явления⁴¹ са непрозрачни по своята същност или улесняват непрозрачността, като създават възможности за данъчни измами, отклонение от данъчно облагане, агресивно данъчно планиране и изпиране на пари;

8. изразява съжаление поради факта, че някои държави членки конфискуват данъчната основа на други държави членки, като привличат генерирани на друго място печалби, позволявайки по този начин на дружествата изкуствено да намаляват данъчната си основа; посочва, че тази практика не само нарушава принципа на солидарност на ЕС, но води и до преразпределяне на богатството към многонационалните предприятия и техните акционери за сметка на гражданите на ЕС; подкрепя важната работа на представителите на академичните среди и на журналистите за разкриването на тези практики;

1.2. Цели на данъчното облагане и въздействието на данъчните измами, отклонението от данъчно облагане, вредните данъчни практики и изпирането на пари върху европейските общества

9. счита, че справедливото данъчно облагане и решителната борба с данъчните измами, отклонението от данъчно облагане, агресивното данъчно планиране и изпирането на пари играят централна роля за изграждането на справедливо общество и силна икономика, като същевременно защитават социалния договор и върховенството на закона; отбелязва, че наличието на справедлива и ефикасна система на данъчно облагане е от основно значение за справяне с неравенството, не само чрез финансиране на публичните разходи в подкрепа на социалната мобилност, но и чрез намаляване на неравенството по отношение на доходите; подчертава, че данъчната политика може да оказва силно влияние върху решенията относно заетостта, равнището на инвестициите и готовността на дружествата да се разрастват;
10. подчертава, че най-спешният приоритет е да се намалят разликите в данъчното облагане, произтичащи от данъчните измами, отклонението от данъчно облагане, агресивното данъчно планиране и изпирането на пари, и тяхното въздействие върху националните бюджети и бюджета на ЕС, за да се осигурят еднакви условия на конкуренция и данъчна справедливост между и сред данъкоплатците, да се води борба с увеличаването на неравенството и да се укрепва доверието в демократичното създаване на политики, като се гарантира, че измамниците не се ползват от конкурентно данъчно предимство в сравнение с честните данъкоплатци;
11. подчертава, че съвместните усилия на равнището на ЕС и на национално равнище са от решаващо значение за предпазването на бюджета на ЕС и на националните бюджети от загуби вследствие на неплатени данъци; отбелязва, че единствено чрез напълно и ефикасно събирани данъчни приходи държавите могат да осигуряват, наред с другото, качествени обществени услуги, в т.ч. финансово

⁴¹ Например използването на софтуерни програми за автоматично отклоняване на парични средства от електронните касови апарати или от системите, с които са оборудвани местата на продажби („запинг“), или все по-честото прибягване до външни доставчици при обработката на заплатите, което дава възможност на измамниците да не плащат всички законно дължими данъци.

достъпно образование, здравеопазване и жилища, сигурност, контрол на престъпността и действия при извънредни ситуации, социална сигурност и грижи, прилагане на професионалните стандарти и на нормите във връзка с околната среда, борба с изменението на климата, насърчаване на равенството между половете, обществен транспорт и основна инфраструктура с цел стимулиране, и при необходимост стабилизиране, на балансирано от социална гледна точка развитие, за да се отбелязва напредък в изпълнението на целите за устойчиво развитие;

12. счита, че неотдавнашните промени в данъчното облагане и събирането на данъци, вследствие на които данъчната тежест се прехвърли от богатството към доходите, от доходите от капитала към доходите от труд и потреблението, от многонационалните предприятия към малките и средните предприятия (МСП) и от финансовия сектор към реалната икономика, оказаха непропорционално въздействие върху жените и хората с ниски доходи, които по принцип разчитат в по-голяма степен на доходите от труд и изразходват по-голяма част от доходите си за потребление⁴²; отбелязва, че сред най-богатите лица се наблюдават по-високи нива на отклонение от данъчно облагане⁴³; призовава Комисията да взема предвид въздействието върху социалното развитие, включително равенството между половете и другите посочени по-горе политики, в своите законодателни предложения в областта на данъците и борбата с изпирането на пари;

1.3. Рискове и ползи, свързани с паричните трансакции

13. подчертава, че паричните трансакции продължават да са източник на много голям риск от гледна точка на изпирането на пари и отклонението от данъчно облагане, включително измами с ДДС, въпреки положителните си аспекти, като достъпност и бързина; отбелязва, че редица държави членки вече прилагат ограничения върху плащанията в брой; отбелязва също така, че въпреки че правилата за контрол на парите в брой на външните граници на ЕС бяха хармонизирани, правилата между държавите членки относно движението на пари в брой в границите на ЕС се различават;
14. отбелязва, че фрагментацията и разнообразието на тези мерки могат да нарушат правилното функциониране на вътрешния пазар; призовава следователно Комисията да подготви предложение за европейски ограничения върху плащанията в брой, като същевременно запази парите в брой като платежно средство; отбелязва освен това, че банкнотите с висока номинална стойност представляват по-голям риск от гледна точка на изпирането на пари; приветства

⁴² Gunnarsson A., Schratzenstaller M. и Spangenberg U., *Gender equality and taxation in the European Union*, Европейски парламент, Генерална дирекция за вътрешни политики на ЕС, Тематичен отдел по граждански права и конституционни въпроси, 15 март 2017 г.; Grown C. и Valodia I. (редактори), *Taxation and Gender Equity: A Comparative Analysis of Direct and Indirect Taxes in Developing and Developed Countries*, Routledge, 2010 г., стр. 32 – 74, 309, 310 и 315; Action Aid, *Value-Added Tax (VAT)*, Progressive taxation policy briefing, 2018 г.; и Stotsky J. G., *Gender and Its Relevance to Macroeconomic Policy: A Survey*, Работен документ на МВФ, WP/06/233, стр. 42.

⁴³ Изслушване на специалната комисия TAX3 на 24 януари 2018 г. относно разликите в данъчното облагане в ЕС: вж. фиг. 4.

факта, че Европейската централна банка (ЕЦБ) обяви през 2016 г., че вече няма да издава нови банкноти от 500 EUR (въпреки че банкнотите, които вече са в обращение, остават законно платежно средство); призовава ЕЦБ да изготви график за постепенното премахване на възможността да се използват банкноти от 500 EUR;

1.4. Количествена оценка

15. подчертава, че данъчните измами, отклонението от данъчно облагане и агресивното данъчно планиране водят до загуба на финансови средства за националните бюджети и за бюджета на Европейския съюз⁴⁴; признава, че количественото определяне на тези загуби не е просто; отбелязва обаче, че повишените изисквания за прозрачност не само биха осигурили по-качествени данни, но биха допринесли също за намаляване на непрозрачността;
16. отбелязва, че неколнократно беше правен опит за количествено определяне на размера на загубите вследствие на данъчни измами, отклонение от данъчно облагане и агресивно данъчно планиране; припомня, че нито веднъж не беше осигурена достатъчно пълна представа поради естеството на данните или липсата на данни; отбелязва, че някои от последните оценки се допълват взаимно въз основа на различаващи се, но същевременно допълващи се методологии;
17. отбелязва, че понастоящем, докато Комисията изготвя прогнозна оценка на несъответствието в приходите от ДДС за ЕС, само петнадесет държави членки изготвят национални прогнозни оценки на несъответствието в приходите; призовава всяка държава членка, под ръководството на Комисията, да изготви всеобхватна прогнозна оценка на несъответствието в приходите, която да не е ограничена до ДДС и да включва оценка на разходите за всички данъчни стимули;
18. отново изразява съжаление „по повод липсата на надеждни и обективни статистически данни относно мащаба на избягването на данъци и отклонението от данъчно облагане“ и „подчертава значението на разработването на подходящи и прозрачни методики за количествено определяне на мащаба на тези явления, както и тяхното въздействие върху публичните финанси на държавите, техните икономически дейности и публични инвестиции“⁴⁵; изтъква важността на политическата и финансовата независимост на статистическите институти, за да се гарантира надеждността на статистическите данни; призовава да се поиска техническа помощ от Евростат за събирането на цялостни и точни статистически данни, така че те да бъдат предоставяни в съпоставим, лесно координиран цифров формат;
19. припомня по-специално емпиричната оценка на мащаба на годишните загуби на

⁴⁴ Параграф 49 от позицията на Парламента от 14 ноември 2018 г. относно многогодишната финансова рамка за периода 2021—2027 г., приети текстове, P8_TA(2018)0449.

⁴⁵ Вж. параграф 59 от Препоръката на Европейския парламент от 13 декември 2017 г. до Съвета и Комисията след разследването във връзка с изпирането на пари, избягването на данъци и данъчните измами, ОВ С 369, 11.10.2018 г., стр. 132).

приходи вследствие на агресивното корпоративно данъчно планиране в ЕС, която беше изготвена през 2015 г.; отбелязва, че оценката варира от 50 – 70 милиарда евро (сума, изгубена единствено от прехвърлянето на печалби, което се равнява на поне 17% от приходите от корпоративен подоходен данък през 2013 г. и на 0,4% от brutния вътрешен продукт) до 160 – 190 милиарда евро (като се добавят индивидуализираните данъчни договорености с големите многонационални предприятия и неефективността при събирането);

20. призовава Съвета и държавите членки да дадат приоритет на проекти, по-конкретно с подкрепата на програмата „Фискалис“, насочени към количествено определяне на мащаба на избягването на данъци, за да се предприемат по-успешни действия във връзка със съществуващите разлики в данъчното облагане; подчертава, че Европейският парламент прие⁴⁶ увеличение на финансирането за програмата „Фискалис“; настоятелно призовава държавите членки, координирани от Комисията, да оценяват своите разлики в данъчното облагане и ежегодно да публикуват резултатите;
21. отбелязва, че в работния документ на Международния валутен фонд (МВФ)⁴⁷ загубите в световен мащаб поради свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби, както и във връзка с данъчните убежища, се оценяват на приблизително 600 милиарда щатски долара годишно; отбелязва, че дългосрочните приблизителни оценки на МВФ сочат 400 милиарда щатски долара за страните от Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР) (1% от техния брутен вътрешен продукт) и 200 милиарда щатски долара за развиващите се страни (1,3% от техния брутен вътрешен продукт);
22. приветства последните изчисления за ненаблюдаваната икономика — наричана често „сива икономика“ — в проучването за 2017 г. на данъчните политики в Европейския съюз⁴⁸, което дава по-общо указание за отклонението от данъчно облагане; подчертава, че стойността на ненаблюдаваната икономика измерва икономическите дейности, които може да не са обхванати от източниците на основни данни, използвани за съставяне на националните сметки;
23. подчертава, че всяка година в света близо 40% от печалбите на многонационалните предприятия се прехвърлят в данъчни убежища, като някои държави от Европейския съюз се явяват основните губещи от прехвърлянето на печалби, тъй като 35% от прехвърлените печалби идват от държави от ЕС, следвани от развиващите се държави (30%)⁴⁹; посочва, че около 80% от прехвърляните от редица държави — членки на ЕС, печалби се насочват към или

⁴⁶ В многогодишната финансова рамка за периода 2021—2027 г. — позиция на Парламента с оглед на постигането на договореност и приетите на 17 януари 2019 г. от Европейския парламент изменения по предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на програма „Фискалис“ за сътрудничество в областта на данъчното облагане (приети текстове, P8_TA(2019)0039).

⁴⁷ Crivelli E., De Mooij R. A., и Keen M., *Base Erosion, Profit Shifting and Developing Countries*, 2015 г.

⁴⁸ *Tax Policies in the European Union 2017 Survey*, ISBN 978-92-79-72282-0.

⁴⁹ Tørsløv T. R., Wier L. S. and Zucman G., *The missing profits of nations*, National Bureau of Economic Research, Working Paper № 24701, 2018 г.

през други държави — членки на ЕС; посочва, че многонационалните предприятия плащат с до 30% по-малко данъци, отколкото конкурентите си на национално равнище, и че в резултат на агресивното данъчно планиране се нарушава конкуренцията за местните предприятия, и по-специално МСП;

24. отбелязва, че най-новите прогнозни оценки за данъчните измами в ЕС сочат приблизително 825 милиарда евро годишно⁵⁰;
25. отбелязва, че многонационалните предприятия, изслушани от специалната комисия TAX3, изготвят собствени оценки за ефективните данъчни ставки⁵¹; посочва, че тези оценки се поставят под въпрос от някои експерти;
26. призовава за събиране на статистически данни за големите трансакции в свободни пристанища, митнически складове и специални икономически зони, както и за оповестяванията, направени от посредници и лица, сигнализиращи за нередности;

1.5. Данъчни измами, отклонение от данъчно облагане, избягване на данъци и агресивно данъчно планиране

27. припомня, че борбата с отклонението от данъчно облагане и данъчните измами е насочена срещу незаконни действия, докато борбата с избягването на данъци разглежда ситуации, при които се използват пропуски в законодателството или които *a priori* са в границите на закона – освен ако не бъдат счетени за незаконни от данъчните органи, или в крайна сметка от съдебните органи – но които противоречат на неговия дух; призовава следователно за опростяване на данъчната уредба;
28. припомня, че подобряването на събираемостта на данъците в държавите от ЕС вероятно ще намали престъпленията, свързани с отклонението от данъчно облагане и последващото го изпиране на пари;
29. припомня, че агресивното данъчно планиране описва създаването на данъчен модел, насочен към намаляване на данъчните задължения чрез използване на техническите аспекти на дадена данъчна система или чрез арбитражиране между две или повече данъчни системи, което е в противоречие с духа на закона;
30. приветства отговора на Комисията на призивите, отправени в резолюциите на специалните комисии TAXE и TAX2 и на анкетната комисия PANA, за по-успешно разкриване на агресивното данъчно планиране и на вредните данъчни практики;
31. призовава Комисията и Съвета да предложат и приемат всеобхватно и точно определение на показателите за агресивно данъчно планиране въз основа както на признаците, посочени в петия преглед на Директивата за административното

⁵⁰ Richard Murphy, The European Tax Gap („Несъответствието в данъчните приходи в Европа“), 2019 г., <http://www.taxresearch.org.uk/Documents/EUTaxGapJan19.pdf>.

⁵¹ Mission Report of the Delegation to Washington D.C.

Пълен стенографски протокол от публичното изслушване на комисията TAX3 на 27 ноември 2018 г.

сътрудничество (Шеста директива за административното сътрудничество)⁵², така и на съответните проучвания и препоръки на Комисията⁵³; подчертава, че тези ясни показатели може да се основават при необходимост на международно договорени стандарти; призовава държавите членки да използват тези показатели като основа за премахване на всички вредни данъчни практики, произтичащи от съществуващите пропуски в областта на данъчното облагане; призовава Комисията и Съвета редовно да актуализират тези показатели, ако възникнат нови договорености или практики в областта на агресивното данъчно планиране;

32. подчертава сходството между корпоративните данъкоплатци и състоятелните физически лица при използването на корпоративни структури и на сходни структури, като тръстове и офшорни зони, за целите на агресивното данъчно планиране; посочва ролята на посредниците⁵⁴ за създаването на подобни схеми; припомня в този контекст, че по-голямата част от доходите на състоятелните физически лица са под формата на капиталова печалба, а не на доходи;
33. приветства оценката на Комисията и включването на показателите за агресивно данъчно планиране в нейните доклади по държави в рамките на европейския семестър за 2018 г.; призовава тази оценка да се утвърди като обичайна практика, за да се осигурят еднакви условия на конкуренция на вътрешния пазар на ЕС, както и по-голяма стабилност на публичните приходи в дългосрочен план; приканва Комисията да гарантира ясни последващи действия за прекратяване на практиките на агресивно данъчно планиране, по целесъобразност под формата на официални препоръки;
34. отново призовава дружествата, в качеството си на данъкоплатци, да спазват изцяло своите данъчни задължения и да се въздържат от агресивно данъчно планиране, водещо до свиване на данъчната основа и прехвърляне на печалби, и да разгледат прилагането на стратегията за справедливо данъчно облагане, както и въздържането от вредни данъчни практики, като важна част от своята корпоративна социална отговорност, като отчитат Ръководните принципи на ООН за бизнеса и правата на човека и Насоките на ОИСР за многонационалните предприятия с цел осигуряване на доверието на данъкоплатците в данъчните уредби;
35. настоятелно призовава държавите членки, които участват в процедурата за засилено сътрудничество, да се споразумеят възможно най-бързо за приемането на данък върху финансовите сделки, като признава, че намирането на решение, прилагано в световен мащаб, би било най-подходящо;

2. *Корпоративно данъчно облагане*

⁵² Директива (ЕС) 2018/822 на Съвета от 25 май 2018 г. за изменение на Директива 2011/16/ЕС по отношение на задължителния автоматичен обмен на информация в областта на данъчното облагане, свързана с подлежащите на оповестяване трансгранични договорености, ОВ L 139, 5.6.2018 г., стр. 1.

⁵³ Study on Structures of Aggressive Tax Planning and Indicators – Final Report (Taxation paper № 61, 27 януари 2016 г.) и Tax policies in the EU – 2017 Survey.

⁵⁴ Наричани също така понякога лица, способстващи и насърчаващи данъчните измами.

36. припомня, че с глобализацията и цифровизацията нараснаха възможностите за избиране на местоположение за стопанска дейност и пребиваване въз основа на нормативната уредба;
37. припомня, че данъците трябва да се плащат в юрисдикциите, където ефективно се упражнява значителна и реална икономическа дейност и се създава стойност, или — в случаите на косвено данъчно облагане — където се осъществява потреблението; подчертава, че това може да бъде постигнато чрез приемането на общата консолидирана основа за облагане с корпоративен данък (ОКООКД) в ЕС с подходящо и справедливо разпределение, като се включат, наред с останалото, всички материални активи;
38. отбелязва, че с Директивата срещу избягването на данъци I ЕС прие данък при напускане, който дава възможност на държавите членки да облагат с данък икономическата стойност на генерирания на тяхна територия капиталов доход дори когато тази печалба все още не е реализирана към момента на напускане; счита, че принципът на облагане на печалбите, реализирани в държавите членки, преди те да напуснат Съюза, следва да бъде укрепен, например чрез координирано задържане на удържания при източника данък върху лихвите и авторските и лицензионните възнаграждения, за да се премахнат съществуващите пропуски и да се избегне печалбите да напускат ЕС, без да са обложени с данъци; призовава Съвета да възобнови преговорите по предложението относно лихвите и авторските и лицензионните възнаграждения⁵⁵; отбелязва, че с данъчните спогодби често се намалява ставката на удържания при източника данък с цел избягване на двойното данъчно облагане⁵⁶;
39. отново потвърждава, че адаптирането на международните данъчни правила трябва да отговори на избягването, произтичащо от възможното използване на взаимодействието между националните данъчни разпоредби и мрежите от данъчни спогодби, водещо до свиване на данъчната основа и до двойно необлагане, като същевременно се гарантира, че няма двойно данъчно облагане;

2.1. *План за действие относно свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби и прилагането му в ЕС: Директивата срещу избягването на данъци*

40. потвърждава, че целта на ръководения от Г-20/ОИСР проект за борба със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби е да отстрани по координиран начин причините и обстоятелствата, които създават практики на свиване на данъчната основа и на прехвърляне на печалби, чрез подобряване на съгласуваността на данъчните правила в международен план, укрепване на изискванията по същество и повишаване на прозрачността и сигурността; заявява обаче, че степента на готовност и ангажимента за сътрудничество в рамките на плана за действие на ОИСР относно свиването на данъчната основа и

⁵⁵ Предложение от 11 ноември 2011 г. за директива на Съвета относно общата система на данъчно облагане на плащанията на лихви и авторски и лицензионни възнаграждения между свързани дружества от различни държави членки (COM(2011)0714).

⁵⁶ Hearson M., *The European Union's Tax Treaties with Developing Countries: leading By Example?*, 27 септември 2018 г.

прехвърлянето на печалби се различават между държавите и по отношение на конкретните действия;

41. отбелязва, че планът за действие относно свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби на Г-20/ОИСР в 15 точки, предназначен за справяне по координиран начин с причините и обстоятелствата, които създават такива практики, се изпълнява и наблюдава, както и че се провеждат допълнителни обсъждания в по-широк кръг, отколкото само между първоначално участващите държави, чрез приобщаващата рамка; призовава следователно държавите членки да подкрепят реформа както на мандата, така и на функционирането на приобщаващата рамка, за да се гарантира, че оставащите пропуски и нерешени въпроси в областта на данъчното облагане са обхванати от действащата международна рамка; приветства инициативата на приобщаващата рамка за обсъждане и постигане на всеобщ консенсус за по-добро разпределяне на правата на данъчно облагане между държавите;
42. отбелязва факта, че тези действия изискват прилагане; отбелязва записката относно политиката⁵⁷ на приобщаващата рамка за борба със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби, чиято цел е да предложи възможни решения на установените предизвикателства във връзка с данъчното облагане на цифровата икономика;
43. посочва, че неотдавна някои държави приеха едностранни мерки за противодействие на вредните данъчни практики (например относно удържания при източника данък (*Diverted Profits Tax*) в Обединеното кралство и разпоредбите на данъчната реформа в САЩ относно международния нискооблагаем доход от нефизически активи (*Global Intangible Low-Taxed Income, GILTI*)), за да гарантират, че доходите от чужбина на многонационалните предприятия се облагат надлежно с минимална ефективна данъчна ставка в държавата, където се намира седалището на дружеството майка; призовава за оценка на ЕС на посочените мерки; отбелязва, че за разлика от тези едностранни мерки ЕС обикновено насърчава многостранни и консенсусни решения за справедливо разпределение на правата на данъчно облагане; подчертава, че ЕС например дава приоритет на глобално решение за облагането на цифровия сектор, но все пак предлага данък на ЕС върху цифровите услуги, тъй като понастоящем дискусиите в световен мащаб напредват бавно;
44. припомня, че пакетът на ЕС от 2016 г. за борба с избягването на данъци допълва действащите разпоредби с цел да се изпълнят 15-те действия от плана за действие относно свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби по координиран начин на цялата територия на ЕС в рамките на единния пазар;
45. приветства приемането от ЕС на директивите срещу избягването на данъци I и II; отбелязва, че те осигуряват по-справедливо данъчно облагане, като въвеждат минимално равнище на защита срещу избягването на данъци от страна на дружествата в целия ЕС и осигуряват по-справедлива и по-стабилна среда за тях

⁵⁷ Записка относно политиката, одобрена от приобщаващата рамка за борба със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби, озаглавена „Addressing the Tax Challenges of the Digitalisation of the Economy“, публикувана на 29 януари 2019 г.

както от гледна точка на търсенето, така и от гледна точка на предлагането; приветства разпоредбите относно несъответствията при хибридни образувания за предотвратяване на двойното данъчно облагане с цел премахване на съществуващите несъответствия и въздържане от създаване на допълнителни несъответствия между държавите членки и с трети държави;

46. приветства разпоредбите относно контролираните чуждестранни дружества (КЧД), включени в Директивата срещу избягването на данъци I, за да се гарантира, че печалбите, реализирани от свързани дружества, установени в държави с ниски или нулеви данъчни ставки, се облагат ефективно с данък; признава, че те не допускат липсата или разнообразието от национални правила относно КЧД в рамките на Съюза да нарушават функционирането на вътрешния пазар извън случаите на напълно изкуствени договорености, за което Парламентът многократно призова; изразява съжаление във връзка с наличието на два подхода за прилагане на правилата относно КЧД в Директивата срещу избягването на данъци I и призовава държавите членки да прилагат само по-простите и най-ефикасни правила относно КЧД, каквито са посочените в член 7, параграф 2, буква а) от Директивата срещу избягването на данъци I;
47. приветства общото правило за борба със злоупотребите за целите на изчисляването на дължимия корпоративен данък, включено в Директивата срещу избягването на данъци I, благодарение на което държавите членки могат да пренебрегват договорености, които не са действителни и които, като се вземат предвид всички относими факти и обстоятелства, целят единствено получаване на данъчно предимство; призовава за пореден път за приемането на общо и повсеместно, строго прилагано правило за борба със злоупотребите, по-конкретно в действащото законодателство, и по-специално в Директивата за дружествата майки и дъщерните дружества, Директивата за сливанията и Директивата за лихвите и авторските и лицензионните възнаграждения;
48. отново призовава за въвеждането на ясно определение за „място на стопанска дейност“ и „значително икономическо присъствие“, така че дружествата да не могат изкуствено да избягват да имат облагаемо присъствие в държава членка, в която осъществяват икономическа дейност;
49. призовава за приключване на работата в рамките на Съвместния форум на ЕС по трансферното ценообразуване (СФТЦ) относно развитието на добри практики и наблюдението от Комисията на изпълнението от страна на държавите членки;
50. припомня своите опасения, свързани с използването на трансферни цени при агресивното данъчно планиране, поради което припомня необходимостта от адекватни действия и подобряване на рамката за трансферно ценообразуване за справяне с проблема; подчертава необходимостта да се гарантира, че те отразяват икономическата действителност, внасят сигурност, яснота и справедливост за държавите членки и за дружествата, които осъществяват дейност в рамките на Съюза, и намаляват риска от злоупотреба с правилата за целите на прехвърлянето на печалби, като се вземат предвид Насоките на ОИСР за трансферно ценообразуване за многонационалните предприятия и данъчната администрация

от 2010 г.⁵⁸; отбелязва обаче, че както беше подчертано от експерти и в много публикации, използването на „концепцията за независим субект“ или на „принципа на сделката между несвързани лица“ е един от основните фактори, способстващ вредните данъчни практики⁵⁹;

51. подчертава, че действията на ЕС във връзка със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби и агресивното данъчно планиране предоставиха на данъчните органи актуализиран набор от инструменти за обезпечаване на справедливо събиране на данъци при запазване на конкурентоспособността на предприятията от ЕС; подчертава, че данъчните органи следва да отговарят за ефективното използване на инструментите, без да налагат допълнителна тежест за отговорните данъкоплатци, и особено МСП;
52. признава, че новият поток от информация към данъчните органи вследствие на приемането на директивите срещу избягването на данъци I и II и на Четвъртата директива за административното сътрудничество поражда необходимостта от подходящи ресурси за гарантиране на възможно най-ефикасното използване на тази информация и за ефективно намаляване на съществуващите понастоящем разлики в данъчното облагане; призовава всички държави членки да предприемат необходимите действия за гарантиране, че инструментите, използвани от органите, са достатъчни и подходящи за използването на тази информация, и да съчетават и правят кръстосани проверки на информацията от различни източници и масиви от данни;

2.2. Укрепване на действията на ЕС за борба с агресивното данъчно планиране и за допълване на плана за действие относно свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби

2.2.1. Задълбочен преглед на данъчните системи на държавите членки и на цялостната данъчна среда – агресивно данъчно планиране в рамките на ЕС (европейски семестър)

53. приветства факта, че данъчните системи на държавите членки и цялостната данъчна среда станаха част от европейския семестър в съответствие с призива на Парламента в този смисъл⁶⁰; приветства проучванията и данните, изготвени от Комисията⁶¹, които дават възможност за по-добро справяне със ситуациите, при

⁵⁸ Вж. OECD Transfer Pricing Guidelines for Multinational Enterprises and Tax Administrations 2017 от 10 юли 2017 г.

⁵⁹ Публично изслушване от 24 януари 2019 г. относно оценката на разликите в данъчното облагане и относно записката относно политиката на ОИСП, озаглавена „Addressing the Tax Challenges of the Digitalisation of the Economy“, публикувана на 29 януари 2019 г.

⁶⁰ Резолюция на Европейския парламент от 25 ноември 2015 г. относно данъчните постановления и другите мерки, сходни по естество или въздействие, ОВ С 366, 27.10.2017 г., стр. 51, параграф 96.

⁶¹ Цитирани по-горе. В проучванията се прави преглед на това до каква степен са изложени държавите членки на вероятността от прилагане на структури за агресивно данъчно планиране, които засягат тяхната данъчна основа (ерозия или увеличаване), и въпреки че няма отделен показател за това явление, все пак съществува набор от показатели, възприемани като „съвкупност от доказателства“.

които се установява наличието на икономически показатели за агресивно данъчно планиране и които дават ясна представа за съществуването на условия за данъчно планиране; отбелязва, че освен това тези проучвания и данни предоставят богата база данни за всички държави членки във връзка с това явление; посочва, че в духа на лоялно сътрудничество държавите членки не трябва да улесняват създаването на схеми за агресивно данъчно планиране, несъвместими с правната уредба на ЕС и с духа на Договорите на ЕС;

54. призовава на тези нови данъчни показатели за европейския семестър да се даде същия статут като на свързаните с контрола на разходите показатели; подчертава ползата от придаване на европейския семестър на това данъчно измерение, тъй като то ще направи възможна борбата с определени вредни данъчни практики, които до момента не бяха отстранени чрез Директивата срещу избягването на данъци и други действащи европейски нормативни актове;
55. приветства факта, че Шестата директива за административното сътрудничество посочва отличителните белези на подлежащите на докладване трансгранични договорености, за които посредниците трябва да съобщават на данъчните органи, за да могат те да бъдат оценени от последните; приветства факта, че тези елементи на схемите за агресивно данъчно планиране могат да бъдат актуализирани, ако се появят нови договорености или практики; посочва, че срокът за прилагане на директивата все още не е изтекъл и че разпоредбите ще трябва да бъдат наблюдавани, за да се гарантира тяхната ефективност;
56. призовава групата „Кодекс за поведение“ ежегодно да докладва на Съвета и на Парламента относно основните договорености, за които е докладвано в държавите членки, за да са информирани лицата, отговарящи за вземането на решения, за новите данъчни схеми, които са в процес на създаване, и да вземат евентуално необходимите мерки за противодействие;
57. призовава институциите на ЕС и държавите членки да гарантират, че договорите за обществени поръчки не улесняват избягването на данъци от страна на доставчиците; посочва, че държавите членки следва да наблюдават и да гарантират, че дружествата или други юридически лица, участващи в търгове и договори за обществени поръчки, не участват в данъчни измами, отклонение от данъчно облагане и агресивно данъчно планиране; призовава Комисията да поясни действащата практика в областта на обществените поръчки съгласно Директивата на ЕС относно обществените поръчки и при необходимост да предложи актуализиране на директивата, което не забранява прилагането на свързани с данъците съображения като критерии за отстраняване или дори като критерии за подбор при обществените поръчки;
58. призовава Комисията да публикува предложение, което да задължи държавите членки да гарантират, че икономическите оператори, участващи в процедурите за възлагане на обществени поръчки, спазват минимално равнище на прозрачност по отношение на данъците, по-специално на публичното отчитане по държави и прозрачните структури за собственост;
59. призовава Комисията да представи във възможно най-кратък срок предложение, насочено към отмяна на патентните кутии, и призовава държавите членки да насърчават на своя територия предоставянето на подкрепа за

научноизследователската и развойната дейност, която не е вредна и по целесъобразност е пряка; подчертава, че данъчните облекчения за дружествата трябва да бъдат внимателно замислени и въвеждани само там, където оказват положително въздействие върху работните места и растежа и където може да се изключи всякакъв риск от създаването на нови пропуски в данъчната система;

60. междувременно отново призовава да се гарантира, че настоящите патентни кутии създават истинска връзка с икономическата дейност, например проверки на разходите, и че не нарушават конкуренцията; отбелязва нарастващата роля на нематериалните активи във веригата на създаване на стойност на многонационалните предприятия; отбелязва подобреното определяне на разходите за научноизследователска и развойна дейност в предложението за обща основа за облагане с корпоративен данък (ОООКД); подкрепя позицията си относно данъчните кредити за разходите за действителна научноизследователска и развойна дейност вместо за данъчни облекчения за научноизследователската и развойна дейност;

2.2.2. По-добро сътрудничество в областта на данъчното облагане, включително ОКООКД

61. подчертава, че политиката по отношение на данъчното облагане в Европейския съюз следва да бъде насочена както към борбата с избягването на данъци и агресивното данъчно планиране, така и към улесняване на трансграничната стопанска дейност чрез сътрудничество между данъчните органи и интелигентна данъчна политика;
62. подчертава, че съществуват множество свързани с данъците пречки, които затрудняват трансграничната стопанска дейност; отбелязва във връзка с това своята резолюция от 25 октомври 2012 г. относно 20 основни тревоги на гражданите и на стопанските субекти за функционирането на единния пазар⁶²; настоятелно призовава Комисията да приеме с приоритет план за действие във връзка с тези пречки;
63. приветства подновяването на проекта за ОКООКД с приемането от страна на Комисията на взаимосвързаните предложения относно ОООКД и ОКООКД; подчертава, че след пълното си въвеждане ОКООКД ще премахне пропуските в националните данъчни системи, осигуряващи възможности за злоупотреба, по-специално по отношение на трансферното ценообразуване;
64. призовава Съвета бързо да приеме и да приложи едновременно двете предложения, като вземе предвид становището на Парламента, което вече съдържа концепцията за виртуално място на стопанска дейност и формули за разпределяне, с което ще се премахнат оставащите пропуски, благодарение на които се избягват данъци, и ще се осигурят еднакви условия на конкуренция с оглед на цифровизацията; изразява съжаление, че някои държави членки продължават да отказват да търсят решение, и призовава държавите членки да уеднаквят своите позиции;
65. припомня, че прилагането на О(К)ООКД следва да бъде придружено от

⁶² ОВ С 72 Е, 11.3.2014 г., стр. 1.

въвеждането на общи счетоводни правила и подходяща хармонизация на административните практики;

66. припомня, че за да се прекрати практиката на прехвърляне на печалби и да се въведе принципът, че данъците се плащат там, където се генерират печалбите, ОООКД и ОКООКД следва да бъдат въведени едновременно във всички държави членки; призовава Комисията, ако Съветът не приеме единодушно решение по предложението за установяване на ОКООКД, да изготви ново предложение въз основа на член 116 от ДФЕС, съгласно който Европейският парламент и Съветът, като действат в съответствие с обикновената законодателна процедура, приемат необходимото законодателство;

2.2.3. Корпоративно данъчно облагане на цифровия сектор

67. отбелязва, че явлението „цифровизация“ създаде нова ситуация на пазара, при която цифровите и цифровизираните дружества са в състояние да се възползват от местните пазари, без да имат физическо, и следователно облагаемо, присъствие на този пазар, като създават нееднакви условия на конкуренция и поставят традиционните дружества в неизгодно положение; отбелязва, че за моделите на цифровите предприятия в ЕС се прилага по-ниска ефективна средна данъчна тежест, отколкото за традиционните бизнес модели⁶³;
68. посочва в този контекст постепенното преминаване от материално производство към нематериални активи във веригите за създаване на стойност на многонационалните предприятия, както е отразено в относителните темпове на растеж през последните пет години на постъпленията от авторски и лицензионни възнаграждения (почти 5% годишно) в сравнение с търговията със стоки и преките чуждестранни инвестиции (ПЧИ) (по-малко от 1% годишно)⁶⁴; изразява съжаление поради факта, че цифровите предприятия почти не плащат данъци в някои държави членки независимо от значителното си цифрово присъствие и големи приходи в тези държави членки;
69. счита, че ЕС следва да способства създаването на по-привлекателна среда за стопанска дейност, за да постигне добре функциониращ цифров единен пазар, като същевременно гарантира справедливо данъчно облагане на цифровата икономика; припомня, че когато става въпрос за цифровизацията на цялата икономика, мястото на създаване на стойност следва да взема под внимание приноса на ползвателите, както и събираната информация за поведението на потребителите онлайн;
70. подчертава, че липсата на общ подход на Съюза за решаване на въпроса с данъчното облагане на цифровата икономика ще принуди – и вече действително принуди – държавите членки да приемат едностранни решения, което ще доведе до регулаторен арбитраж и разпокъсване на единния пазар и би могло да се

⁶³ Както е видно от оценката на въздействието от 21 март 2018 г., придружаваща пакета за данъчното облагане на цифровия сектор (SWD(2018)0081), според която средно за цифровизираните предприятия се прилага ефективна данъчна ставка от едва 9,5% в сравнение с 23,2% за традиционните бизнес модели.

⁶⁴ Конференция на ООН за търговия и развитие (УНКТАД), Световен доклад за инвестициите за 2018 г.

превърне в тежест за дружествата с международна дейност, както и за данъчните органи;

71. отбелязва водещата роля на Комисията и на някои държави членки в световния дебат относно данъчното облагане на цифровизираната икономика; насърчава държавите членки да продължат своята проактивна работа на равнище ОИСР и ООН, особено чрез процеса, който беше въведен от приобщаващата рамка за борба със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби в свързаната записка относно политиката⁶⁵; припомня обаче, че ЕС не следва да чака решение в световен мащаб, а да действа незабавно;
72. приветства пакета за данъчно облагане на цифровия сектор, приет от Комисията на 21 март 2018 г.; изразява обаче съжаление, че Дания, Ирландия, Финландия и Швеция поддържаха резервите си или бяха принципино против пакета относно данъка върху цифровите услуги по време на заседанието на ECOFIN на 12 март 2019 г.⁶⁶;
73. подчертава, че единствено постигнатото споразумение за това какво представлява цифровото място на стопанска дейност е стъпка в правилната посока, но то не решава въпроса за разпределението на данъчната основа;
74. призовава държавите членки, които желаят да разгледат възможността за въвеждане на данъчно облагане на цифровия сектор, да направят това в рамките на засилено сътрудничество, за да се избегне по-нататъшно разпокъсване на единния пазар, както вече се случва поради факта, че отделни държави членки обмислят въвеждането на решения на национално равнище;
75. разбира, че т.нар. „временно решение“ не е оптимално; счита, че това ще спомогне за ускоряване на търсенето на по-добро решение на световно равнище, като същевременно ще осигури донякъде еднакви условия на конкуренция на местните пазари; призовава държавите – членки на ЕС, да обсъдят, приемат и приложат възможно най-скоро дългосрочното решение относно данъчното облагане на цифровата икономика (относно значителното цифрово присъствие), за да може ЕС да продължи да определя тенденциите на световно равнище; подчертава, че предложеното от Комисията дългосрочно решение следва да служи като основа за допълнителна работа на международно равнище;
76. отбелязва силното настояване за данък върху цифровите услуги от страна на гражданите на ЕС; припомня, че проучванията показват, че 80% от гражданите на Германия, Франция, Австрия, Нидерландия, Швеция и Дания подкрепят данъка върху цифровите услуги и считат, че ЕС следва да застане начело на международните усилия; подчертава освен това, че мнозинството от участвалите в проучването граждани искат широк обхват на данъка върху цифровите услуги⁶⁷;

⁶⁵ *Addressing the Tax Challenges of the Digitalisation of the Economy*, записка относно политиката, публикувана на 29 януари 2019 г.

⁶⁶ Заключение на Съвета по икономически и финансови въпроси, 12 март 2019 г.

⁶⁷ KiesKompas, *Public Perception towards taxing digital companies in six countries*, декември 2018 г.

77. призовава държавите членки да гарантират, че данъкът върху цифровите услуги се прилага като временна мярка, като включат клауза за изтичане на срока на действие в предложението за директива на Съвета от 21 март 2018 г. относно общата система на данък върху цифровите услуги, начисляван върху приходите от предоставянето на някои цифрови услуги⁶⁸ (COM(2018)0148), и чрез ускоряване на обсъждането относно значимото цифрово присъствие;

2.2.4. Ефективно данъчно облагане

78. отбелязва, че на равнището на ЕС номиналните ставки на корпоративния данък намаляха от средно 32% през 2000 г. на 21,9% през 2018 г.⁶⁹, което представлява намаление с 32%; изразява загриженост във връзка с последиците от тази конкуренция върху устойчивостта на данъчните системи и възможните ѝ странични ефекти за съседните държави; отбелязва, че първият воден от Г-20/ОИСР проект относно свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби не разглежда това явление; приветства съобщението, че приобщаващата рамка за борба със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби ще разгледа „без предразсъдъци“ правата на данъчно облагане, които ще увеличат способността на юрисдикциите да облагат с данък печалбите, когато другата юрисдикция с права на данъчно облагане прилага ниска ефективна данъчна ставка спрямо тези печалби, до 2020 г.⁷⁰, което се изразява в минимално ефективно данъчно облагане; отбелязва, че както беше посочено от приобщаващата рамка за борба със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби, текущата работа, ръководена от ОИСР, не води до промяна на факта, че държавите или юрисдикциите са свободни да определят свои собствени данъчни ставки или въобще да не предвиждат система за облагане с корпоративен данък⁷¹;
79. приветства новия глобален стандарт на ОИСР относно показателя за съществени дейности по отношение на юрисдикции, които не налагат или налагат само номинални данъци⁷², който до голяма степен е повлиян от работата на ЕС по процеса на ЕС на изготвяне на списъци (критерий за справедливост 2.2 от списъка на ЕС);
80. отбелязва несъответствието между изчисленията на ефективните данъчни ставки на големите корпорации – често основаващи се на провизии за данъци⁷³ – и действителния данък, платен от големите многонационални предприятия; отбелязва, че традиционните сектори плащат средно ефективна ставка на

⁶⁸ COM(2018)0148.

⁶⁹ *Taxation trends in the European Union*, таблица 3: *Top statutory corporate income tax rates (including surcharges)*, 1995 – 2018, Европейска комисия, 2018 г.

⁷⁰ *Addressing the Tax Challenges of the Digitalisation of the Economy*, записка относно политиката, одобрена от приобщаващата рамка за борба със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби на 23 януари 2019 г.

⁷¹ Пак там.

⁷² OECD, *Resumption of Application of Substantial Activities Factor to No or only Nominal Tax Jurisdictions – Inclusive Framework on BEPS: Action 5*, 2018 г.

⁷³ Публично изслушване от 27 ноември 2018 г. на тема „Твърдения за схеми за агресивно данъчно планиране в рамките на ЕС“.

корпоративен данък от 23%, докато цифровият сектор плаща около 9,5%⁷⁴;

81. отбелязва нееднородните методологии за оценка на ефективните данъчни ставки, които не създават условия за надеждна съпоставка на ефективните данъчни ставки в ЕС и в света; отбелязва, че някои оценки на ефективните данъчни ставки в ЕС се различават с 2,2 до 30%⁷⁵; призовава Комисията да разработи собствена методология и редовно да публикува ефективните данъчни ставки в държавите членки;
82. призовава Комисията да направи оценка на явлението, свързано с намаляването на номиналните данъчни ставки и неговото въздействие върху ефективните данъчни ставки в ЕС, и да предложи мерки, както в рамките на ЕС, така и спрямо трети държави, по целесъобразност, включително стабилни правила за предотвратяване на злоупотреби, защитни мерки, като по-строги правила относно контролираните чуждестранни дружества, и препоръка за изменение на данъчните спогодби;
83. счита, че глобалната координация на данъчната основа в резултат на проекта ОИСР относно свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби следва да бъде придружена от по-добра координация на данъчните ставки с цел постигане на подобрена ефективност;
84. приканва държавите членки да актуализират мандата на групата „Кодекс за поведение“, за да проучи концепцията за минималното ефективно данъчно облагане на корпоративните печалби като последващо действие спрямо работата на ОИСР относно предизвикателствата във връзка с данъчното облагане с оглед на цифровизацията на икономиката;
85. отбелязва изявлението на министъра на финансите на Франция по време на заседанието на специалната комисия TAX3 на 23 октомври 2018 г. относно необходимостта да се обсъди концепцията за минимално данъчно облагане; приветства готовността на Франция да включи дебата относно минималното данъчно облагане като един от приоритетите на своето председателство на Г-7 през 2019 г., както отново беше изтъкнато на заседанието на ECOFIN на 12 март 2019 г.;

2.3. *Административно сътрудничество във връзка с преките данъци*

86. подчертава, че от юни 2014 г. насам Директивата за административното сътрудничество е изменяна четири пъти;
87. призовава Комисията да направи оценка и да представи предложения за отстраняване на пропуски във Втората директива за административното сътрудничество, по-специално чрез включване на твърдите активи и криптовалутите в обхвата на директивата, като се налагат санкции за неспазване

⁷⁴ Съобщение на Комисията, озаглавено „Време е да установим стандарт за модерно, справедливо и ефикасно данъчно облагане на цифровата икономика“ (COM/2018/0146).

⁷⁵ Публично изслушване от 24 януари 2019 г. на тема „Оценка на разликите в данъчното облагане“.

или невярно докладване от финансови институции, както и чрез включване на повече видове финансови институции и видове сметки, за които не се докладва в момента, като пенсионните фондове;

88. призовава отново за по-широк обхват по отношение на обмена на данъчни становища и за по-широк достъп от страна на Комисията, както и за по-задълбочена хармонизация на практиките във връзка с данъчните становища на различните национални данъчни органи;
89. призовава Комисията бързо да предостави своята първа оценка на Третата директива за административното сътрудничество във връзка с това, като обърне внимание по-специално на броя на обменените становища и на броя на случаите, при които националните данъчни администрации са имали достъп до информация, държана от друга държава членка; изисква в оценката да се разгледа също така въздействието на разкриването на важна информация, свързана с данъчните становища (броя на становищата, имената на бенефициентите, ефективната данъчна ставка, произтичаща от всяко решение); приканва държавите членки да публикуват националните данъчни становища;
90. изразява съжаление относно факта, че членът на Комисията, отговарящ за данъчното облагане, не признава необходимостта от разширяване на съществуващата система за обмен на информация между националните данъчни органи;
91. отново призовава освен това за осигуряване на едновременно данъчен одит на лица с общи или допълващи се интереси (включително дружества майки и техните дъщерни дружества) и за допълнително задълбочаване на сътрудничеството между държавите членки в областта на данъчното облагане чрез задължение за предоставяне на отговор на групови запитвания по данъчни въпроси; посочва, че правото на мълчание пред данъчните органи не се прилага в контекста на обикновеното административно разследване и че сътрудничеството е задължително⁷⁶;
92. счита, че координираните проверки на място и съвместните одити следва да бъдат част от европейската рамка за сътрудничество между данъчните администрации;
93. подчертава, че не само обменът и обработката на информация, но и обменът на най-добри практики между данъчните органи допринася за по-ефикасното събиране на данъци; призовава държавите членки да дадат приоритет на обмена на най-добри практики сред данъчните органи, особено по отношение на цифровизацията на данъчните администрации;
94. призовава Комисията и държавите членки да хармонизират процедурите за цифрова система за подаване на данъчни декларации с цел улесняване на трансграничните дейности и намаляване на бюрокрацията;
95. призовава Комисията бързо да направи оценка на прилагането на Четвъртата

⁷⁶ Европейски съд по правата на човека, решение от 16 юни 2015 г. (№ 787/14) *van Weerelt/Нидерландия*.

директива за административното сътрудничество и на въпроса дали националните данъчни администрации действително имат достъп до информацията по държави, държана от друга държава членка; изисква от Комисията да направи оценка на връзката на Четвъртата директива за административното сътрудничество с действие 13 от плана за действие относно обмена на информация по държави на Г-20 във връзка със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби;

96. приветства автоматичния обмен на информация за финансови сметки с Андора, Лихтенщайн, Монако, Сан Марино и Швейцария въз основа на разработения от ОИСР глобален стандарт; призовава Комисията и държавите членки да актуализират разпоредбите на Договора, така че да са в съответствие с изменената директива за административното сътрудничество;
97. подчертава освен това приноса на програмата „Фискалис 2020“, която има за цел да укрепи сътрудничеството между участващите държави, техните данъчни органи и техните длъжностни лица; подчертава добавената стойност вследствие на съвместните действия в тази област и ролята на възможната програма за разработване и управление на големи трансевропейски ИТ системи;
98. припомня на държавите членки техните задължения съгласно Договора⁷⁷, и по-специално да сътрудничат лоялно, искрено и експедитивно; призовава следователно, с оглед на трансграничните случаи, и най-вече с т.нар. „Досиета Cum-Ex“, за определянето на единни звена за контакт от страна на националните данъчни органи на всички държави членки, в съответствие със системата за единни звена за контакт на съвместната международна работна група за обмен на данни и сътрудничество (JITSIC) в рамките на ОИСР⁷⁸, за улесняване и задълбочаване на сътрудничеството в борбата с данъчните измами, отклонението от данъчно облагане и агресивното данъчно планиране; призовава освен това Комисията да улесни и координира сътрудничеството между единните звена за контакт на държавите членки;
99. препоръчва от органите на държавите членки, които са уведомени от своите колеги в други държави членки за възможни нарушения на закона, да се изисква да предоставят своевременно официално уведомление за получаването, и по целесъобразност – отговор по същество във връзка с действията, предприети след горепосоченото уведомление;

2.4. Спекулативни сделки с дивиденди (Cum-Ex) и купони

100. отбелязва, че Cum-Ex сделките са познат проблем в световен мащаб още 90-те години на XX в., включително в Европа, но така и не бяха предприети координирани мерки за противодействие; изразява съжаление за данъчните измами, разкрити от т.нар. скандал с „Досиета Cum-Ex“, който доведе до публично докладвани загуби от данъчни приходи на държавите членки, възлизащи на 55,2 милиарда евро според някои медийни оценки; подчертава, че консорциумът на европейски журналисти определи Германия, Дания, Испания, Италия и Франция като предполагаемите основни целеви пазари за търговските

⁷⁷ Член 4, параграф 3 от ДЕС.

⁷⁸ Съвместна международна работна група за обмен на данни и сътрудничество.

практики Cum-Ex, следвани от Белгия, Финландия, Полша, Нидерландия, Австрия и Чешката република;

101. подчертава, че сложността на данъчните системи може да създаде пропуски в нормативната уредба, които улесняват схемите за данъчни измами от вида Cum-Ex;
102. отбелязва, че систематичните измами, свързани с прилагането на схемите „Cum-Ex“ и „Cum-Cum“, станаха възможни отчасти поради това, че органите на съответните държави членки не са извършили достатъчно проверки на заявленията за възстановяване на данъци и поради липсата на ясна и пълна представа за действителната собственост върху акциите; призовава държавите членки да предоставят достъп на всички съответни органи до пълна и актуална информация относно собствеността върху акциите; призовава Комисията да прецени дали са необходими действия на равнище ЕС в това отношение и да представи законодателно предложение, ако оценката покаже необходимост от подобни действия;
103. подчертава, че разкритията явно показват възможни слабости в националното данъчно законодателство и в прилаганите понастоящем системи за обмен на информация и сътрудничество между органите на държавите членки; настоятелно призовава държавите членки ефективно да използват всички комуникационни канали, националните данни и данните, предоставени от усъвършенстваната рамка за обмен на информация;
104. подчертава, че трансграничните аспекти на „Досиетата Cum-Ex“ следва да бъдат разглеждани многостранно; предупреждава, че въвеждането на нови двустранни спогодби за обмен на информация и на механизми за двустранно сътрудничество между отделните държави членки ще усложни вече сложната мрежа от международни правила, ще въведе нови възможности за злоупотреба и ще допринесе за липсата на прозрачност;
105. настоятелно призовава всички държави членки да разследват задълбочено и да анализират практиките за плащане на дивиденди в своите юрисдикции, да открият пропуските в своите данъчни закони, които създават възможности за извършителите за измами и избягване на данъци, да анализират всяко потенциално трансгранично измерение на тези практики и да сложат край на всички тези вредни данъчни практики; призовава държавите членки да обменят най-добри практики във връзка с това;
106. призовава държавите членки и техните органи за финансов надзор да оценят необходимостта от забрана на изцяло данъчно ориентирани финансови практики, като арбитраж на дивиденди или спекулативни сделки с дивиденди (Cum-Ex) и подобни схеми, при липса на доказателство от страна на емитента, че тези финансови практики имат съществена икономическа цел, различна от неоправдано възстановяване на данъци и/или избягване на данъци; призовава законодателните органи на ЕС да извършат оценка на възможността за прилагане на тази мярка на равнището на ЕС;
107. призовава Комисията да започне незабавно да работи по изготвянето на предложение за създаването на европейска финансова полиция в рамките на

Европол със собствен капацитет за провеждане на разследвания, както и за европейска рамка за трансгранични данъчни разследвания и относно други трансгранични финансови престъпления;

108. заключава, че „Досиетата Cum-Ex“ показват спешната необходимост от подобряване на сътрудничеството между данъчните органи на държавите – членки на ЕС, особено по отношение на обмена на информация; следователно настоятелно призовава държавите членки да задълбочат сътрудничеството си в областта на откриването, спирането, разследването и наказателното преследване на схеми за данъчни измами и за отклонение от данъчно облагане, като Cum-Ex, и където е приложимо – Cum-Cum, включително обмен на най-добри практики, както и да подкрепят решенията на равнище ЕС, когато има основание за това;

2.5. Прозрачност във връзка с корпоративния данък

109. приветства приемането на Четвъртата директива за административното сътрудничество, предвиждаща публичното отчитане по държави пред данъчните органи, в съответствие със стандарта по действие 13 за свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби;
110. припомня, че публичното отчитане по държави е една от най-важните мерки за осигуряване на по-голяма прозрачност относно данъчната информация на дружествата; подчертава, че предложението за публично отчитане по държави на някои предприятия и клонове беше представено на съзаконодателите веднага след скандала с „Досиетата от Панама“ на 12 април 2016 г. и че Парламентът прие позицията си по него на 4 юли 2017 г.⁷⁹; припомня, че Парламентът призова за разширяване на обхвата на докладването и за защита на чувствителната търговска информация, като надлежно се защитава конкурентоспособността на предприятията от ЕС;
111. припомня позицията на Парламента в препоръките на Анкетната комисия във връзка с изпирането на пари, избягването на данъци и данъчните измами (PANA), в които се отправя призив за амбициозно публично отчитане по държави с цел да се повиши данъчната прозрачност и общественият контрол върху мултинационалните предприятия; настоятелно призовава Съвета да постигне общо съгласие с цел да се приеме публично отчитане по държави, като една от ключовите мерки за постигане на по-голяма прозрачност за всички граждани във връзка с данъчната информация на дружествата;
112. изразява съжаление във връзка с липсата на напредък и сътрудничество от страна на Съвета от 2016 г. насам; настоятелно призовава за бързо постигане на напредък в Съвета, така че той да започне преговори с Парламента;
113. припомня, че публичният контрол е от полза за изследователите⁸⁰, разследващите журналисти, инвеститорите и другите заинтересовани лица, за да могат да

⁷⁹ Вж. също Препоръката на Европейския парламент от 13 декември 2017 г. до Съвета и Комисията след разследването във връзка с изпирането на пари, избягването на данъци и данъчните измами (ОВ С 369, 11.10.2018 г., стр. 132).

⁸⁰ Публично изслушване от 24 януари 2019 г. на тема „Оценка на разликите в данъчното облагане“.

оценяват правилно рисковете, задълженията и възможностите за насърчаване на справедливо предприемачество; припомня, че сходни разпоредби вече съществуват за банковия сектор в член 89 на Директива 2013/36/ЕС (ДКИ IV)⁸¹ и за добивната и дърводобивната промишленост в Директива 2013/34/ЕС⁸²; отбелязва, че някои частни заинтересовани лица разработват на доброволна основа нови инструменти за докладване, които повишават прозрачността по отношение на данъците, например стандарта на Глобалната инициатива за отчитане за разкриване на данъци и плащания пред правителствата, като част от своята политика за корпоративна социална отговорност;

- 114. припомня, че мерките във връзка с прозрачността на корпоративното данъчно облагане трябва да се разглеждат като свързани с член 50, параграф 1 от ДФЕС относно свободата на установяване, тъй като посоченият член е подходящото правно основание за предложението за публично отчитане по държави, както се посочва в оценката на въздействието на Комисията, публикувана на 12 април 2016 г. (СОМ(2016)0198);
- 115. отбелязва, че по отношение на ограничения капацитет на развиващите се държави да изпълняват изискванията чрез съществуващите процедури за обмен на информация, прозрачността е особено важна, тъй като може да улесни достъпа до информация за техните данъчни администрации;

2.6. Правила за държавната помощ

- 116. припомня, че областта на прякото данъчно облагане на предприятията попада в обхвата на държавната помощ⁸³, когато фискалните мерки дискриминират данъкоплатците, за разлика от фискалните мерки от общ характер, които се прилагат за всички предприятия без разграничение;
- 117. призовава Комисията, и по-специално генералната дирекция „Конкуренция“, да направи оценка на възможните мерки за възпиране на държавите членки от предоставянето на подобна държавна помощ под формата на данъчно предимство;
- 118. приветства новия проактивен и отворен подход на Комисията към разследванията на незаконната държавна помощ по време на настоящия мандат, който доведе до приключването от страна на Комисията на няколко случая с широк отзвук;
- 119. изразява съжаление относно факта, че дружествата могат да сключват споразумения с правителствата да не плащат почти никакви данъци в дадена

⁸¹ Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници, за изменение на Директива 2002/87/ЕО и за отмяна на директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО, ОВ L 176, 27.6.2013 г., стр. 63.

⁸² Директива 2013/34/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. относно годишните финансови отчети, консолидираните финансови отчети и свързаните доклади на някои видове предприятия и за изменение на Директива 2006/43/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директиви 78/660/ЕИО и 83/349/ЕИО на Съвета, ОВ L 182, 29.6.2013 г., стр. 19.

⁸³ Както посочи Съдът на Европейския съюз още през 1974 г.

държава, въпреки че извършват значителна дейност там; посочва във връзка с това едно данъчно становище между нидерландския орган за данъчни приходи и Royal Dutch Shell plc, което изглежда е в нарушение на нидерландското данъчно законодателство, издадено единствено на основание, че централата ще се намира в Нидерландия след обединението на двете бивши дружества майки, и което води до освобождаване от удържания при източника данък за дивиденди в Нидерландия; посочва, че в същото време последните проучвания показват, че дружеството не плаща данък печалба и в Нидерландия; отново призовава Комисията да разследва този случай на потенциална незаконна държавна помощ;

120. приветства факта, че от 2014 г. насам Комисията разследва практиките на държавите членки във връзка с данъчните становища след твърдения за благоприятно данъчно третиране на някои дружества и че тя е започнала девет официални разследвания от 2014 г. насам, при шест от които е стигнала до заключението, че данъчното становище представлява незаконна държавна помощ⁸⁴; отбелязва, че едно разследване е приключено със заключението, че двойното необлагане на някои печалби не представлява държавна помощ⁸⁵, а по другите две все още се работи⁸⁶;
121. изразява съжаление поради факта, че почти пет години след разкритията в рамките на „Люкслийк“ Комисията започна официално разследване⁸⁷ на само едно от над 500-те данъчни становища, издадени от Люксембург, които бяха разкрити в рамките на разследването „Люкслийк“, проведено от Международния консорциум на разследващите журналисти;
122. отбелязва, че въпреки факта, че Комисията установи, че дружеството *McDonald's* се е възползвало от двойно необлагане на някои от своите печалби в ЕС, не би могло да се издаде решение съгласно правилата на ЕС за държавната помощ, тъй като Комисията заключи, че двойното данъчно необлагане произтича от несъответствие между данъчното законодателство на Люксембург и на САЩ и

⁸⁴ Решение от 20 юни 2018 г. относно държавна помощ, предоставена от Люксембург в полза на ENGIE ([SA.44888](#)); решение от 4 октомври 2017 г. относно държавна помощ, предоставена от Люксембург в полза на *Amazon* ([SA.38944](#)); решение от 30 август 2016 г. относно държавна помощ, предоставена от Ирландия в полза на *Apple* ([SA.38373](#)); решение от 11 януари 2016 г. относно „Освобождаване от данък на свръхпечалбата в Белгия – член 185, параграф 2, буква б) от Кодекса за данъка върху доходите от 1992 г.“ ([SA.37667](#)); решение от 21 октомври 2015 г. относно държавна помощ, предоставена от Нидерландия в полза на *Starbucks* ([SA.38374](#)); и решение от 21 октомври 2015 г. относно държавна помощ, предоставена от Люксембург в полза на Фиат ([SA.38375](#)). Има висящи производства пред Съда на Европейския съюз и Общия съд по отношение на всичките шест решения.

⁸⁵ Решение от 19 септември 2018 г. относно предполагаемо предоставяне на държавна помощ в полза на *McDonald's* – Люксембург ([SA.38945](#)).

⁸⁶ Разследване на „Възможно предоставяне на държавна помощ в полза на *Inter IKEA*“, започнато на 18 декември 2017 г. ([SA.46470](#)) и разследване на „Данъчна схема на Обединеното кралство за многонационални дружества (правила относно контролираните чуждестранни дружества)“, започнато на 26 октомври 2018 г. ([SA.44896](#)).

⁸⁷ Решение от 7 март 2019 г. относно предполагаемо предоставяне на държавна помощ в полза на *Huhtamaki* – Люксембург ([SA.50400](#)).

спогодбата между Люксембург и САЩ за двойното данъчно облагане⁸⁸;
потвърждава съобщението от Люксембург за преразглеждане на спогодбите си за двойното данъчно облагане, за да се съобрази с международното данъчно право;

123. изразява загриженост относно факта, че Комисията постанови, че постигнатото от *McDonald's* двойно необлагане с данъци произтича от несъответствие между данъчното законодателство на Люксембург и САЩ и спогодбата между Люксембург и САЩ за избягване на двойното данъчно облагане, при което несъответствие *McDonald's* печели чрез арбитраж между тези юрисдикции; изразява загриженост относно факта, че подобно избягване на данъци въз основа на арбитраж между юрисдикции е възможно в ЕС;
124. изразява загриженост във връзка с размера на неплатения данък в държавите членки като цяло за дълги периоди от време⁸⁹; припомня, че целта на възстановяването на неправомерно предоставена помощ е да се възвърне първоначалното статукво и че изчисляването на точния размер на помощта, която трябва да се възстанови, е част от задължението за изпълнение на националните органи; призовава Комисията да направи оценка и да установи надеждни мерки за противодействие, включително глоби, за да спомогне при предотвратяването на предлагането на избирателно благоприятно данъчно третиране от страна на държавите членки, което представлява държавна помощ в нарушение на правилата на ЕС;
125. отново призовава Комисията за насоки, които да пояснят какво се счита за държавна помощ в областта на данъчното облагане и за „подходящо“ трансферно ценообразуване; призовава също така Комисията да премахне правната несигурност както за спазващите изискванията данъкоплатци, така и за данъчните администрации, и да осигури съответно цялостна рамка за данъчните практики на държавите членки;
126. изразява съжаление относно неприлагането от страна на Комисията на правилата за държавна помощ срещу всяка данъчна мярка, която нарушава сериозно конкуренцията, и че тя прилага тези правила само за да избере случаи с особени характеристики, за да се промени практиката на съответната държава; призовава Комисията да положи всички усилия за възстановяване на неправомерна държавна помощ, включително за всички дружества, посочени в скандала „Люкслийк“, за да осигури равнопоставеност; също така призовава Комисията да предостави допълнителни насоки на държавите членки и участниците на пазара относно прилагането на правилата за държавна помощ и какво означава тя за практиките на дружествата в областта на данъчното планиране;
127. призовава за реформа на законодателството в областта на конкуренцията, за да се разшири обхватът на правилата за държавна помощ, за да може да се действа по-енергично срещу вредни фискални държавни помощи за многонационалните дружества, които включват данъчни становища;

⁸⁸ http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-5831_en.htm

⁸⁹ Какъвто е случаят с решението от 30 август 2016 г. (SA.38373) относно държавна помощ, предоставена от Ирландия в полза на *Apple*. Въпросните данъчни становища са издадени от Ирландия на 29 януари 1991 г. и на 23 май 2007 г.

2.7. Дружества „пощенски кутии“

128. отбелязва, че не съществува единно определение за дружествата „пощенски кутии“, т.е. дружествата, регистрирани в дадена юрисдикция само с цел избягване на данъци или отклонение от данъчно облагане, без значително икономическо присъствие; подчертава обаче, че прости критерии, като реалната икономическа дейност или физическото присъствие на служители, работещи за дружеството, могат да служат за разкриване на дружествата „пощенски кутии“ и за борба с разпространението им; отново призовава за ясно определение;
129. подчертава, че както беше предложено в позицията на Парламента относно междуинституционалните преговори по директивата за изменение във връзка с презграничните преобразувания, сливания и разделяния на дружествата⁹⁰, от държавите членки следва да се изисква да гарантират, че презграничните преобразувания съответстват на ефективното осъществяване на действителна стопанска дейност, включително в цифровия сектор, за да се избегне създаването на дружества „пощенски кутии“;
130. призовава държавите членки да изискват обмена на набор от финансова информация между компетентните органи преди извършването на трансгранични преобразувания, сливания или разделяния;
131. препоръчва всеки субект, който учредява офшорна структура, да предоставя на компетентните органи законосъобразни съображения за подобно решение, за да се гарантира, че офшорни сметки не се използват с цел изпиране на пари или отклонение от данъчно облагане;
132. призовава за разкриване на самоличността на истинските собственици пред данъчните органи;
133. посочва националните мерки за забрана конкретно на търговските отношения с дружества „пощенски кутии“; подчертава по-специално латвийското законодателство, което определя дружеството „пощенска кутия“ като образувание, което не упражнява ефективно икономическа дейност и което не притежава документални доказателства за противното, което е регистрирано в юрисдикция, в която дружествата не са задължени да представят финансови отчети, и/или което няма място на стопанска дейност в държавата, където се намира седалището му; отбелязва обаче, че според законодателството на ЕС забраната на дружества „пощенски кутии“ в Латвия не може да се използва за забрана на дружества „пощенски кутии“ със седалище в държави – членки на ЕС, тъй като това би се считало за дискриминация⁹¹; предлага Комисията да предложи промени в действащото законодателство на ЕС, така че да се разреши забраната на дружествата „пощенски кутии“, дори когато са със седалище в държави – членки на ЕС;

⁹⁰ Директива (ЕС) 2017/1132 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 г. относно някои аспекти на дружественото право, ОВ L 169, 30.6.2017 г., стр. 46.

⁹¹ Делегация на специалната комисия ТAХ3 в Рига (Латвия), 30 и 31 август 2018 г., доклад за командировката.

134. подчертава, че високото равнище на входящите и изходящите ПЧИ като процент от brutния вътрешен продукт в седем държави членки (Белгия, Ирландия, Кипър, Люксембург, Малта, Нидерландия и Унгария) може само донякъде да се обясни с действителните икономически дейности, осъществявани в тези държави членки⁹²;
135. подчертава големия дял ПЧИ в няколко държави членки, и най-вече в Люксембург, Малта, Кипър, Нидерландия и Ирландия⁹³; отбелязва, че обикновено подобни ПЧИ се държат от дружества със специална инвестиционна цел, които често служат за използване на пропуски в нормативната уредба; призовава Комисията да направи оценка на ролята на дружествата със специална инвестиционна цел, които държат ПЧИ;
136. отбелязва, че икономическите показатели, като необичайно високото равнище на ПЧИ, както и ПЧИ, държани от дружества със специална инвестиционна цел, са сред показателите за агресивно данъчно планиране⁹⁴;
137. отбелязва, че правилата за борба със злоупотребите в Директивата срещу избягването на данъци (изкуствени конструкции) обхващат дружествата „пощенски кутии“, а ОООКД и ОКООКД ще гарантират, че доходът се свързва с мястото, където ефективно се упражнява икономическата дейност;
138. настоятелно призовава Комисията и държавите членки да установят координирани, задължителни, приложими и съществени изисквания относно икономическата дейност, както и проверки на разходите;
139. призовава Комисията да извърши в срок от две години проверки за пригодността на свързаните законодателни и политически инициативи относно използването на дружества „пощенски кутии“ в контекста на данъчните измами, отклонението от данъчно облагане, агресивното данъчно планиране и изпирането на пари;

3. ДДС

140. подчертава необходимостта от хармонизиране на правилата за ДДС на равнище ЕС, доколкото е необходимо да се гарантира създаването и функционирането на вътрешния пазар и да се избегнат нарушения на конкуренцията⁹⁵;
141. подчертава, че ДДС е важен източник на данъчни приходи за националните бюджети; отбелязва, че през 2016 г. приходите от ДДС в 28-те държави – членки на ЕС, възлизат на 1,044 трилиона евро, което съответства на 18% от всички данъчни приходи в държавите членки; отбелязва факта, че годишният бюджет на

⁹² Kiendl Kristo I. и Thirion E., An overview of shell companies in the European Union, Генерална дирекция за парламентарни изследвания, PE 627.129, Европейски парламент, октомври 2018 г., стр. 23.

⁹³ Kiendl Kristo I. и Thirion E., цит. по-горе, стр. 23; „Study on Structures of Aggressive Tax Planning and Indicators – Final Report“ (Taxation paper № 61, 27 януари 2016 г.; „The Impact of Tax Planning on Forward-Looking Effective Tax Rates“ (Taxation paper № 64, 25 октомври 2016 г.) and „Aggressive tax planning indicators – Final Report“ (Taxation paper № 71, 7 март 2018 г.).

⁹⁴ IHS, Aggressive tax planning indicators, доклад, изготвен за Европейската комисия, ГД „Данъчно облагане и митнически съюз“, Working paper № 71, 7 март 2018 г.

⁹⁵ Член 113 от ДФЕС.

ЕС за 2017 г. възлиза на 157 милиарда евро;

142. изразява при все това съжаление, че всяка година поради измами се губят големи суми от очакваните приходи от ДДС; подчертава, че според статистическите данни на Комисията разликата между потенциалните и реално събраните приходи от ДДС (чрез което се прави оценка на загубата на ДДС вследствие не само на измама, но и на несъстоятелност, неправилни изчисления или избягване) в ЕС през 2016 г. се изчислява на 147 милиарда евро, което представлява повече от 12% от общия размер на очакваните приходи от ДДС⁹⁶, въпреки че положението е много по-лошо в редица държави членки, където разликата е близо до или над 20%, сочейки големи разлики между държавите членки по отношение на начина, по който те работят по разликата между потенциалните и реално събраните приходи от ДДС;
143. отбелязва, че по изчисления на Комисията всяка година около 50 милиарда евро, или 100 EUR на гражданин на ЕС, се губят поради трансгранични измами с ДДС⁹⁷, докато според Европол около 60 милиарда евро от измамите с ДДС са свързани с организираната престъпност и финансирането на тероризма; отбелязва повишената хармонизация и опростяване на режимите на ДДС в ЕС, въпреки че сътрудничеството между държавите членки все още не е нито достатъчно, нито ефективно; призовава Комисията и държавите членки да задълбочат сътрудничеството си с цел по-ефикасна борба с измамите с ДДС; призовава следващата Комисия да даде приоритет на въвеждането и прилагането на окончателния режим на ДДС с цел подобряването му;
144. призовава за предоставяне на надеждни статистически данни за оценка на разликата между потенциалните и реално събраните приходи от ДДС и подчертава необходимостта от общ подход за събирането и споделянето на данни в рамките на ЕС; настоятелно призовава Комисията да гарантира, че в държавите членки редовно се събират и публикуват хармонизирани статистически данни;
145. подчертава, че възможността съгласно действащия (преходен) режим на ДДС да се прилага освобождаване за вътреобщностни доставки в рамките на ЕС и износа беше обект на злоупотреби от страна на измамници, по-специално при верижните измами с ДДС и измамите с липсващ търговец;
146. отбелязва факта, че според Комисията понастоящем разходите за привеждане в съответствие на предприятията, които извършват трансгранична търговия, са с 11% по-високи от тези на дружествата, които търгуват само на вътрешния пазар; отбелязва, че по-специално МСП страдат от прекомерни разходи за привеждане в съответствие с изискванията за ДДС, което е една от причините, поради които те не се възползват пълноценно от предимствата на единния пазар; призовава Комисията и държавите членки да разработят решения за намаляване на разходите за привеждане в съответствие с изискванията за ДДС, свързани са трансграничната търговия;

3.1. Модернизация на рамката за ДДС

⁹⁶ Study and Reports on the VAT Gap in the EU-28 Member States: 2018 Final Report/[TAXUD/2015/CC/131](#).

⁹⁷ Вж. [Съобщение за медиите на Комисията](#).

147. приветства следователно Плана за действие във връзка с ДДС на Комисията от 6 април 2016 г. за реформа на рамката за ДДС и 13-те законодателни предложения, приети от Комисията от декември 2016 г. насам, относно прехода към окончателен режим на ДДС, премахването на свързаните с ДДС препятствия пред електронната търговия, прегледа на режима на ДДС за МСП, модернизирането на политиката за ставките на ДДС и премахването на разликите в облагането с ДДС;
148. приветства факта, че през 2015 г. беше въведен режим на съкратено обслужване на едно гише за плащане на ДДС в областта на телекомуникациите, телевизионното разпространение и електронните услуги като доброволна система за регистрация, деклариране и плащане на ДДС; приветства разширяването на съкратеното обслужване на едно гише, така че то да обхване предоставянето и на други стоки и услуги на крайните потребители от 1 януари 2021 г.;
149. отбелязва, че според прогнозите на Комисията реформата за модернизиране на ДДС се очаква да намали бюрокрацията с 95%, което възлиза на около 1 милиард евро;
150. приветства по-специално приемането на 5 декември 2017 г. от Съвета на нови правила, които улесняват спазването на задълженията на онлайн предприятията във връзка с ДДС; приветства в частност приемането от Съвета на становището на Парламента относно въвеждането на отговорност на онлайн платформите за събирането на ДДС върху осъществяваните чрез тях продажби от разстояние; счита, че тази мярка ще гарантира равнопоставени условия на конкуренция с предприятията извън ЕС, тъй като много стоки, които се внасят за продажби от разстояние, понастоящем влизат в ЕС без ДДС; призовава държавите членки да започнат надлежно да прилагат новите правила до 2021 г.;
151. приветства предложенията относно окончателната система на ДДС, приети на 4 октомври 2017 г.⁹⁸ и 24 май 2018 г.⁹⁹; приветства по-специално предложението на Комисията за прилагане на принципа на данъчно облагане в държавата членка на местоназначение, което означава, че ДДС ще се плаща на данъчните органи на държавата членка на крайния потребител съгласно ставката, която е в сила в тази държава членка;
152. приветства по-специално напредъка към въвеждането на окончателната система на ДДС, постигнат от Съвета с приемането на временните решения (quick fixes)¹⁰⁰ на 4 октомври 2018 г.; изразява загриженост обаче, че не са приети предпазни мерки по отношение на свързаните с риск от измами аспекти, в съответствие с

⁹⁸ COM(2017)0569, COM(2017)0568 и COM(2017)0567.

⁹⁹ COM(2018)0329.

¹⁰⁰ Предложение за Директива на Съвета за изменение на Директива 2006/112/ЕО по отношение на хармонизирането и опростяването на някои правила от системата на данъка върху добавената стойност и въвеждането на окончателната система за данъчно облагане на търговията между държавите членки (COM(2017)0569).

позицията на Парламента¹⁰¹ относно предложението за сертифицирано данъчно задължено лице¹⁰², изразена в становището му от 3 октомври 2018 г.¹⁰³; изразява дълбоко съжаление, че Съветът отложи вземането на решение за въвеждането на статус на сертифицирано данъчно задължено лице до приемането на окончателния режим за ДДС;

153. призовава Съвета да гарантира, че статусът на сертифицирано данъчно задължено лице е съвместим със статуса на одобрен икономически оператор, който се предоставя от митническите органи;
154. призовава за прозрачно минимално съгласуване на равнището на ЕС на определението на статус на сертифицирано данъчно задължено лице, включително за редовна оценка от страна на Комисията относно начина, по който държавите членки предоставят статус на сертифицирано данъчно задължено лице; призовава за обмен на информация между данъчните органи на държавите членки за откази за предоставяне на статус на сертифицирано данъчно задължено лице на някои дружества, за да се подобрят съгласуваността и общите стандарти;
155. приветства също така преразглеждането на специалния режим за МСП¹⁰⁴, което е от ключово значение за осигуряването на еднакви условия на конкуренция, тъй като схемите за освобождаване от ДДС понастоящем са достъпни само за местните субекти, и може да допринесе за намаляването на разходите на МСП за привеждане в съответствие с разпоредбите за ДДС; призовава Съвета да вземе предвид становището на Парламента от 11 септември 2018 г.¹⁰⁵, по-специално по отношение на допълнителното административно опростяване за МСП; призовава в тази връзка Комисията да създаде онлайн портал, на който да се регистрират МСП, които желаят да се възползват от освобождаването в друга държава членка, и да въведе обслужване на едно гише, чрез което малките предприятия да могат да подават справки-декларации за ДДС за различните държави членки, в които извършват дейност;
156. отбелязва приемането на предложението на Комисията за общ механизъм за

¹⁰¹ Законодателна резолюция на Европейския парламент от 3 октомври 2018 г. относно предложението за директива на Съвета за изменение на Директива 2006/112/ЕО по отношение на хармонизирането и опростяването на някои правила от системата на данъка върху добавената стойност и въвеждането на окончателната система за данъчно облагане на търговията между държавите членки, Приети текстове, P8_TA(2018)0366.

¹⁰² Предложение за директива на Съвета за изменение на Директива 2006/112/ЕО и Директива 2009/132/ЕО по отношение на някои задължения, свързани с данъка върху добавената стойност, приложими при доставките на услуги и дистанционните продажби на стоки (COM(2016)0757).

¹⁰³ Приети текстове, P8_TA(2018)0367.

¹⁰⁴ Предложение за директива на Съвета за изменение на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност по отношение на специалния режим за малките предприятия (COM(2018)0021).

¹⁰⁵ Законодателна резолюция на Европейския парламент от 11 септември 2018 г. относно предложението за директива на Съвета за изменение на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност по отношение на специалния режим за малките предприятия. Приети текстове, P8_TA(2018)0319.

обратно начисляване¹⁰⁶ – предложение, което ще позволи временни дерогации от нормалните правила за ДДС с цел по-добра превенция на верижните измами в държавите членки, които са най-сериозно засегнати от този вид измами; призовава Комисията да следи отблизо прилагането и потенциалните рискове и ползи от това ново законодателство; настоява обаче, че общият механизъм за обратно начисляване в никакъв случай не бива да забавя бързото прилагане на окончателната система на ДДС;

157. отбелязва, че разрастването на електронната търговия често изправя данъчните органи пред предизвикателства, например липсата на облагаема идентификация на продавача в ЕС, както и регистрацията на декларациите за ДДС значително под реалната стойност на декларираните трансакции; приветства следователно духа на предложените правила за изпълнение, свързани с дистанционната продажба на стоки, приети на 11 декември от Комисия (СОМ(2018)0819 и СОМ(2018)0821), според които от 2021 г. големите онлайн платформи за търговия ще имат отговорност да гарантират събирането на ДДС върху извършваните на техните платформи продажби на стоки от дружества извън ЕС на потребители в ЕС;
 158. призовава Комисията и държавите членки да следят сключваните в рамките на електронната търговия сделки в които участват продавачи, намиращи се извън ЕС, които не декларират ДДС (напр. чрез неправомерно представяне на стоките като мостри) или които умишлено занижават стойността, за да намалят или избегнат дължимия ДДС; счита, че подобни практики застрашават целостта и гладкото функциониране на вътрешния пазар на ЕС; призовава Комисията да представи законодателни предложения, ако счете това за целесъобразно;
- 3.2. *Разликата между потенциалните и реално събраните приходи от ДДС, борбата с измамите с ДДС и административното сътрудничество в областта на ДДС***
159. отново отправя своя призив за решаване на проблемите, свързани с факторите, допринасящи за разликите в данъчното облагане, включително ДДС;
 160. приветства откриването от Комисията на производства за установяване на нарушение на 8 март 2018 г. срещу Кипър, Гърция и Малта, и на 8 ноември 2018 г. срещу Италия и остров Ман във връзка със злоупотреби с ДДС при придобиването на яhti и самолет, с цел преустановяване на неправомерното благоприятно данъчно третиране на частни яhti и самолети, което нарушава конкуренцията в морския и въздухоплавателния сектор;
 161. приветства измененията на Регламент (ЕС) № 904/2010 по отношение на мерките за засилване на административното сътрудничество в областта на ДДС; приветства проведените от Комисията мониторингови посещения в 10 държави членки през 2017 г., и по-специално последвалата препоръка за подобряване на

¹⁰⁶ Предложение за Директива на Съвета от 21 декември 2016 г. за изменение на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност по отношение на временното прилагане на общ механизъм за обратно начисляване за доставките на стоки и услуги на стойност над определен праг, (СОМ(2016) 0811).

надеждността на системата за обмен на информация за ДДС (VIES);

162. отбелязва, че наскоро Комисията предложи допълнителни инструменти за контрол и засилена роля на Eurofisc, както и механизми за по-тясно сътрудничество между митническите и данъчните администрации; призовава всички държави членки да участват по-активно в системата за анализ на транзакционните мрежи (TNA) в рамките на Eurofisc;
163. счита, че участието на всички държави членки в Eurofisc трябва да е задължително и условие за получаване на средства от ЕС; изразява съгласие със загрижеността на Европейската сметна палата относно възстановяването на ДДС в областта на разходите за сближаване¹⁰⁷ и по Програмата на ЕС за борба с измамите¹⁰⁸;
164. настоятелно призовава Комисията да проучи възможностите за събиране и предаване на данни за ДДС в реално време от държавите членки, тъй като това би увеличило ефективността на Eurofisc и би позволило по-нататъшно разработване на нови стратегии за избягване на измамите с ДДС; призовава всички съответни органи да използват набор от статистически технологии и технологии за извличане на данни, за да установяват аномалии, съмнителни взаимоотношения и модели, което ще даде възможност на данъчните агенции да се справят по-добре с широк спектър от неправомерно поведение по проактивен, целенасочен и икономически ефективен начин;
165. приветства приемането на Директивата относно защитата на финансовите интереси¹⁰⁹, с която се уреждат въпроси, свързани с трансграничното сътрудничество и правната взаимопомощ между държавите членки, Евроюст, Европол, Европейската прокуратура, Европейската служба за борба с измамите (OLAF) и Комисията в борбата срещу измамите с ДДС; призовава за тясно сътрудничество между Европейската прокуратура, OLAF, Eurofisc, Европол и Евроюст с цел координиране на усилията им срещу измамите с ДДС и разкриване и приспособяване към нови практики на измама;
166. посочва обаче необходимостта от по-добро сътрудничество между административните, съдебните и правоприлагащите органи в рамките на ЕС, която беше подчертана от експертите по време на изслушването, проведено на 28 юни 2018 г., както и в проучване, възложено от комисията TAX3;
167. приветства съобщението на Комисията за разширяване на правомощията на Европейската прокуратура с цел включване на трансграничните терористични

¹⁰⁷ Възстановяване на ДДС в областта на политиката на сближаване – предпоставка за грешки и неоптимално използване на средствата на ЕС, Бърз преглед на казус, ЕСП, 29 ноември 2018 г.

¹⁰⁸ Становище № 9/2018 на ЕСП относно предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Програмата на ЕС за борба с измамите.

¹⁰⁹ Директива (ЕС) 2017/1371 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юли 2017 г. относно борбата с измамите, засягащи финансовите интереси на Съюза, по наказателноправен ред (ОВ L 198, 28.7.2017 г., стр. 29) и по-специално член 3 и член 15 от нея.

престъпления; призовава Комисията и държавите членки да се погрижат за това Европейската прокуратура да започне да функционира възможно най-скоро и не по-късно от 2022 г., гарантирайки тясно сътрудничество с вече създадените институции, органи и служби на Съюза, отговарящи за защитата на финансовите интереси на Съюза; призовава за произнасяне на назидателни, възпиращи и пропорционални санкции; счита, че всеки, който участва в организирана схема за измами с ДДС, следва да бъде строго санкциониран, за да се предотврати усещане за безнаказаност;

168. счита, че една от основните причини, поради които се извършват измами с ДДС, е възможността за реализиране на „печалба в брой“ от извършващото измамата лице; призовава следователно Комисията да анализира предложението, направено от експерти¹¹⁰, за качване на данните за трансгранични сделки в блокова верига и за използване на обезпечени цифрови валути, които могат да се използват само за плащания на ДДС (с конкретна цел), вместо да се използва книжна (фиатна) валута;
169. приветства факта, че Съветът вече е приел регламент, разглеждащ измамите, свързани с вноса¹¹¹; счита, че надлежното интегриране на данните от митническите декларации в системата VIES ще позволи на държавите членки по местоназначение да извършват кръстосана проверка на митническата информация и информацията за ДДС, за да се гарантира плащането на ДДС в държавата по местоназначение; призовава държавите членки да започнат да прилагат това ново законодателство по ефективен и своевременен начин до 1 януари 2020 г.;
170. счита, че административното сътрудничество между данъчните и митническите органи е недостатъчно оптимално¹¹²; призовава държавите членки да възложат на Eurofisc да разработи нови стратегии за проследяване на стоките по митническа процедура 42 – механизмът, който позволява на вносителя да получи освобождаване от ДДС, когато внесените стоки са предназначени да бъдат превозени впоследствие до бизнес клиент в държава членка, различна от държавата членка на вноса;
171. подчертава значението на съставянето на регистър на крайните действителни собственици на корпоративни образувания като важен инструмент за справяне с измамите с ДДС; настоятелно призовава държавите членки да засилят

¹¹⁰ T., Alwohabi, M., Cheetham, M. и Tirand, C.: „A VATCoin Solution to MTIC Fraud: Past Efforts, Present Technology, and the EU’s 2017 Proposal“, Boston University School of Law, Law and Economics Series Paper, No 18-08, 26 март 2018 г. също така: Ainsworth, R. t., Alwashi, M. и Chetetham, M.: „VATCoin: Can a Crypto Tax Currency Prevent VAT Fraud?“, *Tax Notes International*, Vol 84, 14 ноември 2016 г.

¹¹¹ Регламент (ЕС) 2017/2454 на Съвета от 5 декември 2017 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 904/2010 относно административното сътрудничество и борбата с измамите в областта на данъка върху добавената стойност, ОВ L 348, 29.12.2017 г., стр. 1.

¹¹² Lamensch M. и Ceci E., *VAT fraud:: Economic impact, challenges and policy issues*, Европейски парламент, Генерална дирекция за вътрешни политики на ЕС, Тематичен отдел по политики в областта на икономиката, науката и качеството на живота, 15 октомври 2018 г.

компетентностите и квалификацията на полицейските сили, данъчните служби, прокурорите и съдиите, занимаващи се с този вид измами;

172. изразява загриженост относно резултатите от проучването¹¹³, възложено от комисията ТAХ3, според които предложенията на Комисията ще намалят измамите при вноса, но няма да ги елиминират; отбелязва, че проблемът с декларирането на по-ниска стойност и с прилагането като цяло на правилата на ЕС към данъчно задължени лица от държави извън ЕС, няма да бъде решен; призовава Комисията да проучи алтернативни методи за събиране при тези доставки в по-дългосрочен план; подчертава, че разчитането на добросъвестността на данъчно задължените лица от държави извън ЕС за събиране на ДДС на ЕС не е устойчив вариант; счита, че тези алтернативни модели за събиране не следва да обхващат само продажбите, извършвани чрез електронни платформи, а да се прилагат към всички продажби, извършвани от данъчно задължени лица от държави извън ЕС, независимо от използвания от тях бизнес модел;
173. призовава Комисията да следи отблизо последиците от въвеждането на окончателния режим за приходите от ДДС за държавите членки; призовава Комисията да проучи задълбочено възможните нови рискове от измами в окончателната система на ДДС, по-специално възможността измамата с липсващ търговец при „верижната измама“ в трансграничните сделки да бъде заменена с измама с липсващ доставчик; в тази връзка подчертава, че системата за митнически транзит, наред с другото, със сигурност може да улесни търговията в рамките на ЕС; отбелязва обаче, че са възможни злоупотреби, и че чрез избягване на плащането на данъци и мита престъпни организации може да причинят огромни загуби както за държавите членки, така и за ЕС (чрез избягване на ДДС); поради това призовава Комисията да наблюдава системата за митнически транзит и да направи предложения въз основа на препоръките, направени по-специално от OLAF, Европол и Eurofisc;
174. счита, че по-голямата част от европейските граждани очакват ясно европейско и национално законодателство, което дава възможност онези, които не са заплатили дължимия данък, да бъдат идентифицирани, санкционирани и своевременно да се възстанови липсващият данък;

4. Данъчно облагане на физически лица

175. подчертава, че физическите лица обикновено не упражняват правото си на свободно движение с цел данъчна измама, отклонение от данъчно облагане и агресивно данъчно планиране; подчертава обаче, че някои физически лица имат достатъчно голяма данъчна основа, за да обхванат няколко данъчни юрисдикции;
176. изразява съжаление, че физически лица с висока нетна стойност на активите (HNWI) и физически лица с ултра висока нетна стойност на активите (UHNWI) продължават да имат възможност да прехвърлят своите доходи и финансови средства или покупките си чрез различни данъчни юрисдикции, за да намалят съществено данъчните си задължения или да ги избегнат напълно, като използват услугите на управители на частни капитали и други посредници; изразява

¹¹³ Пак там.

съжаление относно факта, че някои държави – членки на ЕС, са въвели данъчни схеми за привличане на физически лица с висока нетна стойност на активите, без да се създава реална икономическа дейност;

177. отбелязва, че основните ставки за доходи от труд обикновено са по-високи отколкото тези за доходите от капитал в целия ЕС; отбелязва, че като цяло приносът на данъците върху имуществото към общите данъчни приходи продължава да е твърде ограничен, достигайки 4,3% от общите данъчни приходи в ЕС¹¹⁴;
178. отбелязва със съжаление, че корпоративните данъчни измами, отклоненията от данъчно облагане и агресивното данъчно планиране допринасят за прехвърлянето на данъчната отговорност към честните и лоялни данъкоплатци;
179. призовава държавите членки да налагат възпиращи, ефективни и пропорционални санкции в случаите на данъчни измами, отклонение от данъчно облагане и незаконно агресивно данъчно планиране, както и да гарантират прилагането на тези санкции;
180. изразява съжаление, че някои държави членки са създали съмнителни данъчни режими, които позволяват на лица, придобили местожителство за данъчни цели, да получават облекчения за данъка върху доходите на физическите лица, като по този начин подкопават данъчната основа на други държави членки и насърчават вредни политики, които дискриминират собствените им граждани; отбелязва, че тези режими могат да предлагат ползи, до които гражданите на самата държава нямат достъп, като необлагане на чуждестранно имущество и доходи от чужбина, еднократни данъци върху доходите от чужбина, освободени от данъци надбавки за част от доходите, заработени в страната, или по-ниска данъчна ставка за пенсии, превеждани в страната на произход;
181. припомня, че Комисията, в съобщение от 2001 г., предложи включването на специалните режими за високо квалифицирани командировани служители в списъка на вредни данъчни практики на групата за Кодекса на поведение (относно данъчното облагане на предприятия)¹¹⁵, но че оттогава не е предоставяла никакви данни за обхвата на проблема; призовава Комисията отново да разгледа този въпрос и по-специално да прецени рисковете от двойно данъчно облагане, както и от двойно данъчно необлагане при такива схеми;

4.1. *Схеми за гражданство срещу инвестиции и за пребиваване срещу инвестиции*

182. изразява загриженост, че повечето държави членки са приели схеми за

¹¹⁴ Gunnarsson A., Spangenberg U. и Schratzenstaller M., *Gender equality and taxation in the European Union*, Европейски парламент, Генерална дирекция за вътрешни политики на ЕС, Тематичен отдел по граждански права и конституционни въпроси, 17 януари 2017 г.;

¹¹⁵ Съобщение на Комисията, озаглавено 'Tax policy in the European Union – Priorities for the years ahead' (COM(2001)0260).

гражданство срещу инвестиции и пребиваване срещу инвестиции¹¹⁶, широко известни като програми „златна виза и златен паспорт“ или инвеститорски програми, чрез които на граждани на трети държави се предоставя гражданство или право на пребиваване в замяна на финансови инвестиции;

183. отбелязва, че инвестициите, направени в рамките на тези програми, не насърчават непременно реалната икономика на държавата членка, която предоставя гражданство или пребиваване, и че те често не изискват от кандидатите да прекарват каквото и да било време на територията, на която е направена инвестицията, и че дори когато такова изискване съществува официално, неговото изпълнение обикновено не се проверява; подчертава, че подобни схеми застрашават постигането на целите на Съюза и следователно нарушават принципа на лоялно сътрудничество;
184. отбелязва, че най-малко 5 000 граждани на държави извън ЕС са придобили гражданство на ЕС чрез схеми за гражданство чрез инвеститорски програми¹¹⁷; отбелязва, че според проучване¹¹⁸, най-малко 6 000 души са получили гражданство и са издадени почти 100 000 разрешения за пребиваване;
185. изразява загриженост, че гражданство и право на пребиваване се предоставят без надлежно проучване на кандидатите, включително на кандидатите от високорискови трети държави като така се излага на риск сигурността на Съюза; изразява съжаление относно факта, че липсата на прозрачност по отношение на произхода на парите, свързани със схемите за гражданство и пребиваване срещу инвестиции, значително увеличава политическите и икономическите рискове и рисковете за сигурността за европейските държави;
186. подчертава, че схемите за гражданство и пребиваване срещу инвестиции са свързани с други значителни рискове, включително обезценяване на гражданството на ЕС и националните гражданства, и възможности за корупция, изпиране на пари и отклонение от данъчно облагане; отбелязва, че решението на дадена държава членка за прилагане на схеми за гражданство и пребиваване срещу инвестиции има отражение и върху другите държави членки; отново изразява своята загриженост, че чрез тези схеми може да се предоставя гражданство или право на пребиваване, без да е извършена надлежна или всъщност каквато и да било комплексна проверка на клиента от компетентните органи;

¹¹⁶ В 18 държави членки съществуват различни видове схеми за пребиваване срещу инвестиции, като в четири от тях действат и схеми за гражданство срещу инвестиции: България, Кипър, Малта и Румъния. Такива схеми не съществуват в десет държави членки: Австрия, Белгия, Дания, Финландия, Германия, Унгария, Полша, Словакия, Словения и Швеция. Източник: Scherrer A. и Thirion E., Citizenship by Investment (CBI) and Residency by Investment (RBI) schemes in the EU, Генерална дирекция за парламентарни изследвания, Европейски парламент, октомври 2018 г., стр. 12 – 13 и 55 – 56; ISBN: 978-92-846-3375-3.

¹¹⁷ Вж. горепосоченото проучване. Други проучвания посочват по-голям брой на получилите гражданство и право на пребиваване срещу инвестиции.

¹¹⁸ Transparency International and Global Witness, *European Getaway: Inside the Murky World of Golden Visas*, 10 октомври 2018 г.

187. отбелязва, че задължението, установено от ДБИП V, съгласно което задължените субекти следва да разглеждат кандидатите за гражданство срещу инвестиции и пребиваване срещу инвестиции като високорисков фактор в хода на процеса на надлежната проверка, не освобождава държавите членки от тяхната отговорност за установяване и провеждане на надлежна проверка; отбелязва, че на национално равнище и на равнището на ЕС текат няколко официални разследвания за корупция и изпиране на пари, пряко свързани със схемите за гражданство срещу инвестиции и пребиваване срещу инвестиции;
188. подчертава, че в същото време икономическата устойчивост и жизнеспособността на инвестициите, предоставяни чрез тези схеми, остават несигурни; посочва, че гражданството и всички права, свързани с него, никога не следва да се продават;
189. отбелязва, че схемите за гражданство срещу инвестиции и пребиваване срещу инвестиции на някои държави членки са били широко използвани от руски граждани и граждани от държави с руско влияние; подчертава, че тези схеми могат да обслужват руски граждани, включени в списъка за санкции, приет след незаконното анексиране на Крим от Русия и агресията на Русия в Крим като средство за избягване на санкции от страна на ЕС;
190. критикува факта, че тези програми редовно предвиждат данъчни привилегии или специални данъчни режими за бенефициентите; изразява загриженост, че тези привилегии могат да възпрепятстват постигането на целта за справедлив принос на всички граждани към данъчната система;
191. изразява безпокойство за липсата на прозрачност по отношение на броя и произхода на кандидатите, броя на лицата, получили гражданство или право на пребиваване чрез тези схеми, и сумата, инвестирана чрез тези схеми; оценява факта, че някои държави членки изрично посочват името и националностите на лицата, на които са предоставени гражданство или право на пребиваване по тези схеми; насърчава и другите държави членки да последват този пример;
192. изразява загриженост, че според Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР) със схемите за гражданство срещу инвестиции и пребиваване срещу инвестиции може да се злоупотребява с цел подкопаване на процедурите за комплексна проверка на общия стандарт за предоставяне на информация (ОСПИ), което води до неточно или непълно докладване по ОСПИ, особено когато не всички юрисдикции за данъчни цели се оповестяват на финансовата институция; отбелязва, че според ОИСР потенциално високорискови за целостта на ОСПИ са визовите схеми, които осигуряват на данъкоплатците достъп до ниска ставка на данъка върху доходите на физическите лица от под 10% по отношение на офшорни финансови активи и не изискват съществено физическо присъствие от най-малко 90 дни в юрисдикцията, предлагаща „златната виза“;

193. изразява загриженост, че Малта и Кипър имат схеми¹¹⁹, които потенциално представляват висок риск за целостта на ОСПИ;
194. заключава, че потенциалните икономически ползи от схемите за гражданство срещу инвестиции и пребиваване срещу инвестиции не компенсират сериозните рискове от изпиране на пари и отклонение от данъчно облагане, които те създават;
195. призовава държавите членки постепенно да премахнат всички съществуващи схеми за гражданство срещу инвестиции и пребиваване срещу инвестиции във възможно най-кратък срок;
196. подчертава, че междувременно държавите членки следва да изискват физическо присъствие в страната като условие за участие в схеми за гражданство срещу инвестиции и пребиваване срещу инвестиции и следва надлежно да гарантират извършването на засилена комплексна проверка на клиента на кандидатите за гражданство или право на пребиваване по тези схеми, както се изисква от Директивата за борба с изпирането на пари (ДБИП V); подчертава, че в ДБИП V се предвижда разширена комплексна проверка на клиента за видни политически личности; призовава държавите членки да гарантират, че правителствата носят крайната отговорност за надлежната проверка на кандидатите за гражданство срещу инвестиции или право на пребиваване срещу инвестиции; призовава Комисията да следи внимателно и постоянно за правилното изпълнение и прилагане на комплексната проверка на клиента в рамките на схеми за гражданство срещу инвестиции и пребиваване срещу инвестиции във всяка държава членка, докато те не бъдат отменени;
197. отбелязва, че придобиването на разрешение за пребиваване или гражданство на държава членка осигурява на притежателя достъп до широк кръг права на цялата територия на Съюза, включително правото да се движи и да пребивава свободно в Шенгенското пространство; призовава следователно държавите членки, които прилагат програмите за гражданство срещу инвестиции и пребиваване срещу инвестиции преди те да бъдат окончателно отменени, да проверят надлежно характера на кандидатите и да отказват тяхното прилагане, ако те представляват риск за сигурността, включително за изпирането на пари; сигнализира освен това за опасностите, които схемите за гражданство срещу инвестиции и пребиваване срещу инвестиции крият, когато става въпрос за събиране на семейства, при което членове на семействата на бенефициентите на гражданство срещу инвестиции и пребиваване срещу инвестиции могат да придобият гражданство или право на пребиваване при минимални или никакви проверки;
198. призовава в тази връзка държавите членки да събират и публикуват прозрачни данни, свързани с техните схеми за гражданство срещу инвестиции и пребиваване

¹¹⁹ Кипърско гражданство чрез инвестиции: Scheme for Naturalisation of Investors by Exception, the Cypriot Residence by Investment, the Maltese Individual Investor Programme, and the Maltese Residence and Visa programme (Кипърско гражданство чрез инвестиции: Схема за натурализация на инвеститори по изключение, разрешение за пребиваване в Кипър срещу инвестиране, малтийската програма за индивидуални инвеститори и малтийската програма за визи и разрешения за пребиваване).

срещу инвестиции, включително броя на отказите и причините за тях; призовава Комисията докато тези схеми не бъдат отменени, да издаде насоки и да гарантира по-добро събиране на данни и обмен на информация между държавите членки в контекста на техните схеми за гражданство срещу инвестиции и пребиваване срещу инвестиции, включително относно кандидатите, чиито заявления са били отхвърлени поради проблеми със сигурността;

199. счита, че докато схемите за гражданство срещу инвестиции и пребиваване срещу инвестиции не бъдат отменени окончателно държавите членки следва да налагат същите задължения на посредниците в търговията с гражданство срещу инвестиции и пребиваване срещу инвестиции като на задължените субекти съгласно законодателството в областта на борбата с изпирането на пари и призовава държавите членки да предотвратяват конфликтите на интереси, свързани със схемите за гражданство срещу инвестиции и пребиваване срещу инвестиции, които биха могли да възникнат, когато частни дружества, оказали съдействие на правителството при разработването, управлението и насърчаването на тези схеми, също консултират и подкрепят кандидатите като ги проверяват и подават заявленията им за гражданство или пребиваване;
200. приветства доклада на Комисията от 23 януари 2019 г. относно режимите за предоставяне на гражданство и право на пребиваване в Европейския съюз (COM(2019)0012); отбелязва, че докладът потвърждава, че и двата вида схеми представляват сериозен риск за държавите членки и за Съюза като цяло, особено по отношение на сигурността, изпирането на пари, корупцията, заобикалянето на правилата на ЕС и укриването на данъци, и че тези сериозни рискове се засилват допълнително от недостатъците по отношение на прозрачността и управлението на схемите; изразява безпокойство във връзка с опасенията на Комисията, че рисковете, присъщи на схемите, невинаги са смекчени в достатъчна степен от мерките, предприети от държавите членки;
201. отбелязва намерението на Комисията да създаде експертна група, която да разгледа въпросите, свързани с прозрачността, управлението и сигурността на тези схеми; приветства факта, че Комисията се е ангажирала да наблюдава въздействието на схемите за гражданство срещу инвестиции, които се прилагат от държавите, ползващи се от безвизов режим, като част от механизма за суспендиране на освобождаването от изискването за виза; призовава Комисията да координира обмена на информация между държавите членки относно отхвърлените заявления; призовава Комисията да направи оценка на рисковете, свързани с продажбата на гражданство и пребиваване, като част от следващата си наднационална оценка на риска; призовава Комисията да оцени до каква степен тези схеми са били използвани от гражданите на ЕС;

4.2. *Свободни пристанища, митнически складове и други специални икономически зони*

202. приветства факта, че в ДБИП V се предвижда свободните пристанища да станат задължени субекти, да изпълняват изискванията за комплексна проверка на клиента и да докладват на звената за финансово разузнаване (ЗФР) за съмнителни трансакции;
203. отбелязва, че свободни пристанища в рамките на ЕС могат да бъдат създадени по

процедурата за „свободна зона“; отбелязва, че свободните зони са обособени пространства в рамките на митническата територия на Съюза, в които могат да се внасят несъюзни стоки, без да се облагат с мита и други такси (т.е. данъци) и без да подлежат на мерки на търговската политика;

204. припомня, че свободните пристанища са складове в свободни зони, които първоначално са били предназначени за складиране на транзитни стоки; изразява съжаление за популярността, която те впоследствие придобиха, като места за често безсрочно съхранение на заместващи активи, включително произведения на изкуството, скъпоценни камъни, антикварни предмети, злато и колекции от вина¹²⁰, финансирани от неизвестни източници; подчертава, че свободните пристанища или свободните зони не трябва да се използват за целите на отклонението от данъчно облагане или да играят ролята на данъчни убежища;
205. отбелязва, че освен сигурното съхранение, причините за използването на свободни пристанища включват високата степен на секретност и отлагането на плащането на вносни мита и косвени данъци, като ДДС или данък върху потреблението;
206. подчертава, че в ЕС има над 80 свободни зони¹²¹ и хиляди други складове със „специални процедури за складиране“, по-специално митнически складове, които могат да предложат същата степен на секретност и същите предимства по отношение на (косвеното) данъчно облагане¹²²;
207. отбелязва, че съгласно Митническия кодекс на Съюза правната основа на митническите складове е почти идентична на тази на свободните пристанища; препоръчва следователно те да бъдат поставени на равни начала със свободните пристанища по отношение на правните мерки за намаляване на рисковете от изпиране на пари и отклонение от данъчно облагане, като ДБИП V; счита, че складовете следва да имат достатъчен и квалифициран персонал, за да могат да предприемат необходимия контрол на операциите, които приемат;
208. отбелязва, че рисковете от изпиране на пари в свободни пристанища са пряко свързани с рисковете от изпиране на пари на пазара на заместващи активи;
209. отбелязва, че съгласно разпоредбите на Директивата за административно сътрудничество (ДАС V), считано от 1 януари 2018 г., органите за пряко данъчно облагане имат достъп при поискване до широк набор от данни относно крайните действителни собственици, събрани съгласно ДБИП; отбелязва, че законодателството на ЕС в областта на борбата с изпирането на пари се гради върху доверието в надеждността на комплексната проверка на клиента и надлежното докладване на съмнителни трансакции от страна на задължените субекти, които ще се превърнат в „пазители“ срещу изпирането на пари; отбелязва със загриженост, че „достъпът при поискване“ до информацията, с която разполагат свободните пристанища, може да има само ограничен ефект в

¹²⁰ Korver R., *‘Money Laundering and tax evasion risks in free ports’*, Служба на ЕП за парламентарни изследвания, PE: 627.114, октомври 2018 г. ISBN: 978-92-846-3333-3.

¹²¹ *Списък на свободните зони в ЕС* на Европейската комисия.

¹²² Korver R., цитиран по-горе.

конкретни случаи¹²³;

210. призовава Комисията да направи оценка на това доколко със свободните пристанища и разрешенията за експедиране може да се злоупотребява за целите на отклонението от данъчно облагане¹²⁴; призовава Комисията освен това да внесе законодателно предложение за осигуряване на автоматичен обмен на информация между съответните органи, включително правоприлагащите, данъчните и митническите органи и Европол, относно ефективната собственост и трансакциите, които се извършват в свободни пристанища, митнически складове или специални икономически зони и да предвиди задължение за проследяемост;
211. призовава Комисията да представи предложение за постепенното премахване на системата на свободните пристанища в ЕС в спешен порядък;
212. отбелязва, че краят на банковата тайна доведе до появата на инвестиции в нови активи, като произведения на изкуството и съответно до бърз растеж на пазара на произведения на изкуството през последните години; подчертава, че за тази цел свободните зони предоставят сигурно пространство за съхранение, което не е строго наблюдавано и където търговията може да се извършва без облагане с данъци и без да е необходимо разкриването на собственика, тъй като пазарът на произведения на изкуството остава нерегулиран поради фактори като трудно определяне на пазарната цена и намирането на специалисти; посочва, че така например преместването на ценна картина от единия до другия край на света е по-лесно, отколкото преместването на подобна сума пари;

4.3. *Данъчни амнистии*

213. припомня¹²⁵, че амнистиите следва да се използват изключително предпазливо или изобщо да не се използват, тъй като те са източник на лесно и бързо събиране на данъци само в краткосрочен план, към който често се прибегва за запълване на дефицити в бюджета, и тъй като те могат също така да насърчават жителите да укриват данъци и да чакат следващата амнистия, без да подлежат на възпиращи санкции или наказания; призовава държавите членки, които прилагат данъчни амнистии, винаги да изискват от бенефициентите да посочват източника на средствата, които са пропуснали да декларират;
214. призовава Комисията да направи оценка на минали програми за амнистия, приложени от държавите членки, и по-специално събраните публични приходи и тяхното въздействие в средносрочен и дългосрочен план върху нестабилността на данъчната основа; настоятелно призовава държавите членки да гарантират, че съответните данни, свързани с бенефициентите на предишни и бъдещи данъчни амнистии, се споделят надлежно със съдебната власт, правоприлагащите и данъчните органи, за да се гарантира спазването на правилата за борба с

¹²³ Korver R., цитиран по-горе.

¹²⁴ Препоръка на Европейския парламент от 13 декември 2017 г. до Съвета и Комисията след разследването във връзка с изпирането на пари, избягването на данъци и данъчните измами (ОВ С 369, 11.10.2018 г., стр. 132).

¹²⁵ Препоръка на Европейския парламент от 13 декември 2017 г. до Съвета и Комисията след разследването във връзка с изпирането на пари, избягването на данъци и данъчните измами (ОВ С 369, 11.10.2018 г., стр. 132).

изпирането на пари и финансирането на тероризма и възможното наказателно преследване за други финансови престъпления;

215. счита, че групата „Кодекс за поведение“ следва задължително да прави преглед на всяка програма за данъчна амнистия и да я одобрява преди прилагането ѝ от държава членка; счита, че след като един данъкоплатец или краен действителен собственик на дружество вече се е възползвал от една или повече данъчни амнистии, той не следва да има право да се възползва от друга; призовава националните органи, които управляват данните относно лицата, възползвали се от данъчни амнистии, да осъществяват ефективен обмен на данните от правоприлагащите или други компетентни органи, които разследват престъпления, различни от данъчните измами или отклонението от данъчно облагане;

4.4. Административно сътрудничество

216. отчита, че сега административното сътрудничество в областта на преките данъци обхваща както индивидуалните, така и корпоративните данъкоплатци;
217. подчертава, че международните стандарти в областта на административното сътрудничество са минималните стандарти; счита следователно, че държавите членки следва да не се ограничават само до спазването на тези минимални стандарти; призовава държавите членки допълнително да улеснят административното и правното сътрудничество;
218. приветства факта, че с приемането на световния стандарт за автоматичен обмен на информация, въведен с първата Директива за административно сътрудничество, и отмяната на Директивата относно данъчното облагане на доходи от спестявания от 2003 г. се създаде единен механизъм на ЕС за обмен на информация;

5. Борба с изпирането на пари

219. подчертава, че изпирането на пари може да приема различни форми и че произходът на изпраните пари може да е от различни незаконни дейности, като корупция, трафик на оръжия и хора, търговия с наркотици отклонение от данъчно облагане и данъчни измами и може да бъде използвано за финансиране на тероризъм; отбелязва със загриженост, че приходите от престъпна дейност в ЕС се оценяват на 110 милиарда евро годишно¹²⁶, което се равнява на 1% от целия БВП на Съюза; подчертава, че според Комисията в някои държави членки до 70% от случаите на изпиране на пари имат трансгранично измерение¹²⁷; отбелязва също така, че според ООН¹²⁸ мащабът на изпирането на пари достига между 2% и

¹²⁶ From illegal markets to legitimate businesses: the portfolio of organised crime in Europe, (От незаконни пазари до законни предприятия: портфолиото на организираната престъпност в Европа), окончателен доклад на Project OCP – Organised Crime Portfolio, март 2015 г.

¹²⁷ <http://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20171211IPR90024/new-eu-wide-penalties-for-money-laundering>; Предложение на Комисията от 21 декември 2016 г. за директива на Европейския парламент и на Съвета за борба по наказателноправен ред с изпирането на пари (COM(2016)0826).

¹²⁸ UNODC

5% от световния БВП, или между 715 милиарда и 1,87 трилиона евро годишно;

220. подчертава, че различни неотдавнашни случаи на изпиране на пари в рамките на Съюза са свързани с капитал, управляващите елити и/или граждани, които идват от Русия и по-специално от Общността на независимите държави (ОНД); изразява загриженост относно заплахата, които незаконните приходи от Русия и ОНД, които влизат в Европейската финансова система с цел да бъдат изпрани и допълнително използвани за финансиране на престъпни дейности, представляват за европейската сигурност и стабилност; подчертава, че тези приходи застрашават сигурността на гражданите на ЕС и изкривяват конкуренцията, поставяйки спазващите закона граждани и предприятия в неблагоприятни условия на конкуренция; счита, че в допълнение към изтичането на капитали, което не може да бъде овладяно, без да се решат икономическите и административните проблеми на страната, от която произхождат, и изпирането на пари по чисто криминални причини, тези враждебни действия, чиято цел е отслабване на европейските демокрации, техните икономики и институции, се извършват в такъв мащаб, че дестабилизируют европейския континент; призовава за по-добро сътрудничество между държавите членки по отношение на контрола на капитала, който влиза в Съюза от Русия;
221. отново отправя призива си¹²⁹ за налагане на санкции в целия ЕС, по примера на Глобалния закон „Магнитски“ в САЩ, за нарушения на правата на човека, които да позволяват налагането на забрани за издаване на визи и целенасочени санкции, като замразяване на имущество и имуществени интереси в рамките на юрисдикцията на ЕС, срещу отделни длъжностни лица или лица, действащи в качество на длъжностни лица, които са отговорни за корупционни действия и сериозни нарушения на правата на човека; приветства приемането от Парламента на доклада относно предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета за създаване на рамка за скрининг на преки чуждестранни инвестиции в Европейския съюз¹³⁰; призовава за засилен контрол и надзор на чуждестранните портфейли на банките и на техния дял с произход от държави, за които се счита, че представляват риск за сигурността на Съюза;
222. приветства приемането на ДБИП IV и ДБИП V; подчертава, че те представляват важни стъпки за подобряване на ефективността на усилията на Съюза за борба с изпирането на пари от престъпни дейности и за противодействие на финансирането на терористични дейности; отбелязва, че рамката на ЕС за борба с изпирането на пари разчита главно на превантивен подход към изпирането на пари, с акцент върху откриването и докладването на подозрителни трансакции;
223. изразява съжаление, че държавите членки не са транспонирали изцяло или частично ДБИП IV в националното си законодателство в рамките на определения срок и че поради тази причина Комисията е трябвало да образува производства за

¹²⁹ Вж. напр. резолюцията на Европейския парламент от 13 септември 2017 г. относно корупцията и правата на човека в трети държави (ОВ С 337, 20.9.2018 г., стр. 82) параграфи 35 и 36 и Резултатите от 3662-рото заседание на Съвета по външни работи в

Брюксел на 10 декември 2018 г.

¹³⁰ Законодателна резолюция на Европейския парламент от 14 февруари 2019 г., Приети текстове (P8_TA(2019)0121).

установяване на неизпълнение на задължения срещу тях, включително да сезира Съда на Европейския съюз¹³¹; призовава тези държави членки бързо да поправят това положение; настоятелно призовава по-специално държавите членки да изпълнят своето правно задължение да спазят срока 10 януари 2020 г. за транспониране на ДБИП V в националното си законодателство; подкрепя заключенията на Съвета от 23 ноември, с които държавите членки се приканват да транспонират ДБИП V в националното си законодателство преди крайния срок през 2020 г. ; призовава Комисията да използва пълноценно съществуващите инструменти, за да осигури подкрепа и да гарантира надлежното транспониране и прилагане на ДБИП V от държавите членки възможно най-скоро;

224. припомня огромното значение на комплексната проверка на клиента като част от задължението за „опознаване на клиента“, според което задължените субекти трябва надлежно да идентифицират своите клиенти и източника на техните средства, както и крайните действителни собственици на активите, включително да замразяват анонимни сметки; изразява съжаление, че някои финансови институции и свързани с тях бизнес модели активно са улеснявали изпирането на пари; призовава частния сектор доколкото може да играе активна роля в борбата с финансирането на тероризма и в предотвратяването на терористични дейности; призовава финансовите институции активно да преразгледат вътрешните си процедури, с цел предотвратяване на всякакъв риск от изпиране на пари;
225. приветства плана за действие, приет от Съвета на 4 декември 2018 г., който съдържа няколко незаконодателни мерки за по-добро противодействие на изпирането на пари и финансирането на тероризъм в Съюза; призовава Комисията редовно да информира Парламента относно напредъка в изпълнението на плана за действие;
226. изразява загриженост относно липсата на конкретни процедури за оценка и проверка на неподкупността на членовете на управителния съвет на Европейската централна банка (ЕЦБ), особено когато те са официално обвинени в престъпна дейност; призовава за механизми за наблюдение и преглед на поведението и почтеността на членовете на управителния съвет на ЕЦБ и за защитата им в случай на злоупотреба с власт от страна на органа по назначаване;
227. осъжда факта, че системни слабости при изпълнението на изискванията за борба с изпирането на пари, съчетани с неефикасен надзор, наскоро доведоха до редица предизвикали широк отзвук случаи на изпиране на пари в европейски банки, свързани със системни нарушения на основните изисквания за опознаване на клиента и за комплексна проверка на клиента;
228. припомня, че прилагането на принципите за опознаване на клиента и комплексна

¹³¹ На 19 юли 2018 г. Комисията започна производство пред Съда на Европейския съюз срещу Гърция и Румъния за това, че не са транспонирали в националното си законодателство ДБИП IV. Ирландия е транспонирала много ограничена част от правилата и срещу нея също започна производство пред Съда на Европейския съюз. На 7 март 2019 г. Комисията изпрати мотивирано становище до Австрия и Нидерландия, както и официално уведомително писмо до Чешката република, Унгария, Италия, Словения, Швеция и Обединеното кралство за това, че не са транспонирали изцяло четвъртата директива за борба с изпирането на пари.

проверка на клиента следва да продължава през целия период на търговските взаимоотношения и че трансакциите на клиентите трябва да се наблюдават постоянно и внимателно за подозрителни или необичайни дейности; припомня в този контекст задължението на задължените субекти незабавно да информират националните ЗФР по своя собствена инициатива за трансакции, за които подозират, че са свързани с изпиране на пари, свързани с него предикатни престъпления или финансиране на тероризма; изразява съжаление, че въпреки усилията на Парламента, ДБИП V продължава като крайна мярка да позволява физически лица, които заемат длъжността на висш ръководен служител, да бъдат регистрирани като действителни собственици на дружество или тръст, когато действителният собственик не е известен или са налице подозрения във връзка с него; призовава Комисията, по повод на бъдещото преразглеждане на законодателството в областта на борбата с изпирането на пари в ЕС, да направи ясна оценка на въздействието на тази разпоредба върху наличието на надеждна информация относно действителните собственици в държавите членки и да предложи премахване на разпоредбата, ако има индикации, че тя дава възможност за злоупотреби, целящи укриване на самоличността на действителните собственици;

229. отбелязва, че в някои държави членки съществуват необяснени механизми за контрол върху богатството, които проследяват приходите от престъпна дейност; подчертава, че тези механизми обикновено включват съдебна заповед, с която от лице, за което има основание да се подозира, че е замесено в тежко престъпление или е свързано с лице, замесено в тежко престъпление, се изисква да обясни естеството и степента на своя интерес към конкретно имущество и да обясни как е придобито имуществото, когато има разумни основания да се подозира, че известният законно получен доход на съответното лице би бил недостатъчен, за да му позволи да придобие това имуществото; приканва Комисията да направи оценка на въздействието и осъществимостта на подобна мярка на равнището на Съюза;
230. приветства решението на някои държави членки да забранят емитирането на акции на приносител и да превърнат съществуващите в номинални ценни книжа; изисква от държавите членки да разгледат необходимостта от въвеждане на подобни мерки в своите юрисдикции с оглед на новите разпоредби на ДБИП V относно отчитането на действителните собственици и установените рискове;
231. подчертава неотложната необходимост от създаване на по-ефективна система за комуникация и обмен на информация между съдебните органи в рамките на Съюза, с която да се заменят традиционните инструменти за правна взаимопомощ по наказателноправни въпроси, свързани с продължителни и тежки процедури, утежняващи разследванията на изпиране на пари и други тежки престъпления; отново призовава Комисията да оцени необходимостта от законодателни действия в това отношение;
232. призовава Комисията да направи оценка и да докладва на Парламента относно ролята и конкретните рискове, свързани с изпирането на пари, произтичащи от правни договорености, като например дружествата със специална инвестиционна цел, предприятията със специално предназначение и целевите тръстове, които не са благотворителни (NCPTs), особено в Обединеното кралство, както и териториите, зависими от Британската корона, и неговите отвъдморски

територии;

233. настоятелно призовава държавите членки да спазват изцяло законодателството за борба с изпирането на пари, когато издават държавни облигации на финансовите пазари; счита, че надлежната проверка при подобни финансови операции също е строго необходима;
234. отбелязва, че само по време на мандата на специалната комисия TAX3 бяха оповестени три достойни за съжаление случая на изпиране на пари през банки от ЕС: ING Bank N.V. наскоро призна за сериозни пропуски в прилагането на разпоредбите в областта на борбата с изпирането на пари/финансирането на тероризма и постигна спогодба на стойност 775 милиона евро с нидерландската прокуратура¹³²; ABLV Bank в Латвия започна доброволна ликвидация, след като Мрежата за борба с финансовите престъпления на САЩ (FinCEN) реши да предложи забрана на откриването и поддържането на кореспондентски сметки на ABLV Bank в САЩ поради опасения, свързани с изпирането на пари¹³³, а след разследване на 15 000 клиенти и около 9,5 милиона трансакции, свързани с нейния естонски клон, Danske Bank призна, че сериозни пропуски в системите за управление и контрол на банката са направили възможно използването на нейния естонския клон за съмнителни трансакции¹³⁴;
235. отбелязва със загриженост, че в рамките на случая с „Перачницата на Тройката“ също беше публично разкрито как 4,6 милиарда щатски долара от Русия и други държави са преминали през европейски банки и предприятия; подчертава, че в центъра на скандала е „Тройка Диалог“, някога една от най-големите частни инвестиционни банки в Русия, и мрежата, която е възможно да е осигурила възможност на управляващия елит на Русия да използва тайно незаконни средства за придобиване на дялове в държавни дружества, закупуване на недвижимо имущество в Русия и в чужбина и на луксозни стоки; изразява освен това съжаление поради твърденията, че няколко европейски банки са участвали в тези подозрителни сделки, а именно Danske Bank, Swedbank AB, Nordea Bank Abp, ING Groep NV, Credit Agricole SA, Deutsche Bank AG, KBC Group NV, Raiffeisen Bank International AG, ABN Amro Group NV, Cooperatieve Rabobank U.A. и холандското подразделение на Turkiye Garanti Bankasi A.S.;
236. отбелязва, че в естонския клон¹³⁵ на Danske Bank са извършени трансакции на стойност над 200 милиарда евро, без банката да е въвела подходящи вътрешни процедури за борба с изпирането на пари и опознаване на клиента, както самата банка признава впоследствие и както потвърдиха естонските и датските органи за финансов надзор; счита, че този пропуск показва пълна липса на отговорност от страна както на банката, така и на компетентните национални органи; призовава

¹³² [Прокуратура на Кралство Нидерландия, 4 септември, 2018 г.](#)

¹³³ Задълбочен анализ на отдела за подкрепа на икономическото управление на Генерална дирекция за вътрешни политики на ЕС на Европейски парламент, озаглавен „Money laundering — Recent cases from a EU banking supervisory perspective“ (Изпиране на пари — неотдавнашни случаи от гледна точка на банковия надзор на ЕС), април 2018 г., PE 614.496.

¹³⁴ Bruun & Hjejle: [Report on the Non-Resident Portfolio at Danske Bank's Estonian Branch](#), Копенхаген, 19 септември 2018 г.

¹³⁵ Пак там.

компетентните органи спешно да извършат оценки на адекватността на процедурите за борба с изпирането на пари и опознаване на клиента във всички европейски банки, за да се гарантира правилното прилагане на законодателството на Съюза в областта на борбата с изпирането на пари;

237. отбелязва освен това, че е установено, че 6 200 клиенти на естонския клон на Danske Bank са участвали в съмнителни трансакции, че около 500 клиенти са били свързани с публично разкрити схеми за изпиране на пари, че 177 са свързани със скандала с т.нар. „Руска перачница“, а 75 със скандала с „Азербайджанската перачница“ и че 53-ма от клиентите са били дружества, за които е установено, че имат общи адреси и директори¹³⁶; призовава съответните национални органи да проследят местоназначенията на съмнителните трансакции на 6 200 клиенти на естонския клон на Danske Bank, за да потвърдят, че изпраните пари не са били използвани за по-нататъшна престъпна дейност; призовава съответните национални органи надлежно да си сътрудничат по този въпрос, тъй като веригите от съмнителни трансакции са очевидно трансгранични;
238. посочва, че ЕЦБ отне лиценза на малтийската „Пилатус банк“ след ареста в Съединените щати на нейния председател и единствен акционер Али Садр Хашеми Неджад, наред с другото по обвинения в изпиране на пари; подчертава, че Европейският банков орган (ЕБО) заключи, че малтийският отдел за анализ на данните от финансовото разузнаване е нарушил правото на ЕС, тъй като не е упражнил ефективен надзор над „Пилатус банк“ поради, наред с другото, процедурни недостатъци и липса на надзорни действия; отбелязва, че на 8 ноември 2018 г. Комисията изпрати официално становище до малтийския отдел за анализ на данните от финансовото разузнаване, в което го призовава да предприеме допълнителни мерки за спазване на правните си задължения¹³⁷; призовава малтийския отдел за анализ на данните от финансовото разузнаване да предприеме мерки, за да изпълни съответните препоръки;
239. отбелязва писмото до комисията TAXE3 от постоянния представител на Малта към ЕС в отговор на опасенията на комисията относно предполагаемото участие на някои малтийски видни политически личности в евентуален нов случай на изпиране на пари и отклоняване от данъчно облагане, свързан с дружеството „17 Black“ със седалище в Обединените арабски емирства (ОАЕ)¹³⁸; изразява съжаление относно липсата на прецизност в получените отговори; изразява загриженост във връзка с очевидното политическо бездействие от страна на малтийските органи; изразява особена загриженост, че според разкритията относно „17 Black“ изглежда са замесени видни политически личности от най-високите етажи на малтийското правителство; призовава малтийските органи да поискат доказателства от ОАЕ под формата на правна помощ; призовава ОАЕ да сътрудничи на малтийските и европейските органи и да гарантират, че замразените средства в банковите сметки на „17 Black“ ще останат замразени до

¹³⁶ Пак там.

¹³⁷ Становище на Комисията от 8 ноември 2018 г., адресирано до отдела за анализ на данните от финансовото разузнаване, основано на член 17, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 1093/2010, относно действията, необходими за спазване на правото на Съюза (C(2018)7431).

¹³⁸ Писмо от постоянния представител на Малта в ЕС от 20 декември 2018 г. в отговор на писмото на председателя на комисията TAX3 от 7 декември 2018 г.

провеждането на щателно разследване; подчертава, по-специално, очевидната липса на независимост както на малтийския отдел за анализ на данните от финансовото разузнаване, така и на комисаря на малтийската полиция; изразява съжаление, че досега не са предприети никакви мерки срещу видните политически личности, участвали в предполагаеми случаи на корупция; подчертава, че разследването в Малта ще спечели от създаването на съвместен екип за разследване, въз основа на специално споразумение¹³⁹, за да се преодолеят сериозните съмнения относно независимостта и качеството на текущите национални разследвания, с подкрепата на Европол и Евроюст;

240. отбелязва, че непосредствено преди убийството си разследващият журналист Дафне Каруана Галиция е работела по разследване във връзка с изтичане на информация от сървърите на ElectroGas – дружеството, управляващо малтийската електроцентра. отбелязва също така, че собственикът на „17 Black“, който се е готвил да преведе големи суми пари на видни малтийски политически личности, отговарящи за електроцентралата, е също така директор на ElectroGas и негов акционер.
241. изразява загриженост относно увеличаването на прането на пари в контекста на други форми на стопанска дейност, по-специално феномена на така наречените „летищи пари“ и „известни улици“; подчертава, че са необходима по-тясна координация и повече сътрудничество между местните и регионалните административни и правоприлагащи органи за справяне с тези проблеми в европейските градове;
242. отчита, че настоящата нормативна уредба в областта на борбата с изпирането на пари се състои от директиви и се основава на минимална хармонизация, което води до различни национални надзорни и правоприлагащи практики в държавите членки; призовава Комисията да направи оценка в контекста на бъдещото преразглеждане на законодателството в областта на борбата с изпирането на пари, дали регламента не би бил по-подходящ правен акт от директивата; призовава в този контекст за бързо преобразуване на законодателството в областта на борбата с изпирането на пари в регламент, ако оценката препоръча това;

5.1. *Сътрудничество между органите за борба с изпирането на пари и органите за пруденциален надзор в Европейския съюз*

243. приветства факта, че след неотдавнашните случаи на нарушения или предполагаеми нарушения на правилата за борба с изпирането на пари, в речта си за състоянието на Съюза от 12 септември 2018 г. председателят на Комисията обяви предприемането на допълнителни действия;
244. призовава за прилагане на необходимия засилен контрол и постоянен надзор на членовете на управителните съвети и акционерите на кредитните институции и инвестиционните и застрахователни дружества в Съюза и подчертава по-специално трудностите при отнемане на банкови лицензи или еквивалентни

¹³⁹ Въз основа на типовото споразумение приложено към Резолюцията на Съвета относно типово споразумение за създаване на съвместен екип за разследване (СЕР) (OJ C 18, 19.1.2017, р. 1).

специфични разрешения;

245. подкрепя работата на съвместната работна група, съставена от представители на ГД „Правосъдие и потребители“ и ГД „Финансова стабилност, финансови услуги и съюз на капиталовите пазари“ на Комисията, ЕЦБ, Европейските надзорни органи (ЕНО) и председателя на подкомисията по въпросите на изпирането на пари към съвместния комитет на ЕНО, за откриване на съществуващи пропуски и предлагане на мерки за осигуряване на ефективно сътрудничество, съгласуване и обмен на информация между надзорните и правоприлагащите агенции;
246. заключава, че сегашното равнище на координиране между финансовите институции на надзора на борбата с изпирането на пари/финансирането на тероризма, особено в ситуации, свързани с трансгранични последици, не е достатъчно за справяне с настоящите предизвикателства в тази област и че способността на Съюза да налага прилагането на съгласувани правила и практики за борба с изпирането на пари понастоящем е недостатъчна;
247. призовава за оценка на дългосрочните цели, водещи до изграждане на засилена нормативна уредба в областта на борбата с изпирането на пари/финансирането на тероризма, посочена в документа „Reflection Paper on possible elements of a Roadmap for seamless cooperation between Anti Money Laundering and Prudential Supervisors in the European Union“ (Документ за размисъл относно възможните елементи на пътна карта за безпрепятствено сътрудничество между надзорните органи за борба с изпирането на пари и органите за пруденциален надзор в Европейския съюз)¹⁴⁰, като създаването на равнището на ЕС на механизъм за по-добро координиране на дейностите на надзорните органи в областта на борбата с изпирането на пари/финансирането на тероризма на образувания във финансовия сектор, особено в ситуации, при които има вероятност проблемите, свързани с борбата с изпирането на пари/финансирането на тероризма, да имат трансгранични последици, както и евентуална централизация на надзора върху борбата с изпирането на пари чрез оправомощаване на съществуващ или нов орган на Съюза да прилага хармонизирани правила и практики във всички държави членки; подкрепя допълнителните усилия за централизация на надзора върху борбата с изпирането на пари и счита, че ако бъде създаден подобен механизъм, следва да му се предоставят достатъчно човешки и финансови ресурси, за да може да изпълнява функциите си ефективно;
248. припомня, че ЕЦБ има правомощията и отговорността да отнема лиценза на кредитни институции за сериозни нарушения на правилата в областта на борбата с изпирането на пари/финансирането на тероризма; отбелязва обаче, че ЕЦБ е изцяло зависима от националните надзорни органи за борба с изпирането на пари за получаването на информация, свързана с такива нарушения, открити от националните органи; призовава националните органи за борба с изпирането на пари да предоставят своевременно качествена информация на ЕЦБ, за да може ЕЦБ да упражнява функциите си пълноценно; приветства във връзка с това Многостранното споразумение относно практическите условия за обмен на информация между ЕЦБ и всички компетентни органи, отговарящи за надзора

¹⁴⁰ Документ за размисъл относно възможните елементи на пътна карта за безпроблемно сътрудничество между органите за борба с изпирането на пари и надзорните органи в Европейския съюз, 31 август 2018 г.

върху спазването от страна на кредитните и финансовите институции на задълженията в областта на борбата с изпирането на пари и финансирането на тероризма съгласно ДБИП IV;

249. счита, че пруденциалният надзор и надзорът срещу изпиране на пари не може да се разглеждат отделно; подчертава, че ЕНО имат ограничени възможности да играят по-значителна роля в борбата срещу изпирането на пари поради структурите си за вземане на решения, липсата на правомощия и ограничените си ресурси; подчертава, че ЕБО следва да поеме водеща роля в тази борба в тясно сътрудничество с Европейския орган за ценни книжа и пазари (ЕОЦКП) и Европейския орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване (ЕОЗППО) и поради това следва спешно да ѝ се осигури достатъчен капацитет по формата на човешки и материални ресурси, за да може да допринесе ефективно за последователното и ефикасно предотвратяване на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, включително чрез извършване на оценки на риска за компетентните органи и прегледи в рамките на цялостната уредба; призовава за по-голяма публичност за тези прегледи, и по-специално за систематично предоставяне на съответната информация на Парламента и Съвета в случай на сериозни недостатъци, установени на национално равнище или на равнището на ЕС¹⁴¹;
250. отбелязва растящото значение на националните органи за финансов надзор; настоятелно призовава Комисията, след консултация с ЕБО, да предложи механизми за улесняване на засиленото сътрудничество и координация между органите за финансов надзор; призовава в дългосрочен план за по-добра хармонизация на надзорните процедури на различните национални органи за борба с изпирането на пари;
251. приветства съобщението на Комисията от 12 септември 2018 г. относно укрепването на нормативната уредба на Съюза относно пруденциалния надзор и надзора върху борбата с изпирането на пари, прилагана по отношение на финансовите институции (СОМ(2018)0645) и съдържащото се в него предложение относно прегледа на ЕНО за засилване на сближаването в областта на надзора; счита, че ЕБО следва да ръководи, координира и извършва мониторинг на усилията на равнището на Съюза за ефективна защита на финансовата система срещу изпирането на пари и рисковете от финансиране на тероризма, с оглед на нежеланите системни последици за финансовата стабилност на Съюза, които биха могли да произтекат от злоупотреби с финансовия сектор за целите на изпирането на пари или финансирането на тероризма, и с оглед на вече натрупания от ЕБО опит в защитата на банковия сектор от подобни злоупотреби като орган с правомощия за упражняване на надзор върху всички държави членки;
252. отбелязва загрижеността, изразена от ЕБО по отношение на прилагането на Директива 2013/36/ЕС относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните

¹⁴¹ Към момента на гласуването в комисия ТАХ3 на 27 февруари 2019 г. междуинституционалните преговори все още не бяха приключили.

институции и инвестиционните посредници¹⁴²; приветства направените от ЕБО предложения за преодоляване на недостатъците, причинени от настоящата правна рамка на Съюза; призовава държавите членки бързо да транспонират в националното си законодателство наскоро приетите изменения на Директивата за капиталовите изисквания;

5.2. Сътрудничество между звената за финансово разузнаване (ЗФР)

253. припомня, че съгласно ДБИП V държавите членки са задължени да създадат автоматизирани централизирани механизми, позволяващи бързото идентифициране на притежателите на банкови и платежни сметки, и да гарантират, че всяко ЗФР може своевременно да предоставя информация, съхранявана в тези централизирани механизми, на всяко друго ЗФР; подчертава значението на своевременното получаване на достъп до информация с цел предотвратяване на финансови престъпления и на преустановяването на разследвания; призовава държавите членки да ускорят установяването на тези механизми, за да могат ЗФР на държавите членки да си сътрудничат ефективно с цел откриване и противодействие на дейности, свързани с изпирането на пари; силно насърчава ЗФР на държавите членки да използват системата FIU.net; отбелязва значението и на защитата на данните в тази област;
254. счита, че за да се подпомогне ефективно борбата с изпирането на пари, от решаващо значение е националните ЗФР да разполагат с подходящи ресурси и капацитет;
255. подчертава, че за ефективната борба с изпирането на пари е важно не само сътрудничеството между ЗФР на държавите членки, но и сътрудничеството между ЗФР на държавите членки и ЗФР на трети държави; отбелязва политическите споразумения за междуинституционалните преговори¹⁴³ с оглед на бъдещото приемане на директивата на Европейския парламент и на Съвета за установяване на правила, с които се улеснява използването на финансова и друга информация за предотвратяването, разкриването, разследването или наказателното преследване на определени престъпления, и за отмяна на Решение 2000/642/ПВР на Съвета;
256. призовава Комисията да разработи специализирани курсове за обучение на ЗФР, като обърне по-специално внимание на по-малкия капацитет в някои държави членки; отбелязва, че Групата Егмонт, която обединява 159 ЗФР, има за цел да засили оперативното им сътрудничество, като насърчава продължаването и изпълнението на многобройни проекти; очаква оценката на Комисията на рамката за сътрудничество на ЗФР с трети държави и пречките пред сътрудничеството между ЗФР в Съюза и възможностите за подобряването му, включително възможността за създаване на механизъм за координиране и подкрепа; припомня, че тази оценка следва да бъде готова до 1 юни 2019 г.; призовава Комисията да разгледа тази възможност, за да изготви законодателно предложение за ЗФР на ЕС, което да създаде център за съвместна дейност по разследване и

¹⁴² Писмо до Тина Астола от 24 септември 2018 г. относно искането за разследване на възможно нарушение на правото на Съюза съгласно член 17 от Регламент (ЕС) № 1093/2010.

¹⁴³ COM(2018)0213

координиране, разполагащ с автономни правомощия и компетентност за разследване на трансграничната финансова престъпност, както и с механизъм за ранно предупреждение; счита, че това ЗФР на ЕС следва да играе широка роля в координирането, подпомагането и подкрепата на звената на държавите членки за финансово разузнаване в трансгранични случаи, за да се разшири обменът на информация, да се гарантират съвместни анализи на трансграничните случаи и да се осигури силна координация на работата;

257. призовава Комисията да работи активно с държавите членки за намиране на механизми за подобряване и засилване на сътрудничеството на ЗФР на държавите членки със ЗФР на трети държави; призовава Комисията да предприеме подходящи действия в това отношение на съответните международни форуми, като ОИСР и Специалната група за финансови действия (FATF); счита, че във всички произтичащи от това споразумения следва да се обърне подобаващо внимание на защитата на личните данни;
258. призовава Комисията да изготви доклад до Парламента и Съвета с оценка на това дали разликите по отношение на статуса и организацията между ЗФР на държавите членки възпрепятстват сътрудничеството в борбата срещу тежките престъпления с трансгранично измерение;
259. посочва, че липсата на стандартен формат за докладване на съмнителни трансакции и стандартни прагове за докладване на съмнителни трансакции между държави членки и по отношение на различните задължени субекти затруднява обработването и обмена на информация между ЗФР; призовава Комисията да проучи, с подкрепата на ЕБО, различни механизми за установяване, във възможно най-кратък срок, на стандартен формат на докладване за задължените субекти, за да се улесни и засили обработването и обменът на информация между ЗФР в случаите с трансгранично измерение и да разгледа възможностите за стандартизация на праговете за докладване на съмнителни трансакции;
260. призовава Комисията да проучи възможността за създаване на автоматизирани регистри с данни за докладвани съмнителни трансакции, която би позволила на ЗФР на държавите членки да правят справки за трансакции и техните инициатори и получатели, докладвани многократно като съмнителни в различни държави членки;
261. насърчава компетентните органи и ЗФР да си сътрудничат с финансовите институции и другите задължени субекти за подобряване на докладването за подозрителни дейности и за намаляване на защитната отчетност, като по този начин се помага да се гарантира, че ЗФР могат да получават по-полезна, фокусирана и пълна информация за надлежното изпълнение на своите задължения, като в същото време се гарантира спазването на Общия регламент за защитата на данните;
262. припомня, че е важно да се разработят подобрени канали за диалог, комуникация и обмен на информация между публичните органи и конкретни частни заинтересовани страни, известни като публично-частни партньорства (ПЧП), особено за задължените субекти по Директивата относно борбата с изпирането на пари, и подчертава съществуването и положителните резултати, постигнати от

единственото транснационално публично-частно партньорство — публично-частното партньорство на Европол за финансово разузнаване, което насърчава стратегическия обмен на информация между банки, ЗФР, правоприлагащи агенции и национални регулаторни органи в държавите членки;

263. подкрепя непрекъснатото подобряване на обмена на информация между ЗФР и правоприлагащите агенции, включително Европол; счита, че такова партньорство следва да бъде установено в областта на новите технологии, включително виртуалните активи, така че да се формализират вече съществуващи операции в държавите членки; призовава Европейския комитет по защита на данните (ЕКЗД) да предостави допълнително разяснение на пазарните оператори, които обработват лични данни като част от задълженията си за надлежна проверка, за да им даде възможност да се съобразят със съответните разпоредби относно защитата на данните;
264. подчертава, че увеличаването и подобряването на сътрудничеството между националните надзорни органи и ЗФР е от решаващо значение за ефективната борба с изпирането на пари и данъчните измами; подчертава, че борбата с изпирането на пари и данъчните измами също така изисква добро сътрудничество между ЗФР и митническите органи;
265. призовава Комисията да докладва за съществуващото положение и подобренията в ЗФР на държавите членки във връзка с разпространението, обмена и обработката на информация, в съответствие с препоръките на комисията PANA¹⁴⁴ и доклада за картографиране, изготвен от платформата на ЗФР в ЕС;

5.3. *Задължени субекти (обхват)*

266. приветства разширяването на списъка на задължените субекти в ДБИП V с включването на доставчиците, участващи в предоставянето на услуги за обмяна между виртуални валути и фиатни валути, доставчиците на портфейли, които предлагат попечителски услуги, търговците с произведения на изкуството и свободните пристанища;
267. призовава Комисията да предприеме действия за подобряване на прилагането на принципа за комплексна проверка на клиента, по-специално да изясни допълнително, че отговорността за правилното провеждане на комплексна проверка на клиента винаги се носи от задължения субект, дори когато проверката е възложена на външен изпълнител, и да предвиди санкции за случаите на небрежност или конфликт на интереси при възлагането на проверката на външни изпълнители; подчертава правното задължение на задължените субекти съгласно ДБИП V да извършват засилени проверки и систематично докладване при извършване на комплексна проверка на клиента във връзка с стопански взаимоотношения или трансакции, включващи държави, определени от Комисията като високорискови трети държави по отношение на изпирането на пари;

¹⁴⁴ Препоръка на Европейския парламент от 13 декември 2017 г. до Съвета и Комисията след разследването във връзка с изпирането на пари, избягването на данъци и данъчните измами (ОВ С 369, 11.10.2018 г., стр. 132).

5.4. Регистри

268. приветства предоставянето на достъп на данъчните органи до информацията относно действителните собственици и друга информация, свързана с комплексната проверка на клиента в ДАС V; припомня, че този достъп е необходим, за да могат данъчните органи да изпълняват надлежно своите задължения;
269. отбелязва, че законодателството на Съюза в областта на борбата с изпирането на пари задължава държавите членки да създадат централни регистри, съдържащи пълните данни относно действителните собственици за дружества и доверителна собственост, и че то също така предвижда тяхното взаимно свързване; приветства факта, че ДБИП V задължава държавите членки да гарантират във всички случаи достъп на широката общественост до информацията относно действителните собственици;
270. отбелязва, че по отношение на доверителната собственост, националните регистри ще бъдат достъпни само за онези, които демонстрират законен интерес за достъп; подчертава, че държавите членки остават свободни да откриват регистрите на собствениците за доверителна собственост на обществеността, както вече беше препоръчано от Парламента; приканва държавите членки да създадат свободно достъпни и отворени регистри на данни; припомня във всеки случай, че таксата, която те могат да решат да наложат, не следва да надвишава административните разходи за предоставяне на наличната информация, включително разходите за поддръжка и разработване на регистрите;
271. подчертава, че взаимното свързване на регистрите на действителните собственици следва да се осигури от Комисията; счита, че Комисията следва да наблюдава отблизо функционирането на тази взаимосвързана система и в рамките на разумен срок да прецени дали тя работи правилно и дали не следва да бъде допълнена от създаването на публичен регистър на действителните собственици в ЕС или други инструменти за ефективно справяне с евентуалните недостатъци; призовава Комисията междувременно да разработи и издаде технически насоки за насърчаване на сближаването на формата, оперативната съвместимост и взаимното свързване на регистрите на държавите членки; счита, че действителните собственици на доверителна собственост следва да имат същото равнище на прозрачност като дружествата съгласно ДБИП V, като същевременно се гарантират подходящи защитни мерки;
272. изразява загриженост, че информацията в регистрите на действителните собственици не винаги е достатъчна и/или точна; призовава държавите членки да гарантират, че регистрите на действителните собственици съдържат механизми за проверка, за да се гарантира точността на данните; призовава Комисията да направи оценка на механизмите за проверка и надеждността на данните в своите прегледи;
273. призовава за по-строго и точно определение на действителната собственост, за да се гарантира установяването на всички физически лица, които действително притежават или контролират правен субект;
274. припомня необходимостта от недвусмислени правила, улесняващи ясното

разпознаване на действителните собственици, включително задължение доверителната собственост и подобни структури да съществуват в писмена форма и да бъдат регистрирани в държавата членка, където се създават, управляват или където функционират;

275. подчертава проблема с изпирането на пари чрез инвестиции в недвижими имоти в европейски градове чрез чуждестранни фиктивни дружества; припомня, че Комисията следва да оцени необходимостта и пропорционалността на хармонизирането на информацията в поземлените и имотните регистри и да оцени необходимостта от взаимно свързване на тези регистри; призовава Комисията да придружи този доклад със законодателно предложение, ако е целесъобразно; счита, че държавите членки следва да разполагат с публично достъпна информация относно крайната действителна собственост върху земята и недвижимите имоти;
276. потвърждава своята позиция относно създаването на регистри на действителните собственици на животозастрахователни договори, изразена в междуинституционалните преговори относно ДБИП5; призовава Комисията да извърши оценка на осъществимостта и необходимостта от предоставяне на достъп на съответните органи до информация относно действителните собственици на животозастрахователни договори и финансови инструменти;
277. отбелязва, че съгласно ДБИП5 Комисията трябва да извърши анализ на осъществимостта на конкретни мерки и механизми на равнището на Съюза и на равнището на държавите членки, като даде възможност за събирането и достъпа до информация относно действителните собственици на корпоративни и други правни образувания, учредени извън Съюза; призовава Комисията да представи законодателно предложение за такъв механизъм, в случай че резултатът от анализа на осъществимостта е положителен;

5.5. *Технологични рискове и виртуални активи, включително виртуални и криптовалути*

278. подчертава положителния потенциал на новите технологии на разпределения регистър (TRP), като например технологията на блоковата верига; отбелязва същевременно нарастващата злоупотреба с новите методи на плащане и трансфер, основани на тези технологии, с цел изпиране на облаги от престъпна дейност или с цел извършване на други финансови престъпления; признава, че е необходимо да се наблюдават бързите промени в технологичното развитие, за да се гарантира, че в законодателството са разгледани по ефикасен начин злоупотребата с нови технологии и анонимността, която улеснява престъпната дейност, без да ограничава положителните ѝ аспекти;
279. настоятелно призовава Комисията да се занимае внимателно с тези лица, имащи отношение към криптовалутите, които все още не са обхванати от законодателството на Съюза в областта на борбата с изпирането на пари, и да разшири списъка на задължените субекти, ако е необходимо, по-специално доставчиците на услуги в областта на сделките, включващи обмен на една или повече виртуални валути; призовава държавите членки междувременно да транспонират възможно най-скоро разпоредбите на ДБИП5, налагащи задължение за идентифициране на клиентите на портфейли с виртуални валути и

на обмена на услуги, което би направило много трудно анонимното използване на виртуалните валути;

280. призовава Комисията да следи отблизо развитието на технологиите, включително бързото разширяване на иновационните финансово-технологични бизнес модели и възприемането на нововъзникващи технологии като ИИ, ТРР, когнитивната информатика и машинното самообучение, за да се оценят технологичните рискове и потенциалните пропуски и да се повиши устойчивостта на кибератаки или сригове в системата, по-специално чрез насърчаване на защитата на данните; насърчава компетентните органи и Комисията да извършат задълбочена оценка на възможните системни рискове, включващи приложения на ТДР;
281. подчертава, че разработването и използването на „виртуални валути“ е дългосрочна тенденция, която се очаква да продължи да съществува и да нарасне през следващите години, по-специално благодарение на използването на токени за различни цели, като финансиране на предприятия; призовава Комисията да разработи подходяща рамка на равнището на ЕС, за да регулира това развитие, като се основава на работата както на международно равнище, така и на европейските органи като ESMA; счита, че тази рамка следва да осигури необходимите предпазни мерки срещу специфичните рискове, произтичащи от виртуалните активи, без да възпрепятства иновациите;
282. отбелязва по-специално, че непрозрачността на виртуалните активи може да се използва, за да се улесня изпирането на пари и данъчните измами; в този контекст настоятелно призовава Комисията да предостави ясни насоки относно условията, при които виртуалните активи биха могли да бъдат класифицирани като съществуващ или нов финансов инструмент в ДПФИ II и обстоятелствата, при които законодателството на ЕС е приложимо към първоначалното предлагане на монети;
283. призовава Комисията да обмисли дали трябва да бъдат забранени някои мерки, допринасящи за анонимността на определени виртуални активи, и, ако бъде счтено за необходимо, да разгледа възможността за регламентиране на виртуалните активи като финансови инструменти; счита, че ЗФР следва да могат да свързват адресите на виртуална и криптовалута със самоличността на собственика на виртуалните активи; счита, че Комисията следва да направи оценка на възможността за задължителна регистрация на потребителите на виртуални активи; припомня, че някои държави членки вече са приели различни видове мерки за специфични сегменти в тази област, като първоначалните предлагания на монети, които биха могли да бъдат източник на вдъхновение за бъдещи действия на ЕС;
284. подчертава, че FATF наскоро изтъкна спешната необходимост всички държави да предприемат координирани действия за предотвратяване на използването на виртуални активи за престъпления и тероризъм, като настоятелно призова всички юрисдикции да предприемат правни и практически стъпки за предотвратяване на злоупотребата с виртуални активи¹⁴⁵; призовава Комисията потърси начини за интегриране в европейската правна рамка на препоръките и стандартите, разработени от FATF относно виртуалните активи; подчертава, че Съюзът следва

¹⁴⁵ [FATF, Regulation of virtual assets, 19 October 2018](#)

да продължи да се застъпва за съгласувана и координирана международна регулаторна рамка във връзка с виртуалните активи, като се основава на усилията, които той положи в групата на двадесетте (Г-20);

285. отново призовава за изготвянето на спешна оценка от страна на Комисията на последиците от електронните игри за изпирането на пари и данъчните престъпления; счита, че тази оценка е приоритет; отбелязва увеличаването на сектора на електронните игри в някои юрисдикции, включително на определени територии, зависими от Короната на Обединеното кралство, като остров Ман, където електронните игри вече представляват 18% от националния доход;
286. взема под внимание работата на експертно равнище в областта на процесите на електронна идентификация и дистанционно идентифициране на клиента (KYC), при което се разглеждат въпроси като възможността финансовите институции да използват електронна идентификация (e-ID) и преносимост на KYC, за да могат да идентифицират клиентите по цифров път; във връзка с това призовава Комисията да направи оценка на потенциалните предимства от въвеждането на европейска система за електронна идентификация; припомня, че е важно да се поддържа подходящ баланс между защитата на данните и неприкосновеността на личния живот и необходимостта компетентните органи да имат достъп до информация за целите на наказателните разследвания;

5.6. Санкции

287. подчертава, че законодателството на ЕС в областта на борбата с изпирането на пари изисква от държавите членки да определят санкции за нарушения на правилата за борба с изпирането на пари; подчертава, че тези санкции трябва да бъдат ефикасни, пропорционални и възпиращи; призовава за въвеждането на опростени процедури в държавите членки за прилагането на финансови санкции, наложени за нарушения на законодателството в областта на борбата с изпирането на пари;
288. настоятелно призовава държавите членки възможно най-скоро да публикуват всеобхватна информация относно естеството и размера на наложените санкции, в допълнение към информацията относно вида и естеството на нарушението и самоличността на отговорното лице; призовава държавите членки да прилагат също така санкции и мерки спрямо членовете на управителния орган и спрямо други физически лица, които съгласно националното законодателство са отговорни за нарушаване на правилата за борба с изпирането на пари¹⁴⁶;
289. призовава Комисията да докладва на Парламента на всеки две години относно националното законодателство и практики по отношение на санкциите за нарушения на законодателството в областта на борбата с изпирането на пари;
290. приветства приемането на Регламент (ЕС) 2018/1805 на Европейския парламент и на Съвета от 14 ноември 2018 г. относно взаимното признаване на актове за обезпечаване и конфискация¹⁴⁷, който има за цел да улесни трансграничното

¹⁴⁶ Доклад за командировката на делегацията на комисията TAX3 в Естония и Дания, 6 – 8 февруари 2019 г.

¹⁴⁷ ОВ L 303, 28.11.2018 г., стр. 1.

възстановяване на незаконно придобито имущество и следователно ще спомогне за укрепване на капацитета на Съюза за борба с организираната престъпност и тероризма и за прекъсване на източниците на финансиране за престъпниците и терористите в целия Съюз;

291. приветства приемането на Директива (ЕС) 2018/1673 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 г. за борба с изпирането на пари по наказателноправен ред¹⁴⁸, с която се въвеждат нови наказателноправни разпоредби и се предоставя възможност за по-ефикасно и по-бързо трансгранично сътрудничество между компетентните органи, така че изпирането на пари и свързаните с него финансиране на тероризма и организирана престъпност да бъдат предотвратявани по по-ефективен начин; отбелязва, че държавите членки следва да предприемат необходимите мерки, за да гарантират, където е уместно, че техните компетентни органи обезпечават или конфискуват, в съответствие с Директива 2014/42/ЕС¹⁴⁹, придобитото имущество и средствата, които са използвани или са били предназначени за използване при извършването или допринасящи за извършването на престъпленията;

5.7. Международно измерение

292. отбелязва, че съгласно ДБИП4 Комисията е задължена да идентифицира високорискови трети държави, при които се наблюдават стратегически недостатъци в техния режим за борба с изпирането на пари и противодействието на финансирането на тероризма;
293. счита, че дори ако бъде взета предвид работата, предприета на международно равнище за разпознаване на високорискови трети държави за целите на борбата с изпирането на пари и финансирането на тероризма, особено работата на FATF, е от съществено значение Съюзът да има автономен списък на високорискови трети държави; приветства в това отношение Делегиран регламент на Комисията от 13 февруари 2019 г. за допълване на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета чрез идентифициране на високорискови трети държави със стратегически слабости (C(2019)1326) и изразява съжаление, че Съветът се противопостави на делегирания акт; приветства в това отношение Делегиран регламент на Комисията от 31 януари 2019 г. за допълване на Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на регулаторните технически стандарти за минималните действия и вида допълнителни мерки, които кредитните и финансовите институции трябва да предприемат с цел ограничаване на риска от изпиране на пари и финансиране на тероризма в някои трети държави¹⁵⁰;
294. приветства приемането от страна на Комисията на методологията за идентифициране на високорискови трети държави съгласно Директива (ЕС) 2015/849, публикувана на 22 юни 2018 г.¹⁵¹; приветства оценката на Комисията от

¹⁴⁸ ОВ L 284, 28.11.2018 г., стр. 22.

¹⁴⁹ Директива 2014/42/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 г. за обезпечаване и конфискация на средства и облаги от престъпна дейност в Европейския съюз (ОВ L 127, 29.4.2014 г., стр. 39).

¹⁵⁰ C(2019)0646.

¹⁵¹ SWD(2018)0362.

31 януари 2019 г. относно държавите с приоритет 1;

295. подчертава, че е необходимо да се осигури последователност и взаимно допълване на списъка за борба с изпирането на пари на високорискови трети държави с европейския списък на юрисдикциите, които не сътрудничат; отново призовава да се възложи на Комисията централна роля при управлението на двата списъка; призовава Комисията да гарантира прозрачността на процеса на проверка на юрисдикциите;
296. изразява загриженост във връзка с твърденията, че компетентните органи в Швейцария не изпълняват надлежно своите функции за борба с изпирането на пари и финансирането на тероризма¹⁵²; призовава Комисията да вземе предвид тези елементи при актуализирането на списъка на високорисковите трети държави и в бъдещите двустранни отношения между Швейцария и Съюза;
297. призовава Комисията да предоставя техническа помощ на трети държави с цел изграждането на ефективни системи за борба с изпирането на пари и непрестанното усъвършенстване на тези системи;
298. призовава Комисията и държавите членки да гарантират, че ЕС заема единна позиция във FATF и че те активно допринасят за текущото обсъждане на реформата на FATF с оглед увеличаването на нейните ресурси и нейната легитимност; призовава Комисията да включи служители на Европейския парламент като наблюдатели в делегацията на Комисията във FATF;
299. призовава Комисията да поведе глобална инициатива за създаване на публични централни регистри на действителните собственици във всички юрисдикции; в тази връзка подчертава жизненоважната роля на международните организации като ОИСР и ООН;

6. *Международно измерение на данъчното облагане*

300. посочва, че една справедлива европейска данъчна система изисква по-справедлива глобална данъчна среда; отново призовава за наблюдение на текущите данъчни реформи в трети държави;
301. отбелязва усилията, полагани от някои трети държави с цел предприемане на решителни действия срещу свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби; подчертава обаче, че подобни реформи следва да останат в съответствие със съществуващите правила на СТО;
302. счита, че информацията, събрана по време на посещението на комисията във Вашингтон относно данъчните реформи на САЩ и възможното им въздействие върху международното сътрудничество, е от особено значение; счита, че някои от разпоредбите на Закона за намаляване на данъците и работните места в САЩ от 2017 г. биха били несъвместими със съществуващите правила на СТО според

¹⁵² По време на изслушването на комисията TAX3 от 1 октомври 2018 г. относно отношенията с Швейцария в областта на данъчното облагане и борбата с изпирането на пари, участници в дискусиата заявиха, че Швейцария не спазва препоръки 9 и 40 на FATF.

някои експерти; отбелязва, че някои разпоредби на данъчната реформа на САЩ се стремят, едностранно и без реципрочност, да въведат отново причисляването на международно придобити печалби към територията на САЩ (с презумпцията, че поне 50% от тях са генерирани на територията на САЩ); приветства факта, че понастоящем Комисията е в процес на оценяване на потенциалните регулаторни и търговски последици на, по-специално, разпоредбите BEAT, GILTI и FDII¹⁵³ на новата данъчна реформа на САЩ; изисква от Комисията да информира Парламента относно резултатите от своята оценка;

303. отбелязва, че са разработени два вида междуправителствени споразумения относно Акта за спазване на данъчното законодателство във връзка със задгранични сметки (FATCA), за да се спомогне за привеждане на FATCA в съответствие с международните закони¹⁵⁴; отбелязва, че само един от моделите на междуправителствените споразумения е реципрочен; изразява съжаление относно сериозния дисбаланс при реципрочността на тези споразумения, тъй като САЩ обикновено получават много повече информация от чуждестранни правителства, отколкото предоставят; призовава Комисията да извърши проучване, за да анализира степента на реципрочност в обмена на информация между САЩ и държавите членки;
304. призовава Съвета да предостави мандат на Комисията за договаряне на споразумение със САЩ, за да се гарантира реципрочност на FATCA;
305. повтаря предложенията, направени в неговата резолюция от 5 юли 2018 г. относно неблагоприятните въздействия на Акта на САЩ за спазване на данъчното законодателство във връзка със задгранични сметки (FATCA) върху гражданите на ЕС и по-специално върху „случайните американци“¹⁵⁵, в която Комисията се призовава да предприеме действия, за да гарантира, че основните права на всички граждани, по-специално на „случайните американци“, са гарантирани;
306. призовава Комисията и Съвета да представят общ подход на ЕС към FATCA, за да защитят по подходящ начин правата на европейските граждани (особено на „случайните американци“) и да гарантират реципрочност при автоматичния обмен на информация от страна на САЩ, като общият стандарт за предоставяне на информация (CRS) е предпочитаният стандарт; призовава Комисията и Съвета междувременно да обсъдят мерки за противодействие, като например данък, удържан при източника, по целесъобразност, за да се гарантира

¹⁵³ Съответно „Свиване на данъчната основа и данък за борба със злоупотребите“ (Base Erosion and Anti-Abuse Tax, BEAT), „Международен нискооблагаем доход от нефизически активи“ (Global Intangible Low Tax Income, GILTI) и „Международно придобит доход от нефизически активи“ (Foreign-Derived Intangible Income, FDII).

¹⁵⁴ По-специално: Модел 1 на междуправителствено споразумение, при който чуждестранните финансови институции съобщават съответната информация на своите местни органи, които след това я предават на американските данъчни служби, и Модел 2 на междуправителствено споразумение, при който чуждестранните финансови институции не докладват на своите правителства, а директно на американските данъчни служби;

¹⁵⁵ Приети текстове, P8_TA(2018)0316.

равнопоставеност, ако САЩ не гарантират реципрочност в рамките на FATCA;

307. призовава Комисията и държавите членки да наблюдават новите разпоредби относно корпоративното данъчно облагане на държавите, които си сътрудничат с ЕС въз основа на международно споразумение¹⁵⁶;

6.1. Данъчни убежища и юрисдикции, които улесняват агресивното данъчно планиране на територията на ЕС и извън нея

308. припомня значението на един общ за ЕС списък на юрисдикциите, които не оказват съдействие за данъчни цели (наричан по-долу „списък на ЕС“) въз основа на всеобхватни, прозрачни, стабилни, обективно проверими и общоприети критерии, които се актуализират редовно;
309. изразява съжаление във връзка с факта, че в първоначалния процес на съставяне на списък на ЕС са били обсъдени само трети държави; отбелязва, че в рамките на европейския семестър Комисията установи недостатъци в данъчните системи на някои държави членки, които улесняват агресивното данъчно планиране; приветства при все това изявлението на председателя на групата „Кодекс за поведение“ (Данъчно облагане на предприятия) по време на изслушването в комисията TAX3 от 10 октомври 2018 г. относно възможността за извършване на проверка на държавите членки по същите критерии, установени за списъка на ЕС, в контекста на преразглеждане на мандата на групата „Кодекс за поведение“¹⁵⁷;
310. приветства приемането от Съвета на 5 декември 2017 г. на първия списък на ЕС и текущия мониторинг на ангажиментите, поети от трети държави; отбелязва, че списъкът е актуализиран няколко пъти въз основа на оценката на тези ангажименти и в резултат на това няколко държави са извадени от списъка; отбелязва, че вследствие на преразглеждането от 12 март 2019 г. списъкът вече включва следните данъчни юрисдикции: Американска Самоа, Аруба, Гуам, Барбадос, Белиз, Бермудски острови, Доминика, Фиджи, Маршалови острови, Оман, Самоа, Тринидад и Тобаго, Обединени арабски емирства, Американските Вирджински острови и Вануату;
311. отбелязва добавянето на две други юрисдикции към сивия списък (Австралия и Коста Рика)¹⁵⁸;
312. отбелязва, че осем основни икономики-посредници – Нидерландия, Люксембург, Хонконг, Британските Вирджински острови, Бермудските острови, Каймановите острови, Ирландия и Сингапур – държат над 85% от глобалните инвестиции в дружества със специална цел, които често са установени по данъчни съображения¹⁵⁹; изразява съжаление, че само една от тях (Бермудските острови)

¹⁵⁶ Както беше посочено по време на изслушването на комисията TAX3 от 1 октомври 2018 г.

¹⁵⁷ Размяна на мнения в комисията TAX3 с Фабриция Лапекореля, председател на групата „Кодекс за поведение“ (Данъчно облагане на предприятия), проведена на 10 октомври 2018 г.

¹⁵⁸ Заключение на Съвета от 12 март 2019 г. относно преразгледания списък на ЕС на юрисдикциите, неосказващи съдействие за данъчни цели, достъпен на адрес: <https://www.consilium.europa.eu/media/38450/st07441-en19-eu-list-oop.pdf>

¹⁵⁹ <https://www.oxfam.org/en/research/hook-how-eu-about-whitewash-worlds-worst-tax-havens>

понастоящем е в списъка на ЕС на юрисдикциите, неосказващи съдействие за данъчни цели¹⁶⁰;

313. подчертава, че процесите на скрининг и мониторинг са непрозрачни и не е ясно дали тези страни, които са изключени от списъка, са постигнали реален напредък;
314. подчертава, че оценката, направена от Съвета и неговата група „Кодекс за поведение“ (Данъчно облагане на предприятия), се основава на критерии, съдържащи се в техническа таблица на Комисията, и че Парламентът не е имал правно участие в този процес; в тази връзка призовава Комисията и Съвета да информират подробно Парламента преди всяко предложение за изменение на списъка; призовава Съвета да публикува редовен доклад за напредъка по отношение на юрисдикциите, включени в „черния“ и „сивия“ списък, като част от редовната актуализация на информацията, която му представя групата „Кодекс за поведение“;
315. призовава Комисията и Съвета да работят по амбициозна и обективна методология, която не се основава на ангажименти, а на оценка на последиците от надлежно и правилно въведено законодателство в тези държави;
316. изразява дълбоко съжаление относно липсата на прозрачност по време на първоначалния процес на изготвяне на списъците и съжالياва, че установените от Съвета ECOFIN критерии за включване в списъка не са прилагат обективно; настоява, че в процеса не трябва да има никаква политическа намеса; приветства обаче подобряването на прозрачността вследствие на разкриването на писмата, изпратени до юрисдикциите, проверени от групата „Кодекс за поведение“, както и на получените писма за поемане на ангажимент; призовава да се предостави публичен достъп до всички останали неразкрити писма, за да се гарантира контрол и надлежно изпълнение на ангажиментите; счита, че тези юрисдикции, които отказват да дадат съгласието си за оповестяване на техните ангажименти, предизвикват подозрение сред обществеността, че не сътрудничат по данъчните въпроси;
317. приветства неотдавнашните разяснения относно критериите за справедливо данъчно облагане, направени от групата „Кодекс за поведение“, особено по отношение на липсата на икономическа същност на юрисдикциите, които нямат ставка на корпоративния данък или ставката клони към 0%; призовава държавите членки да работят за постепенното подобряване на критериите за включване в списъка на ЕС, така че да обхванат всички вредящи данъчни практики¹⁶¹, по-специално като включат подробен икономически анализ относно улесняването на избягването на данъци и данъчна ставка от 0 % или липса на корпоративен подоходен данък като самостоятелен критерий;
318. приветства новия глобален стандарт на ОИСР относно показателя за съществени дейности по отношение на юрисдикции, които не налагат или налагат само

¹⁶⁰ Заключение на Съвета от 12 март 2019 г. относно преразгледавания списък на ЕС на юрисдикциите, неосказващи съдействие за данъчни цели, достъпен на адрес: <https://www.consilium.europa.eu/media/3845038450/st07441-en19-eu-list-oop.pdf>

¹⁶¹ Работа по критерии за справедливо данъчно облагане 2.1 и 2.2 от Заключения на Съвета 14166/16 от 8 ноември 2016 г.

номинални данъци¹⁶², който до голяма степен е повлиян от работата на ЕС по процеса на ЕС на изготвяне на списъци¹⁶³; призовава държавите членки да настояват Г-20 да реформира критериите за изготвяне на черен списък на ОИСП, така че да не се взема предвид само данъчната прозрачност, а да се разглеждат също така отклонението от данъчно облагане и агресивното данъчно планиране;

319. отбелязва и приветства работата, свършена от екипите за преговори на ЕС и Обединеното кралство по въпроса за данъчното облагане съобразно посоченото в приложение 4 към проекта на споразумение за оттегляне на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия от Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия¹⁶⁴; изразява загриженост относно евентуалните различия, които биха могли да възникнат дори в краткосрочен план след оттеглянето на Обединеното кралство от ЕС в политиките на Обединеното кралство и ЕС за борба с финансовите престъпления, отклонението от данъчно облагане и избягването на данъци, което би представлявало нов икономически и фискален риск и риск за сигурността; призовава Комисията и Съвета незабавно да реагират на всички подобни рискове и да гарантират защитата на интересите на ЕС;
320. припомня, че в съответствие с член 79 от политическата декларация, определяща рамката на бъдещите отношения между Европейския съюз и Обединеното кралство¹⁶⁵, бъдещите отношения следва да гарантират открита и лоялна конкуренция чрез разпоредби относно държавната помощ, конкуренцията, социалните стандарти и стандартите по отношение на заетостта, стандартите в областта на околната среда, изменението на климата и съответните данъчни въпроси; отбелязва със загриженост изявлението на британския министър-председател Тереза Мей, че в Обединеното кралство ще бъдат въведени „най-ниските ставки на корпоративни данъци в Г-20“; призовава Обединеното кралство да остане силен партньор в глобалните усилия за гарантиране на по-добро и по-ефективно данъчно облагане, както и в борбата с финансовите престъпления като член на международната общност; призовава Комисията и Съвета да включат Обединеното кралство в оценката на списъка на ЕС на юрисдикциите, които не оказват съдействие, и списъка на ЕС на юрисдикциите с недостатъци в техните режими за борба с изпирането на пари, включително подробен мониторинг на икономическите му връзки със зависимите от него територии и неговите отвъдморски територии, веднага щом Обединеното кралство стане трета държава;

¹⁶² ОИСП, *Resumption of Application of Substantial Activities Factor to No or only Nominal Tax Jurisdictions – Inclusive Framework on BEPS: Action 5*, 2018 г.

¹⁶³ Критерий 2.2 за справедливо данъчно облагане в списъка на ЕС.

¹⁶⁴ Текстът на проекта на споразумение относно оттеглянето на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия от Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия е на разположение на адрес:
https://ec.europa.eu/commission/publications/draft-agreement-withdrawal-united-kingdom-great-britain-and-northern-ireland-european-union-and-european-atomic-energy-community-agreed-negotiators-level-14-november-2018_bg

¹⁶⁵ Текстът на политическата декларация, очертаваща рамката на бъдещите отношения между Европейския съюз и Обединеното кралство е на разположение на адрес:
<https://www.consilium.europa.eu/media/37059/20181121-cover-political-declaration.pdf>

321. подчертава, че независимо от това, което се случва след крайния срок за оттегляне, Обединеното кралство ще продължи да бъде член на ОИСР, обвързан от препоръките на плана за действие на ОИСР относно свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби и други действия във връзка с доброто управление в областта на данъчното облагане;
322. призовава, в специфичния случай на Швейцария, за която не се предвижда конкретен краен срок поради предходно споразумение между Швейцария и ЕС, страната да бъде включена в приложение I до края на 2019 г., при условие че дотогава, след процеса на надлежно постепенно увеличаване, Швейцария не отмени своите несъответстващи на изискванията данъчни режими, които позволяват неравносвойно третиране на чуждестранните и местните приходи, както и данъчни облекчения за определени видове дружества;
323. отбелязва със загриженост, че е възможно трети държави да отменят неотговарящи на изискванията данъчни режими, но да ги заменят с нови, които са потенциално вредни за ЕС; подчертава, че това може да бъде особено вярно в случая с Швейцария; призовава Съвета да направи надлежна повторна оценка на Швейцария и на всяка друга трета държава¹⁶⁶, която въвежда подобни законодателни промени¹⁶⁷;
324. отбелязва, че все още продължават преговорите между ЕС и Швейцария относно прегледа на двустранния подход по отношение на реципрочния достъп до пазара; призовава Комисията да гарантира, че окончателното споразумение между ЕС и Швейцария съдържа клауза за добро управление в областта на данъчното облагане, включително конкретни правила относно държавната помощ под формата на данъчно облекчение, автоматичния обмен на информация относно данъчното облагане, публичен достъп до информация относно ефективната собственост, по целесъобразност, както и разпоредби за борба с изпирането на пари; изисква преговарящите от страна на ЕС да финализират споразумение, което, наред с другото, да премахне пропуските¹⁶⁸ в швейцарската система за надзор и да защити лицата, сигнализиращи за нередности;
325. приветства преразгледания списък на ЕС от 12 март 2019 г.¹⁶⁹; приветства публикуването на подробна оценка на ангажиментите и реформите на юрисдикции, които бяха включени в приложение II, когато беше публикуван първият списък на ЕС на 5 декември 2017 г.; приветства факта, че юрисдикции, които преди бяха включени в приложение II благодарение на ангажименти, поети през 2017 г., сега са включени в приложение I, поради това че реформите не са били осъществени до края на 2018 г. или в рамките на договорения срок;

¹⁶⁶ Включително Андора и Лихтенщайн.

¹⁶⁷ Изслушване на комисията ТAХ3 относно отношенията с Швейцария в областта на данъчното облагане и борбата с изпирането на пари, проведено на 1 октомври 2018 г., и размяна на мнения с Фабриция Лапекорея, председател на групата „Кодекс за поведение“ (Данъчно облагане на предприятия), проведена на 10 октомври 2018 г.;

¹⁶⁸ Пак там.

¹⁶⁹ Заклучения на Съвета 7441/19 от 12 март 2019 г. относно преразгледания списък на ЕС на юрисдикциите, неосказващи съдействие за данъчни цели.

326. изразява загриженост, че гражданите на Австрия, които имат банкови сметки в кредитни институции в Лихтенщайн, не са засегнати от Закона за общите стандарти за предоставяне на информация, ако техните капиталови приходи са придобити от структури на активи (частни фондации, предприятия, тръстове и други подобни), а кредитната институция в Лихтенщайн отговаря за данъчното облагане в съответствие с двустранни договори; призовава Австрия да промени своето законодателство в тази връзка, за да запълни този пропуск в CRS;
327. отбелязва, например, че според данните на ОИСР относно ПЧИ Люксембург и Нидерландия заедно имат повече входящи чуждестранни инвестиции, отколкото САЩ, огромната част от които е в дружества със специална инвестиционна цел без съществена икономическа дейност, а Ирландия има повече входящи чуждестранни инвестиции, отколкото Германия или Франция; посочва, че съгласно малтийската национална статистическа служба чуждестранните инвестиции в Малта са в размер на 1 474% от размера на нейната икономика;
328. припомня проучване, което показва, че избягването на данъци през шест държави – членки на ЕС, води до загуба от 42,8 милиарда евро данъчни приходи в другите 22 държави членки¹⁷⁰, което означава, че нетната позиция на плащанията на тези държави може да бъде компенсирана със загубите, които те причиняват на данъчната основа на други държави членки; отбелязва например, че Нидерландия налага нетни разходи на Съюза в размер на общо 11,2 милиарда евро, което означава, че страната лишава другите държави членки от данъчни приходи в полза на многонационалните дружества и техните акционери;
329. припомня, че за засилване на борбата на Съюза и държавите членки с данъчните измами, избягването на данъци и изпирането на пари трябва да бъдат използвани ефективно всички налични данни, включително макроикономически данни;
330. припомня, че Комисията отправи критики към седем държави членки¹⁷¹ – Белгия, Кипър, Унгария, Ирландия, Люксембург, Малта и Нидерландия, относно недостатъци в техните данъчни системи, улесняващи агресивното данъчно планиране, като изтъкна, че те подкопават целостта на единния европейски пазар; счита, че тези юрисдикции също така могат да се разглеждат като улесняващи агресивното данъчно планиране в световен мащаб; подчертава, че Комисията е признала, че някои от гореспоменатите държави членки са предприели мерки за

¹⁷⁰ В първия раздел на „Липсата на печалбите на нациите“ („The missing profits of nations“) от Tørsløv, T.R., Wier L.S. и Zucman G., се предполага, като се използват съвременни макроикономически модели и наскоро публикувани данни за платежния баланс, че разликата в общите данъчни приходи възлиза на около 200 милиарда щатски долара и че ПЧИ чрез юрисдикции, които са данъчни убежища, са някъде между 10 и 30% от общите ПЧИ. Тези стойности са значително по-високи от предходни оценки, които използват други методи.

¹⁷¹ Country Report Belgium 2018;
Country Report Cyprus 2018;
Country Report Hungary 2018;
Country Report Ireland 2018;
Country Report Luxembourg 2018;
Country Report Malta 2018;
Country Report The Netherlands 2018.

подобряване на данъчните си системи, за да отговорят на отправените от Комисията критики¹⁷²; отбелязва, че неотдавнашно проучване¹⁷³ идентифицира пет държави – членки на ЕС, като корпоративни данъчни убежища: Кипър, Ирландия, Люксембург, Малта и Нидерландия; подчертава, че критериите и методиката, използвани за подбор на тези държави членки, включват цялостна оценка на техните вредни данъчни практики, мерки за улесняване на агресивното данъчно планиране и нарушаването на икономическите потоци въз основа на данни от Евростат, които включват комбинация от големи и външни преки чуждестранни инвестиции, авторски и лицензионни възнаграждения, лихви и потоци от дивиденди; призовава Комисията понастоящем да разглежда поне тези пет държави членки като данъчни убежища в ЕС, докато не бъдат проведени съществени данъчни реформи;

331. изисква от Съвета да публикува подробна оценка на ангажиментите на юрисдикции, които доброволно са поели ангажимент за реформа и са включени в приложение II, когато на 5 декември 2017 г. е публикуван първият списък на ЕС;

6.2. Мерки за противодействие

332. подновява своя призив към ЕС и неговите държави членки да предприемат ефективни и възпиращи мерки за противодействие срещу юрисдикциите, които не оказват съдействие, с цел стимулиране на доброто сътрудничество по данъчните въпроси и спазването на правилата от страна на държавите, включени в приложение I към списъка на ЕС;
333. изразява съжаление, че повечето от мерките за противодействие, предложени от Съвета, са оставени на преценката на държавите членки; отбелязва със загриженост, че по време на изслушването в комисията TAX3 от 15 май 2018 г. някои експерти¹⁷⁴ подчертаха факта, че мерките за противодействие може да не стимулират в достатъчна степен юрисдикциите, които не оказват съдействие, да спазват правилата, тъй като „списъкът на ЕС пропуска някои от най-известните данъчни убежища“; счита, че това също така подкопава доверието в процеса на включване в списъка, както посочиха някои експерти;
334. призовава държавите членки да приемат единен набор от строги мерки за противодействие, като например удържане на данъци при източника, изключване от покани за участие в търгове за възлагане на обществени поръчки, по-високи изисквания за одит и правила за автоматичен контрол на контролираните чуждестранни дружества за дружества, които се намират в списък на юрисдикции, които не оказват съдействие, освен ако данъкоплатците не представят там реална стопанска дейност;

¹⁷² Вж. Country Report Belgium 2019; Country Report Cyprus 2019; Country Report Hungary 2019; Country Report Ireland 2019; Country Report Luxembourg 2019; Country Report Malta 2019; Country Report The Netherlands 2019 (https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/file_import/2019-european-semester-country-report-netherlands_en_0.pdf)

¹⁷³ <https://www.oxfam.org/en/research/hook-how-eu-about-whitewash-worlds-worst-tax-havens>

¹⁷⁴ Изказвания на Алекс Кобам (Tax Justice Network) и Джоан Лангерок (Oxfam), изслушване на комисията TAX3 относно борбата с вредните данъчни практики в рамките на ЕС и в чужбина, 15 май 2018 г.

335. приканва данъчните администрации и данъкоплатците да си сътрудничат, за да съберат уместните факти, в случай че контролираното чуждестранно дружество извършва реална стопанска дейност и има съществено икономическо присъствие, доказано от наличието на персонал, оборудване, активи и помещения, както е онагледено от съответни факти и обстоятелства;
336. отбелязва, че развиващите се страни може да не разполагат с ресурсите за прилагане на нови международни или европейски данъчни стандарти; следователно призовава Съвета да изключи мерки за противодействие като намаляване на помощта за развитие;
337. отбелязва, че мерките за противодействие са от съществено значение за борбата с отклонението от данъчно облагане, агресивното данъчно планиране и изпирането на пари; освен това отбелязва, че икономическото влияние на Европейския съюз може да послужи за възпиране на юрисдикциите, които не оказват съдействие, и на данъкоплатците да използват данъчните „вратички“ и вредните данъчни практики, предлагани от тези юрисдикции;
338. призовава европейските финансови институции¹⁷⁵ да разгледат възможността за прилагане на засилена и по-строга комплексна проверка на база отделни проекти по отношение на юрисдикции, включени в приложение II към списъка на ЕС, за да се предотврати инвестирането на средства от ЕС в субекти в трети държави, които не спазват данъчните стандарти на ЕС, или предоставянето на средства от ЕС чрез такива субекти; отбелязва одобрението на ЕИБ на преразгледаната политика на групата по отношение на слабо регулираните и непрозрачните юрисдикции и юрисдикциите, които не оказват съдействие, и призовава тази политика да бъде редовно актуализирана и да включва повишени изисквания за прозрачност в съответствие със стандартите на ЕС; призовава ЕИБ да публикува тази политика веднага щом бъде приета; призовава за еднакви условия на конкуренция и за прилагане на еднакви стандарти във всички европейски финансови институции;

6.3. *Позицията на ЕС като световен лидер*

339. отново призовава ЕС и неговите държави членки да поемат, след предварителна координация, водеща роля в световната борба с данъчните измами, агресивното данъчно планиране и изпирането на пари, по-специално чрез инициативи на Комисията във всички съответни международни форуми, включително ООН, G-20 и ОИСР, които изиграха централна роля по въпросите на данъчното облагане, особено след международната финансова криза;
340. припомня, че многостранните политики и международното сътрудничество между държавите, включително развиващите се страни, остават предпочитаните средства за постигане на конкретни резултати, като същевременно се зачита принципът на реципрочност; изразява съжаление, че някои предложения, които надхвърлят препоръките на ОИСР относно свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби и биха могли да послужат като основа за по-нататъшна плодотворна работа на международно равнище, са спрени в Съвета;

¹⁷⁵ А именно Европейската инвестиционна банка и Европейската банка за възстановяване и развитие.

341. счита, че създаването на междуправителствен данъчен орган в рамките на ООН, който следва да бъде добре оборудван и да разполага с достатъчно ресурси и, когато е целесъобразно, с правомощия за правоприлагане, ще гарантира, че всички държави могат да участват на равни начала в изготвянето и реформирането на глобалната данъчна програма¹⁷⁶, за да се борят ефективно с вредните данъчни практики и да осигурят подходящо разпределение на правата на данъчно облагане; отчита неотдавнашните призови Комитетът на експертите за международно сътрудничество в данъчната област на ООН да бъде преустроен в междуправителствен световен данъчен орган на ООН¹⁷⁷; подчертава, че моделът на данъчна конвенция на ООН осигурява справедливо разпределение на правата за данъчно облагане между държавата на източника и държавата, на която субектът е местно лице за данъчни цели;
342. призовава за междуправителствена среща на високо равнище относно оставащите необходими данъчни реформи в световен мащаб с цел засилване на международното сътрудничество и оказване на натиск върху всички държави, по-специално техните финансови центрове, да спазват стандартите за прозрачност и справедливо данъчно облагане; призовава Комисията да поеме инициативата за такава среща на високо равнище и призовава тази среща да приеме решение за втори набор от международни данъчни реформи, които да представляват последващи действия във връзка с плана за действие относно свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби и да даде възможност за създаването на гореспоменатия световен данъчен орган;
343. отбелязва действието и приноса на Комисията в световния форум на ОИСР относно прозрачността и обмяна на информация, приобщаващата рамка относно свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби, а именно за насърчаване на по-високи стандарти на добро управление в областта на данъчното облагане в световен мащаб, като същевременно се гарантира, че международните стандарти за добро управление в областта на данъчното облагане продължават изцяло да се спазват в рамките на ЕС;

6.4. *Развиващи се страни*

344. счита, че подкрепата за развиващите се страни в борбата с данъчните измами и агресивното данъчно планиране, както и корупцията и секретността, които улесняват незаконните финансови потоци, е от изключително значение за укрепване на съгласуваността на политиките за развитие в ЕС и за подобряване на данъчния капацитет на развиващите се страни и способността за мобилизиране на собствените им ресурси за устойчиво икономическо развитие; подчертава необходимостта от увеличаване на дела на финансовата и техническата помощ за данъчните администрации на развиващите се страни, така че да се създадат стабилни и съвременни правни уредби за данъчно облагане;

¹⁷⁶ Резолюция на Европейския парламент от 6 юли 2016 г. относно данъчните постановления и другите мерки, сходни по естество или въздействие (ОВ С 101, 16.3.2018 г., стр. 79) и Препоръка на Европейския парламент от 13 декември 2017 г. до Съвета и Комисията след разследването във връзка с изпирането на пари, избягването на данъци и данъчните измами (ОВ С 369, 11.10.2018 г., стр. 132).

¹⁷⁷ През 2017 г. Г-77 призова за такъв орган.

345. приветства сътрудничеството между ЕС и Африканския съюз (АС) в рамките на Данъчната инициатива от Адис Абеба, Инициативата за прозрачност на добивната промишленост и Кимбърлийския процес; призовава Комисията и държавите членки да подкрепят държавите от АС при прилагането на политиките за прозрачност; във връзка с това насърчава националните и регионалните данъчни органи да обменят информация автоматично; припомня възможността за тясно и засилено сътрудничество между Интерпол и Aftipol;
346. припомня, че е необходимо държавите членки, в тясно сътрудничество с Комисията, да извършват редовни анализи на разпространението на материалното въздействие на данъчните политики и двустранните данъчни спогодби върху други държави членки и развиващи се държави, като същевременно признава, че в тази връзка е извършена работа в рамките на платформата за добро управление в областта на данъчното облагане; призовава всички държави членки да извършват такива анализи на разпространението на въздействието под надзора на Комисията;
347. настоятелно призовава държавите членки да преразгледат и актуализират двустранните споразумения за данъчно облагане между държавите членки и с трети държави с цел запълване на правните пропуски, които стимулират основани на данъчни съображения търговски практики, чиято цел е избягването на данъци;
348. припомня, че е необходимо да се вземат предвид специфичните правни особености и уязвимост на развиващите се страни, по-специално в контекста на автоматичния обмен на информация, а именно по отношение на преходния период и необходимостта да им се окаже подкрепа за изграждането на капацитет;
349. отбелязва, че е необходимо да се работи по-тясно с регионалните организации, по-специално с АС, с цел борба с незаконните финансови потоци и корупцията в частния и публичния сектор;
350. приветства участието на равна основа на всички държави, участващи в приобщаващата рамка, която обединява над 115 държави и юрисдикции, за да си сътрудничат при изпълнението на пакета от мерки на ОИСР/Г-20 относно свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби; призовава държавите членки да подкрепят реформата както на мандата, така и на функционирането на приобщаващата рамка, за да се гарантира, че интересите на развиващите се страни са взети предвид; припомня обаче изключването на повече от 100 развиващи се страни от преговорите относно дейностите във връзка със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби;
351. признава, че данъчни убежища съществуват също така и в развиващите се страни; приветства предложението на Комисията за засилено сътрудничество с трети държави в борбата с финансирането на тероризма, и по-специално създаването на лиценз за внос на антики;
352. припомня, че официалната помощ за развитие, която е предназначена за намаляване на бедността, следва да бъде насочена в по-голяма степен към въвеждането на подходяща регулаторна уредба и към укрепването на данъчните администрации и институциите, отговорни за борбата с незаконните финансови

потоци; призовава помощта да се предоставя под формата на технически експертни знания и опит по отношение на управлението на ресурсите, финансовата информация и антикорупционните разпоредби; призовава тази помощ да благоприятства също така регионалното сътрудничество срещу данъчните измами, отклонението от данъчно облагане, агресивното данъчно планиране и изпирането на пари; подчертава, че тази помощ следва да включва подкрепа за гражданското общество и медиите в развиващите се страни, за да се гарантира обществен контрол над местните данъчни политики;

353. очаква Комисията да предложи адекватни ресурси за прилагането на подхода „Повече приходи, по-разумни разходи“, по-специално чрез своите водещи програми¹⁷⁸;
354. призовава за съгласувана външна дейност на ЕС и държавите членки на всички равнища на политиката, за да се предостави възможност на трети държави, и по-специално на развиващите се страни, да насърчават балансирано икономическо развитие и да избягват зависимостта от един-единствен сектор, по-специално от финансовия сектор;
355. припомня необходимостта от справедливо третиране на развиващите се страни при договарянето на данъчни спогодби, като се отчита тяхното особено положение и се гарантира справедливо разпределение на данъчните права в съответствие с истинската икономическа дейност и създаване на стойност; във връзка с това призовава за придържане към модела на данъчна конвенция на ООН, който да бъде считан за минимален стандарт, както и да се осигури прозрачност при договарянето на спогодбите; признава, че моделът на данъчна спогодба на ОИСР предоставя повече права на държавата, на която субектът е местно лице за данъчни цели;
356. призовава Комисията да включи разпоредби срещу финансовите престъпления, данъчните измами и агресивното данъчно планиране в договора, по който ще се водят преговори с държавите от АКТБ след изтичането на настоящото Споразумение от Котону през февруари 2020 г.; отбелязва особеното значение на прозрачността в областта на данъчното облагане на такива разпоредби, които трябва да се прилагат ефективно;

6.5. Споразумения на ЕС с трети държави

357. припомня, че доброто управление в областта на данъчното облагане е глобално предизвикателство, което изисква най-вече глобални решения; следователно припомня своята позиция, че клауза за „добро управление в областта на данъчното облагане“ следва да бъде включена в новите споразумения в тази област, сключвани от ЕС с трети държави, за да се гарантира, че дружествата или посредниците не могат да злоупотребяват с тези споразумения с цел избягване на данъци или отклонение от данъчно облагане или изпиране на незаконни приходи, като при това не се възпрепятстват изключителните компетентности на ЕС; счита, че тази клауза следва да включва специфични правила относно държавната помощ под формата на данъчно предимство, изисквания за прозрачност и

¹⁷⁸ Документ за обсъждане на Европейската комисия: [A Contribution to the Third Financing for Development Conference in Addis Ababa.](#)

разпоредби за борба с изпирането на пари;

358. насърчава държавите членки да използват по координиран начин своите двустранни отношения със съответните трети държави, с подкрепата на Комисията, ако е целесъобразно, с цел да се установи допълнително двустранно сътрудничество между ЗФР, данъчните органи и компетентните органи за борба с финансовите престъпления;
359. отбелязва, че успоредно с политическите споразумения, съдържащи тази клауза за добро управление в областта на данъчното облагане, споразуменията на ЕС за свободна търговия (ССТ) включват данъчни изключения, които предоставят политическо пространство за прилагане на подхода на ЕС за борба с данъчните измами и изпирането на пари, например чрез изискване за добро управление в областта на данъчното облагане и чрез ефективно използване на списъка на ЕС на юрисдикциите, които не оказват съдействие за данъчни цели; освен това отбелязва, че ССТ имат за цел също така да подкрепят съответните международни стандарти и тяхното прилагане в трети държави;
360. счита, че ЕС не следва да сключва споразумения с юрисдикции, които не оказват съдействие за данъчни цели, както са посочени в приложение I към списъка на ЕС, докато юрисдикцията не започне да спазва стандартите на ЕС за добро управление в областта на данъчното облагане; призовава Комисията да проучи дали неспазването на стандартите на ЕС за добро управление в областта на данъчното облагане засяга правилното функциониране на споразуменията за свободна търговия или на политическите споразумения в случаите, когато вече е подписано споразумение;
361. припомня, че във всички съответни нови споразумения на ЕС с трети държави следва да бъдат включени клаузи за добро данъчно управление и за прозрачност, като такива следва да бъдат договорени и в рамките на преразглеждането на съществуващите споразумения, предвид факта, че това са основни инструменти на външната политика на ЕС, но в зависимост от конкретната политическа област те включват различни нива на компетентност;

6.6. Двустранни данъчни спогодби, сключени от държавите членки

362. отбелязва, че някои експерти считат, че много действащи данъчни спогодби, сключени от държавите – членки на ЕС, ограничават данъчните права на държави с ниски и с по-ниски средни доходи¹⁷⁹; изисква при воденето на преговори по данъчни спогодби Европейският съюз и неговите държави членки да съблюдават принципа на съгласуваност на политиките за развитие, установен в член 208 от ДФЕС; подчертава, че сключването на данъчни спогодби е в правомощията на държавите членки;
363. отбелязва, че интензитетът на загубите от избягване на данъци е значително по-голям в държавите с ниски и средни доходи, по-специално в Африка на юг от Сахара, Латинска Америка и Карибите, както и в Южна Африка, в сравнение с

¹⁷⁹ Action Aid, Mistreated Tax Treaties Report, февруари 2016 г.

други региони¹⁸⁰; поради това изисква от държавите членки да предоговорят своите двустранни данъчни спогодби с трети държави, с цел въвеждане на клаузи против злоупотреби, за предотвратяване на използване на най-благоприятната от данъчна гледна точка спогодба и на надпревара за достигане на най-ниски равнища сред развиващите се страни;

364. призовава Комисията да преразгледа всички действащи данъчни спогодби, подписани от държавите членки с трети държави, за да се гарантира, че всички те са в съответствие с новите световни стандарти, като например Многостранната конвенция за изпълнение на свързани с данъчни спогодби мерки за предотвратяване на свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби („MLI“); отбелязва, че MLI е израз на стандарти на ОИСР, които не са създадени при отчитане на нуждите на развиващите се страни, или с оглед на предизвикателствата, пред които са изправени; изисква от Комисията да отправи препоръки към държавите членки по отношение на техните действащи двустранни данъчни спогодби, за да се гарантира, че те включват общи правила за борба със злоупотребите, като се вземат предвид истинската икономическа дейност и създаване на стойност;
365. съзнава, че двустранните данъчни спогодби не отразяват настоящата реалност на цифровите икономики; призовава държавите членки да актуализират двустранните си данъчни спогодби въз основа на препоръката на Комисията относно корпоративното данъчно облагане на значително цифрово присъствие¹⁸¹;

6.7. Двойно данъчно облагане

366. приветства укрепената рамка за избягване на двойното необлагане с данъци; подчертава, че премахването на двойното данъчно облагане е от голямо значение за гарантиране на справедливото третиране на добросъвестните данъкоплатци, както и за опазване на тяхното доверие; призовава държавите членки да спазват спогодбите си в областта на двойното данъчно облагане и да сътрудничат добросъвестно и своевременно в случаите на сигнали за двойно данъчно облагане;
367. приветства приемането на Директива (ЕС) 2017/1852 на Съвета от 10 октомври 2017 г. относно механизми за разрешаване на спорове във връзка с данъчното облагане в Европейския съюз, с която се прилага стандартът, съдържащ се в действие 14 от плана за действие относно свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби; посочва, че срокът за прилагане на директивата (30 юни 2019 г.) все още не е изтекъл и че разпоредбите ще трябва да бъдат наблюдавани, за да се гарантира, че те са ефикасни и ефективни;
368. призовава Комисията да събира и публикува информация относно броя на внесените и разрешени данъчни спорове, сортирани по видове спорове на година, както и по участващи държави, така че да се контролира механизмът и да се гарантира, че той е ефикасен и ефективен;

¹⁸⁰ Cobham, A и Janský, P., 2017 г. ‘Global distribution of revenue loss from tax avoidance’ (Разпределение на загубата от приходи от избягването на данъци в световен мащаб).

¹⁸¹ C(2018) 1650.

6.8. *Най-отдалечени региони*

369. призовава Комисията и държавите членки да гарантират, че най-отдалечените региони на ЕС прилагат минималните стандарти относно свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби, както и Директивата срещу избягването на данъци;
370. отбелязва, че Комисията е започнала задълбочено разследване на прилагането от страна на Португалия на схемата за регионална помощ за свободната зона на Мадейра¹⁸²;

7. *Посредници*

371. приветства широкото определение както за „посредник“¹⁸³, така и за „подлежаща на оповестяване трансгранична договореност“ в наскоро приетата Шеста директива за административното сътрудничество (ДАС-6)¹⁸⁴; призовава за актуализиране на отличителните белези по ДАС-6, за да се включат, наред с другото, схеми за арбитраж на дивиденди, в това число предоставяне на възстановяване на данъка върху дивидентите и капиталовата печалба; призовава Комисията да направи повторна оценка на разширяването на обхвата на задължението за докладване по реда на ДАС-6, така че да включи случаите на национално равнище; припомня задължението на посредниците по реда на ДАС-6 да докладват на данъчните органи схеми, основани на структурни „вратички“ в данъчното законодателство, особено с оглед на нарастващия брой стратегии за избягване на данъци на трансгранично равнище; счита, че във връзка със схемите, които се считат за вредни от съответните национални органи, следва да се предприемат мерки и те да се оповестяват публично по анонимен начин;
372. отново посочва, че посредниците играят ключова роля за улесняването на изпирането на пари и финансирането на тероризма и следва да бъдат държани отговорни за тези действия;
373. отново посочва необходимостта от повишено сътрудничество между данъчните

¹⁸² Задълбочено разследване от Комисията за проверка на това дали Португалия е приложила схема за регионална помощ за свободната зона на Мадейра в съответствие с решенията на Комисията от 2007 г. и 2013 г. за одобрение на такава помощ, а именно като проверява дали освобождаването от данъчно облагане, предоставено от Португалия на дружества, установени в свободната зона на Мадейра, е в съответствие с решенията на Комисията и правилата на ЕС за държавната помощ; подчертава, че Комисията проверява дали Португалия е спазвала изискванията на схемите, т.е. дали печалбите на дружеството, за които се прилагат намаления на данъка върху дохода, са генерирани изключително от дейности, извършвани в Мадейра, и дали дружествата получатели действително са създали и запазили работни места в Мадейра;

¹⁸³ В някои законодателни актове наричани също така „способстващи“, „насърчаващи“ или „улесняващи“ фактори.

¹⁸⁴ Директива (ЕС) 2018/822 на Съвета от 25 май 2018 година за изменение на Директива 2011/16/ЕС по отношение на задължителния автоматичен обмен на информация в областта на данъчното облагане, свързана с подлежащите на оповестяване трансгранични договорености (ОВ L 139, 5.6.2018 г., стр. 1).

администрации и финансовите надзорни органи за упражняване на съвместен и ефективен надзор по отношение на ролята на финансовите посредници и предвид факта, че някои данъчно мотивирани финансови инструменти може да създават риск за стабилността на финансовия пазар и за интегритета на пазара;

374. счита, че Съюзът следва да дава пример, и призовава Комисията да гарантира, че посредниците, които насърчават агресивното данъчно планиране и данъчните измами, не участват в насочването или консултирането на институциите на Съюза, разработващи политиките по тези въпроси;
375. призовава Комисията и държавите членки да разпознаят и да предприемат мерки във връзка с рисковете от конфликти на интереси, произтичащи от предоставянето на правни консултации, данъчни консултации и одиторски услуги при консултиране на корпоративни клиенти и на публични органи; отбелязва, че конфликтът на интереси може да приеме различни форми, например договори за обществени поръчки, които изискват предоставянето на платени консултации по тези въпроси, предоставяне на неформални или неплатени консултации, официални консултантски и експертни групи или кадрова въртележка между държавния и частния сектор; поради това подчертава значението на прозрачното посочване на услугите, предоставяни на конкретен клиент, и ясното разграничение между тези услуги; повтаря исканията си от предишни доклади¹⁸⁵ по този въпрос;
376. приветства упражняването на надзор върху прилагането на Директива 2014/56/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. за изменение на Директива 2006/43/ЕО относно задължителния одит на годишните счетоводни отчети и консолидираните счетоводни отчети¹⁸⁶ и на Регламент (ЕС) № 537/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно специфични изисквания по отношение на задължителния одит на предприятия от обществен интерес и за отмяна на Решение 2005/909/ЕО на Комисията¹⁸⁷, и по-специално на разпоредбата относно това задължителни одитори или одиторски дружества да извършват задължителни одити на предприятията от обществен интерес; отбелязва необходимостта от гарантиране на правилното прилагане на правилата;
377. призовава държавите членки да обмислят въвеждане на задължение за данъчно докладване за всички данъчни и финансови посредници, посочени в действие 12 от проекта относно свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби, които в рамките на своята професионална дейност узнават за наличието на допускащи злоупотреба или агресивни трансакции, разпоредби или структури;
378. призовава за ротация на одиторите на всеки седем години с цел предотвратяване на конфликти на интереси и за ограничаване до минимум на предоставянето на несвързани с одита услуги;

¹⁸⁵ Вж., например, параграф 143 от Препоръката на Европейския парламент от 13 декември 2017 г. до Съвета и Комисията след разследването във връзка с изпирането на пари, избягването на данъци и данъчните измами (ОВ С 369, 11.10.2018 г., стр. 132).

¹⁸⁶ ОВ L 158, 27.5.2014 г., стр. 196.

¹⁸⁷ ОВ L 158, 27.5.2014 г., стр. 77.

379. отново заявява, че спрямо финансовите институции, консултантите и другите посредници, които съзнателно, систематично и многократно улесняват, ангажират се с или участват в дейности по изпиране на пари или данъчни измами или които установяват офиси, клонове или дъщерни дружества в юрисдикции, които са включени в списъка на ЕС, за да предлагат на своите клиенти схеми за агресивно данъчно планиране, следва да бъдат наложени ефективни, пропорционални и възпиращи санкции; призовава лицензите за оперативна дейност на тези институции и частни лица да бъдат предмет на сериозен преглед, в случай че бъдат осъдени за участие в измамно поведение, или са запознати с това, че техни клиенти са имали такова поведение, и когато е приложимо, да се приложат ограничения по отношение на дейността им в рамките на единния пазар;
380. изтъква, че професионалната тайна не може да се използва нито за защита или укриване на незаконосъобразни практики, нито за нарушаване на духа на закона; настоятелно призовава привилегированото отношение клиент-адвокат да не възпрепятства адекватното докладване на съмнителни сделки или на други потенциално незаконни дейности, без да се засягат правата, гарантирани от Хартата на основните права на Европейския съюз и общите принципи на наказателното право;
381. призовава Комисията да издаде насоки относно тълкуването и прилагането на принципа на правна привилегия за специалисти и да въведе ясна разграничителна линия между традиционните юридически консултации и дейността на адвокатите като финансови оператори, съгласно съдебната практика на европейските съдилища;

8. *Защита на лицата, сигнализиращи за нередности, и на журналистите*

382. счита, че защитата на лицата, сигнализиращи за нередности както в частния, така и в публичния сектор, е от основно значение, за да се гарантира, че незаконните дейности и злоупотребите с правото се предотвратяват или не се развиват; признава, че лицата, сигнализиращи за нередности, играят решаваща роля в укрепването на демокрацията в обществото, в борбата с корупцията и други тежки престъпления или незаконни дейности, както и по отношение на защитата на финансовите интереси на Съюза; подчертава, че лицата, сигнализиращи за нередности, често са ключов източник на разследващата журналистика и поради това следва да бъдат защитени от всякаква форма на тормоз и репресивни мерки; отбелязва, че е от значение всички канали за подаване на сигнали да бъдат на разположение;
383. счита, че е необходимо да се защити поверителността на източниците на разследващата журналистика, включително на лицата, сигнализиращи за нередности, ако трябва да се гарантира ролята на разследващата журналистика като пазител на демократичното общество;
384. поради това счита, че задължението за поверителност следва да се отменя само при изключителни обстоятелства, при които оповестяването на информация, свързана с личните данни на сигнализиращото лице, е необходимо и пропорционално задължение, изисквано от правото на Съюза или от националното право в контекста на разследвания или съдебни производства, или

с цел да се защитят свободите на други лица, включително правото на защита на засегнатото лице, като винаги се съблюдават подходящите гаранции съгласно тези правни уредби; счита, че следва да се предвидят подходящи санкции в случай на неизпълнение на задължението за поверителност по отношение на самоличността на сигнализиращото лице¹⁸⁸;

385. отбелязва, че законът на САЩ за неверните твърдения предвижда солидна рамка за възнаграждение на лицата, сигнализиращи за нередности, в случаите, когато правителството събере загубени поради измама средства¹⁸⁹; подчертава, че съгласно доклад на Министерството на правосъдието на САЩ, лицата, сигнализиращи за нередности, са били пряко отговорни за разкриването и докладването на 3,4 милиарда щатски долара от общо събрани 3,7 милиарда щатски долара; призовава държавите членки да създадат безопасни и поверителни канали за комуникация за лицата, сигнализиращи за нередности в рамките на съответните органи, както и в рамките на субектите от частния сектор;
386. призовава Комисията да проучи най-добрите практики в световен мащаб¹⁹⁰ за защита и предоставяне на стимули за лицата, сигнализиращи за нередности, и, когато е целесъобразно и необходимо, да обмисли преразглеждане на действащото законодателство, за да направи подобни схеми в ЕС още по-ефективни;
387. призовава за създаването на общ фонд на ЕС за предоставяне на подходяща финансова подкрепа на лицата, сигнализиращи за нередности, чийто достъп до средства за издръжка на живота е застрашен в резултат на разкритията за престъпна дейност или на факти от очевиден обществен интерес;
388. изразява безпокойство, че лицата, сигнализиращи за нередности, често се въздържат да подадат сигнал за своите опасения поради страх от ответни действия и че ако ответните действия не бъдат предотвратени и остават ненаказани, лицата, които потенциално биха сигнализирали за нередности, може да се откажат да докладват за своите опасения; счита, че признаването в ДБПП5 на правото на лицата, сигнализиращи за нередности, да подават жалби по безопасен начин до съответните компетентни органи, т.е. чрез единно звено за контакт в сложни международни случаи, когато са изложени на заплаха или отмъщение, и на правото им на ефективни правни средства за защита, представлява значително подобряване на положението на лицата, които докладват относно подозрения за изпиране на пари или финансиране на тероризма вътрешно в рамките на дружеството или на ЗФР; настоятелно призовава държавите членки да транспонират своевременно и да прилагат надлежно разпоредбите за защита на лицата, сигнализиращи за нередности, предвидени в ДБПП5;

¹⁸⁸ Доклад относно предложението за директива на Европейския парламент и на Съвета от 26 ноември 2018 г. относно защитата на лица, подаващи сигнали за нарушения на правото на Съюза (COM(2018)0218) – C8 0159/2018 – 2018/0106(COD)).

¹⁸⁹ Изслушване на комисията TAX3 от 21 ноември 2018 г.

¹⁹⁰ По-специално съответното законодателство на САЩ.

389. приветства резултата от междуинституционалните преговори между Европейския парламент и на Съвета относно защитата на лица, подаващи сигнали за нарушения на правото на Съюза, и призовава държавите членки да приемат възможно най-скоро новите стандарти с цел защита на лицата, подаващи сигнали за нередности, чрез мерки като ясни канали за подаване на сигнали, поверителност, правна защита и санкции за лицата, които се опитват да преследват лица, подаващи сигнали за нередности;
390. припомня, че длъжностните лица на ЕС се ползват от закрила на лицата, сигнализиращи за нередности, съгласно Правилника за длъжностните лица и Условията за работа на другите служители на Европейския съюз¹⁹¹ и приканва държавите членки да въведат сравними стандарти за своите държавни служители;
391. счита, че споразуменията за неразкриване на информация, включени в трудови договори и споразумения за уволнение, следва по никакъв начин да не пречат на работниците и служителите да докладват на компетентните органи за предполагаеми случаи на нарушения на правото и на правата на човека¹⁹²; призовава Комисията да направи оценка на възможността за предлагане на законодателство за забрана на непочтени споразумения за поверителност;
392. отбелязва, че комисията TAX3 покани лицата, сигнализирали за нередности в случаите с Julius Bär и Danske Bank, да дадат показания по време на публични парламентарни изслушвания¹⁹³; изразява загриженост, че защитата на лицата, сигнализиращи за нередности във финансовите институции, не е напълно задоволителна и че страхът от ответни мерки от страна на работодателите и на органите може да попречи на лицата, сигнализиращи за нередности, да подават информация относно закононарушения; изразява дълбоко съжаление във връзка с факта, че поради правни ограничения лицето, сигнализиращо за нередности в Danske Bank, нямаше възможност да сподели свободно и изцяло информацията относно случая, засягащ въпросната банка;
393. изразява съжаление във връзка с факта, че датският орган за финансов надзор не е осъществил контакт с лицето, сигнализиращо за нередности, което е докладвало за масови дейности, свързани с изпирането на пари в Danske Bank; счита, че този пропуск представлява грубо пренебрегване от страна на датския орган за финансов надзор на задължението му да провежда надлежни разследвания вследствие на сериозни твърдения за широкомащабно и систематично изпиране на пари чрез банка; призовава съответните органи на ЕС и на държавите членки да се възползват в пълна степен от информацията, предоставена от лицата, сигнализиращи за нередности, и да действат бързо и решително по отношение на получената от тях информация;

¹⁹¹ Регламент (ЕО, Евратом) № 723/2004 на Съвета от 22 март 2004 г. за изменение на Правилника за длъжностните лица на Европейските общности и Условията за работа на другите служители на Европейските общности (ОВ L 124, 27.4.2004 г., стр. 1).

¹⁹² Съгласно предложението на Съвета на Европа в неговата Препоръка CM/Rec (2014)7 на Комитета на министрите към държавите членки относно защитата на лицата, подаващи сигнали за нередности, приета на 30 април 2014 г.

¹⁹³ Рудолф Елмер, изслушване на 1 октомври 2018 г.; Хауърд Улкинсън, изслушване на 21 ноември 2018 г.

394. призовава държавите членки да работят в тясно сътрудничество в рамките на Съвета на Европа за утвърждаването и прилагането на препоръката относно защитата на лицата, сигнализиращи за нередности, във вътрешното право на всички държави – членки на Съвета на Европа; призовава Комисията и държавите членки да поемат водеща роля в рамките на други международни форуми за насърчаване на приемането на обвързващи международни стандарти относно защитата на лицата, сигнализиращи за нередности;
395. отбелязва, че в допълнение към гарантирането на поверителността на самоличността на лицата, сигнализиращи за нередности, като мярка от ключово значение за защитата на тези лица, анонимното подаване на сигнали следва да бъде допълнително защитено от общи заплахи и атаки от страна на обектите на сигналите, целящи дискредитиране на лицето, подало сигнал;
396. признава трудностите, пред които са изправени журналистите при разследване или докладване на случаи на изпирание на пари, данъчни измами, отклонение от данъчно облагане и агресивно данъчно планиране; изразява загриженост, че разследващите журналисти често са изложени на заплахи и сплашване, включително сплашване по правен път чрез воденето на стратегически съдебен процес срещу участието на обществеността (SLAPP); призовава държавите членки да подобрят защитата на журналистите, особено на журналистите, които участват в разследвания на финансови престъпления;
397. призовава Комисията възможно най-скоро да създаде схема за финансово подпомагане за разследваща журналистика, ако е възможно под формата на постоянен бюджетен ред, предназначен за подкрепата на независими, качествени медии и разследваща журналистика в новата Многогодишна финансова рамка;
398. решително осъжда актовете на насилие срещу журналисти; припомня с тревога, че през последните години журналисти, участвали в разследването на съмнителни дейности с компонент на изпирание на пари, бяха убити в Малта и Словакия¹⁹⁴; подчертава, че според Съвета на Европа, злоупотреби и престъпления, извършени срещу журналисти, имат дълбоко възпиращо въздействие върху свободата на изразяване на мнение и увеличават явлението „автоцензура“;
399. настоятелно призовава малтийските органи да използват всички налични ресурси, за да постигнат напредък в установяването на подбудителите на убийството на разследващата журналистка Дафне Каруана Галиция; приветства инициативата на 26 международни организации в областта на свободата на медиите и журналистически организации да предизвикат започването на независимо публично разследване на убийството на Дафне Каруана Галиция и да направят оценка на това дали то е можело да бъде предотвратено; настоятелно призовава малтийското правителство незабавно да започне това независимо публично разследване; отбелязва, че с цел увеличаване на своя експертен опит малтийското

¹⁹⁴ Дафне Каруана Галиция, убита в Малта на 16 октомври 2017 г.; Ян Куцяк, убит заедно с неговата партньорка Мартина Кушнирова, в Словакия на 21 февруари 2018 г.

правителство е започнало да работи с международни организации като Европол, ФБР и нидерландския институт по съдебна медицина;

400. приветства повдигнатите от словашките органи обвинения срещу предполагаемия подбудител на убийствата на Ян Куцяк и Мартина Кушнирова, както и срещу предполагаемите извършители на убийствата; насърчава словашките органи да продължат своето разследване на убийствата и да гарантират, че всички аспекти на случая са напълно разследвани, включително възможни политически връзки на престъпленията; призовава словашките органи да проучат напълно случаите на мащабни схеми за данъчни измами, измами с ДДС и изпиране на пари, разкрити в рамките на проведените от Ян Куцяк разследвания;
401. изразява съжаление във връзка с факта, че разследващите журналисти, в това число Дафне Каруана Галиция, често са жертви на злоупотреби със съдебни процеси, предназначени да ги цензурират, сплашат и заглушат, като ги обременяват с разноските за правна защита, докато бъдат принудени да престанат да изразяват критики или опозиция; припомня, че тези злоупотреби със съдебни процеси представляват заплаха за основните демократични права, като свободата на изразяване, свободата на печата и свободата на разпространение и получаване на информация;
402. призовава държавите членки да въведат механизми за предотвратяване на SLAPP; счита, че тези механизми следва надлежно да отчитат правото на добро име и репутация; призовава Комисията да оцени възможността и естеството на конкретните действия, които следва да бъдат предприети в тази област;
403. изразява съжаление, че швейцарските закони относно дискредитирането се използват за заглушаване на гласа на критиците в Швейцария и по света, тъй като тежестта на доказателството се поема от ответника, а не от ищеца; подчертава, че това засяга не само журналисти и лица, сигнализиращи за нередности, но също така и докладващи структури в Европейския съюз и задължените лица по регистъра на действителните собственици, тъй като в случай че възникне задължението за докладване на швейцарски действителен собственик, докладващото лице може да бъде подложено на наказателно преследване в Швейцария за дискредитиране и клевета, които са престъпления¹⁹⁵;

9. Институционални аспекти

9.1. Прозрачност

404. приветства работата на Платформа по въпросите на доброто управление в областта на данъчното облагане; отбелязва, че мандатът на платформата е валиден до 16 юни 2019 г.; призовава той да бъде разширен или подновен, за да се гарантира, че загрижеността и експертният опит на гражданското общество са чути от държавите членки и от Комисията; насърчава Комисията да включи и експерти от частния сектор (предприятия и НПО) сред експертите, поканени в експертната група по въпросите на изпирането на пари и финансирането на тероризма (EGMLTF);

¹⁹⁵ Изслушване на комисията TAX3 от 1 октомври 2018 г.

405. подчертава, че Европейският омбудсман има мандат да провери как институциите на ЕС прилагат правилата на ЕС относно публичния достъп до документи, включително по отношение на работните методи на Съвета или на групата „Кодекс за поведение“ в областта на данъчното облагане;
406. припомня резултатите от проверката по собствена инициатива на омбудсмана относно методите на работа на Съвета и неговата препоръка от 9 февруари 2018 г., в която се заключава, че практиката на Съвета да не дава широк достъп до законодателни документи, както и да използва непропорционално статута „LIMITE“ и системно да не регистрира кои държави членки заемат позиция в дадена законодателна процедура, представляват лошо администриране¹⁹⁶;
407. припомня, че данъчното облагане остава в сферата на компетентност на държавите членки и че Европейският парламент разполага с ограничени правомощия по тези въпроси;
408. отбелязва обаче, че въпросите, свързани с данъчните измами, отклонението от данъчно облагане и агресивното данъчно планиране, не могат да бъдат разрешени ефективно, когато държавите членки действат самостоятелно; поради това изразява съжаление във връзка с факта, че въпреки отправените искания към Съвета комисията TAX3 не е получила никакви документи, имащи отношение към въпроса; изразява голяма загриженост относно липсата на политическа воля на държавите членки в Съвета да предприемат значителни мерки в борбата с изпирането на пари, данъчните измами, отклонението от данъчно облагане и агресивното данъчно планиране или за спазване на ДЕС и принципа на лоялно сътрудничество¹⁹⁷ чрез гарантиране на достатъчно ниво на прозрачност и сътрудничество с останалите институции на ЕС;
409. изразява съжаление във връзка с факта, че действащите правила за достъп до класифицирана информация и друга поверителна информация, предоставяна на Парламента от Съвета, Комисията или държавите членки, не осигуряват пълна правна яснота, а обикновено се тълкуват като изключване на акредитирани парламентарни сътрудници (АПС) от преглеждането и анализа на неклассифицирана „друга поверителна информация“ в обезопасена читалня; поради това призовава за въвеждането на ясно формулирана разпоредба в договорено междуинституционално споразумение, която да гарантира правото на достъп до документи за АПС, въз основа на принципа „необходимост да се знае“, в тяхната роля за подпомагане на членовете на ЕП;
410. изразява съжаление във връзка с факта, че въпреки многократно отправените покани, представителите на председателството на Съвета отказаха да се явят пред комисия TAX3, за да докладват относно постигнатия напредък в изпълнението на препоръките на комисии TAXE, TAX2 и PANA; подчертава, че работните контакти между председателството на Съвета и специалните и анкетните комисии на Европейския парламент следва да бъдат стандартна практика;

9.2. Група „Кодекс за поведение“ (Данъчно облагане на предприятия)

¹⁹⁶ Препоръка на Европейския омбудсман по дело OI/2/2017/TE относно прозрачността на законодателния процес на Съвета.

¹⁹⁷ Член 4, параграф 3 от ДЕС.

411. отбелязва увеличаването на комуникацията с групата „Кодекс за поведение“ и приветства по-специално публикуването на всеки две години на нейния доклад до Съвета, както и писмата, изпратени до юрисдикциите, и ангажиментите, получени в контекста на процеса на изготвяне на списъци на ЕС;
412. при все това изразява съжаление относно непрозрачния характер на преговорите във връзка с процеса на изготвяне на списъци на ЕС и призовава държавите членки да гарантират прозрачност при предстоящото актуализиране на списъците;
413. приветства факта, че председателят на групата „Кодекс за поведение“ се яви пред комисията ТАХЗ, което представлява радикална промяна на предишната позиция на групата; отбелязва също така, че от началото на работата на комисията ТАХЗ са предоставени компилации от документи от работата на групата „Кодекс за поведение“¹⁹⁸; изразява съжаление обаче, че тези документи не са публикувани по-рано и че важни пасажии от тях са били редактирани;
414. подчертава, че посочените по-горе препоръки на омбудсмана се прилагат и по отношение на групата „Кодекс за поведение“, която следва да предостави необходимата информация, отнасяща се по-специално до вредящите данъчни практики на държавите членки и до процеса на изготвяне на списъци на ЕС;
415. призовава групата „Кодекс за поведение“ да предприеме допълнителни мерки за гарантиране на прозрачността на своите заседания, по-специално като оповестява публично позициите на различните държави членки в обсъжданата програма не по-късно от шест месеца след заседанието;
416. призовава Комисията да докладва относно изпълнението на Кодекса за поведение за данъчното облагане на предприятията и относно прилагането на фискалната държавна помощ, съгласно указаното в съображение Н от Кодекса¹⁹⁹;
417. счита, че мандатът на групата „Кодекс за поведение“ трябва да бъде актуализиран, тъй като той разглежда въпроси извън оценката на вредящите данъчни практики на ЕС, което е нещо повече от простото предоставяне на техническа информация за решенията, взети от Съвета; призовава, въз основа на естеството на работата на групата, която има и политически характер, тези задачи

¹⁹⁸ по-специално, както се припомня в доклада на групата „Кодекс за поведение“ до Съвета от юни 2018 г.: Процедурните указания за провеждане на процеса на наблюдение на изпълнение на ангажиментите във връзка със списъка на ЕС на юрисдикциите, които не оказват съдействие за данъчни цели (док. 6213/18); компилация на всички договорени насоки от създаването на групата през 1998 г. (док. 5814/18 REV1); компилация на всички писма, подписани от председателя на групата „Кодекс за поведение“, в които се иска поемането на ангажименти от страна на юрисдикциите (док. 6671/18); компилация на получените в отговор писма за поемане на ангажимент, когато е дадено съгласие от съответната юрисдикция (док. 6972/18 и допълнения); и преглед на отделните мерки, оценени от групата от 1998 г. насам (док. 9 639/18).

¹⁹⁹ Кодът се съдържа в приложение I към заключенията от заседанието на Съвета по икономически и финансови въпроси (ECOFIN) от 1 декември 1997 г. относно данъчната политика, съображение Н от което се отнася до наблюдението и преразглеждането на разпоредбите на кодекса (ОВ С 2, 6.1.1998 г., стр. 1).

да бъдат поставени отново в рамка, която позволява демократичен контрол или надзор, като се започне с прилагането на прозрачност;

418. в този контекст призовава за премахване на непрозрачността относно състава на групата „Кодекс за поведение“, като бъде публикуван списък на членовете ѝ;

9.3. *Прилагане на законодателството на ЕС*

419. призовава новоизбрания Парламент да започне цялостна оценка на напредъка по отношение на достъпа до документи, поискани от комисиите TAXE, TAX2, PANA и TAX3, като сравни отправените искания с тези, одобрени от Съвета и други институции на ЕС, и да предприеме, ако се налага, необходимите процедурни и/или правни мерки;
420. призовава за създаване на нов център на Съюза за съгласуваност и координация на данъчната политика (TRCCC) в рамките на Комисията, който да може да извършва оценка и да осъществява мониторинг на данъчните политики на държавите членки на равнището на Съюза и да гарантира, че държавите членки няма да прилагат нови вредни данъчни мерки;

9.4. *Сътрудничество на неинституционални участници*

421. приветства участието и приноса на заинтересованите страни в изслушванията на комисиите TAX3, както е посочено в раздел IV.3 от прегледа на дейностите по време на мандата на комисията TAX3; изразява съжаление относно факта, че други заинтересовани страни отказаха да участват в изслушванията на комисията TAX3, както е посочено в раздел IV.4 от прегледа на дейностите; отбелязва, че не са могли да бъдат намерени възпиращи санкции за случаите, в които не е била посочена причина за този отказ;
422. призовава Съвета и Комисията да се споразумеят относно създаването на публично достъпен и редовно актуализиран списък на неинституционалните лица, които не оказват съдействие, като част от междуинституционалното споразумение относно задължителен регистър за прозрачност за лобистите; счита, междувременно, че следва да се води регистър на специалистите и организациите, които без основателна причина са отказали да присъстват на изслушванията на комисиите TAXE, TAX2, PANA и TAX3; приканва институциите на ЕС да имат предвид това поведение по време на бъдещи сделки със съответните заинтересовани страни и да оттеглят своите служебни карти за достъп;

9.5. *Право на разследване/право на проучване на Парламента*

423. счита, че за упражняването на демократичен контрол върху изпълнителната власт е жизненоважно на Парламента да бъдат предоставени правомощия за проучване и разследване, които да съответстват на тези на националните парламенти на държавите – членки на ЕС; счита, че за да изпълнява тази роля, Парламентът трябва да разполага с правомощия да призовава свидетели и принудително да изисква те да се явят, както и принудително да изисква представянето на документи;

424. счита, че за да могат да бъдат упражнявани тези права държавите членки трябва да се съгласят да приложат санкции срещу лица за неявяване или за непредставяне на документи в съответствие с националното право, уреждащо националните парламентарни разследвания и проучвания;
425. настоятелно призовава Съвета и Комисията да се ангажират с навременното приключване на преговорите по предложението за регламент на Европейския парламент относно реда и условията за упражняване на правото на разследване на Парламента;

9.6. Гласуване с единодушие/гласуване с квалифицирано мнозинство

426. отново отправя своя призив към Комисията да използва, по целесъобразност, процедурата съгласно член 116 от ДФЕС, която позволява промяна на изискването за единодушие в случаи, когато Комисията счита, че разлика между законите, подзаконовите или административните разпоредби на държавите членки нарушава условията на конкуренция на вътрешния пазар;
427. приветства приноса на Комисията чрез нейното съобщение „Към по-ефективен и демократичен процес на вземане на решения в данъчната политика на ЕС“, в което се предлага пътна карта за гласуване с квалифицирано мнозинство за конкретни и неотложни въпроси, свързани с данъчната политика, когато важни законодателни досиета и инициативи, насочени към борба с данъчните измами, отклонението от данъчно облагане и агресивното данъчно планиране, са блокирани в Съвета в ущърб на голямо мнозинство от държавите членки; приветства подкрепата, изразена от някои държави членки за това предложение²⁰⁰;
428. подчертава, че следва да бъдат предвидени всички сценарии, а не само да се премине от гласуване с единодушие към гласуване с квалифицирано мнозинство чрез клауза за преход; призовава Европейския съвет да добави тази точка към дневния ред на срещата на върха преди края на 2019 г., за да започне ползотворен дебат относно начините за улесняване на вземането на решения по данъчни въпроси в интерес на функционирането на единния пазар;

9.7. Последващи действия

429. счита, че работата на комисиите TAXE, TAX2, PANA и TAX3 следва да продължи през предстоящия парламентарен мандат в една постоянна структура в рамките на Парламента, под формата на подкомисия към комисията по икономически и парични въпроси (ECON), което ще направи възможно участието на различни комисии;

о

о о

430. възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция на Европейския

²⁰⁰ Изслушване на комисията TAX3 с участието на испанския държавен секретар по финансите, 19 февруари 2019 г.

съвет, на Съвета по икономически и финансови въпроси, на Комисията, на Европейската служба за външна дейност, на европейските надзорни органи, на Европейската прокуратура, на Европейската централна банка, на MONEYVAL, на държавите членки, на националните парламенти, на ООН, на Г-20, на Специалната група за финансови действия и на ОИСР.



ПРИЕТИ ТЕКСТОВЕ
Неокончателен вариант

P8_TA-PROV(2019)0242

Освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на бюджета за 2017 г.: общ бюджет на ЕС – Комисия и изпълнителни агенции

1. Решение на Европейския парламент от 26 март 2019 г. относно освобождаването от отговорност във връзка с изпълнението на общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година, раздел III – Комисия и изпълнителни агенции (2018/2166(DEC))

Европейският парламент,

- като взе предвид общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година²⁰¹,
- като взе предвид консолидираните годишни отчети на Европейския съюз за финансовата 2017 година (COM(2018)0521 – C8-0318/2018)²⁰²,
- като взе предвид доклада на Комисията относно последващите действия във връзка с освобождаването от отговорност във връзка с изпълнението на бюджета за финансовата 2016 година (COM(2018)0545),
- като взе предвид годишния доклад на Комисията за 2017 г. за управлението и изпълнението на бюджета на ЕС (COM(2018)0457),
- като взе предвид годишния доклад на Комисията пред органа за освобождаване от отговорност относно вътрешните одити, осъществени през 2017 г. (COM(2018)0661), и работния документ на службите на Комисията, който го придружава (SWD(2018)0429),
- като взе предвид годишния доклад на Сметната палата относно изпълнението на бюджета за финансовата 2017 година, придружен от отговорите на институциите²⁰³, както и специалните доклади на Сметната палата,
- като взе предвид декларацията за достоверност²⁰⁴ относно надеждността и

²⁰¹ ОВ L 51, 28.2.2017 г., стр. 1.

²⁰² ОВ С 348, 28.9.2018 г., стр. 1.

²⁰³ ОВ С 357, 4.10.2018 г., стр. 1.

²⁰⁴ ОВ С 357, 4.10.2018 г., стр. 9.

точността на отчетите, както и законосъобразността и редовността на свързаните с тях операции, предоставена от Сметната палата за финансовата 2017 година в съответствие с член 287 от Договора за функционирането на Европейския съюз,

- като взе предвид препоръката на Съвета от 12 февруари 2019 г. относно освобождаването от отговорност на Комисията във връзка с изпълнението на бюджета за финансовата 2017 година (05824/2019 – С8-0053/2019),
 - като взе предвид членове 317, 318 и 319 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
 - като взе предвид член 106а от Договора за създаване на Европейската общност за атомна енергия,
 - като взе предвид Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета²⁰⁵, и по-специално членове 62, 164, 165 и 166 от него,
 - като взе предвид Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012²⁰⁶, и по-специално членове 69, 260, 261 и 262 от него,
 - като взе предвид член 93 и приложение IV към своя Правилник за дейността,
 - като взе предвид доклада на комисията по бюджетен контрол и становищата на другите заинтересовани комисии (А8-0110/2019),
- А. като има предвид, че съгласно член 17, параграф 1 от Договора за Европейския съюз Комисията изпълнява бюджета и управлява програмите и че съгласно член 317 от Договора за функционирането на Европейския съюз тя изпълнява бюджета в сътрудничество с държавите членки и на своя собствена отговорност съгласно принципа на доброто финансово управление;
1. освобождава от отговорност Комисията във връзка с изпълнението на общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година;
 2. представя своите забележки в резолюцията, която е неразделна част от решенията за освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година, раздел III – Комисия и изпълнителни агенции, както и в своята резолюция от 26 март 2019 г. относно специалните доклади на Сметната палата в рамките на процедурата по освобождаване от отговорност на Комисията за финансовата 2017 година²⁰⁷;

²⁰⁵ ОВ L 298, 26.10.2012 г., стр. 1.

²⁰⁶ ОВ L 193, 30.7.2018 г., стр. 1.

²⁰⁷ Приети текстове от тази дата, P8_TA-PROV(2019)0243.

3. възлага на своя председател да предаде настоящото решение, както и резолюцията, която е неразделна част от него, на Съвета, Комисията и Сметната палата, както и на националните парламенти и националните и регионалните контролни органи на държавите членки, и да осигури публикуването им в *Официален вестник на Европейския съюз* (серия L).

2. Решение на Европейския парламент от 26 март 2019 г. относно освобождаването от отговорност във връзка с изпълнението на бюджета на Изпълнителната агенция за образование, аудиовизия и култура за финансовата 2017 година (2018/2166(DEC))

Европейският парламент,

- като взе предвид общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година²⁰⁸,
- като взе предвид консолидираните годишни отчети на Европейския съюз за финансовата 2017 година (COM(2018)0521 – C8-0318/2018)²⁰⁹,
- като взе предвид окончателните годишни отчети на Изпълнителната агенция за образование, аудиовизия и култура за финансовата 2017 година²¹⁰,
- като взе предвид доклада на Комисията относно последващите действия във връзка с освобождаването от отговорност за финансовата 2016 година (COM(2018)0545) и работния(ите) документ(и) на службите на Комисията, който(които) го придружава(т),
- като взе предвид годишния доклад на Комисията пред органа за освобождаване от отговорност относно вътрешните одити, осъществени през 2017 г. (COM(2018)0661), и работния документ на службите на Комисията, който го придружава (SWD(2018)0429),
- като взе предвид доклада на Сметната палата относно годишните отчети на Изпълнителната агенция за образование, аудиовизия и култура за финансовата 2017 година, придружен от отговора на Агенцията²¹¹,
- като взе предвид декларацията за достоверност²¹² относно надеждността и точността на отчетите, както и законосъобразността и редовността на свързаните с тях операции, предоставена от Сметната палата за финансовата 2017 година в съответствие с член 287 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
- като взе предвид препоръката на Съвета от 12 февруари 2019 г. относно освобождаването от отговорност на изпълнителните агенции във връзка с изпълнението на бюджета за финансовата 2017 година (05826/2019 – C8-0054/2019),
- като взе предвид членове 317, 318 и 319 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
- като взе предвид член 106а от Договора за създаване на Европейската общност за атомна енергия,

²⁰⁸ ОВ L 51, 28.2.2017 г., стр. 1.

²⁰⁹ ОВ С 348, 28.9.2018 г., стр. 1.

²¹⁰ ОВ С 413, 14.11.2018 г., стр. 2.

²¹¹ ОВ С 434, 30.11.2018 г., стр. 16.

²¹² ОВ С 434, 30.11.2018 г., стр. 209.

- като взе предвид Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета²¹³, и по-специално членове 62, 164, 165 и 166 от него,
 - като взе предвид Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012²¹⁴, и по-специално членове 69, 260, 261 и 262 от него,
 - като взе предвид Регламент (ЕО) № 58/2003 на Съвета от 19 декември 2002 г. относно установяването на статута на изпълнителните агенции, отговарящи за някои задачи по управлението на програмите на Общността²¹⁵, и по-специално член 14, параграф 3 от него,
 - като взе предвид Регламент (ЕО) № 1653/2004 на Комисията от 21 септември 2004 г. относно стандартен Финансов регламент за изпълнителните агенции съгласно Регламент (ЕО) № 58/2003 на Съвета относно установяването на статута на изпълнителните агенции, отговарящи за някои задачи по управлението на програмите на Общността²¹⁶, и по-специално член 66, първа и втора алинея от него,
 - като взе предвид Решение за изпълнение 2013/776/ЕС на Комисията от 18 декември 2013 г. за създаване на Изпълнителна агенция за образование, аудиовизия и култура и за отмяна на Решение 2009/336/ЕО²¹⁷,
 - като взе предвид член 93 и приложение IV към своя Правилник за дейността,
 - като взе предвид доклада на комисията по бюджетен контрол и становищата на другите заинтересовани комисии (А8-0110/2019),
- А. като има предвид, че съгласно член 17, параграф 1 от Договора за Европейския съюз Комисията изпълнява бюджета и управлява програмите и че съгласно член 317 от Договора за функционирането на Европейския съюз тя изпълнява бюджета в сътрудничество с държавите членки и на своя собствена отговорност съгласно принципа на доброто финансово управление;
1. освобождава от отговорност директора на Изпълнителната агенция за образование, аудиовизия и култура във връзка с изпълнението на бюджета на Агенцията за финансовата 2017 година;
 2. представя своите забележки в резолюцията, която е неразделна част от решенията за освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на общия бюджет на

²¹³ ОВ L 298, 26.10.2012 г., стр. 1.

²¹⁴ ОВ L 193, 30.7.2018 г., стр. 1.

²¹⁵ ОВ L 11, 16.1.2003 г., стр. 1.

²¹⁶ ОВ L 297, 22.9.2004 г., стр. 6.

²¹⁷ ОВ L 343, 19.12.2013 г., стр. 46.

Европейския съюз за финансовата 2017 година, раздел III – Комисия и изпълнителни агенции, както и в своята резолюция от 26 март 2019 г. относно специалните доклади на Сметната палата в рамките на процедурата по освобождаване от отговорност на Комисията за финансовата 2017 година²¹⁸;

3. възлага на своя председател да предаде настоящото решение, заедно с решението за освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година, раздел III – Комисия, както и резолюцията, която е неразделна част от тези решения, на директора на Изпълнителната агенция за образование, аудиовизия и култура, на Съвета, Комисията и Сметната палата и да осигури публикуването им в *Официален вестник на Европейския съюз* (серия L).

²¹⁸ Приети текстове от тази дата, P8_TA-PROV(2019)0243.

3. Решение на Европейския парламент от 26 март 2019 г. относно освобождаването от отговорност във връзка с изпълнението на бюджета на Изпълнителната агенция за малките и средните предприятия за финансовата 2017 година (2018/2166(DEC))

Европейският парламент,

- като взе предвид общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година²¹⁹,
- като взе предвид консолидираните годишни отчети на Европейския съюз за финансовата 2017 година (COM(2018)0521 – C8-0318/2018)²²⁰,
- като взе предвид окончателните годишни отчети на Изпълнителната агенция за малките и средните предприятия за финансовата 2017 година²²¹,
- като взе предвид доклада на Комисията относно последващите действия във връзка с освобождаването от отговорност за финансовата 2016 година (COM(2018)0545) и работния(ите) документ(и) на службите на Комисията, който(които) го придружава(т),
- като взе предвид годишния доклад на Комисията до органа за освобождаване от отговорност относно вътрешните одити, извършени през 2017 г. (COM(2018)0661), и работния документ на службите на Комисията, който го придружава (SWD(2018)0429),
- като взе предвид доклада на Сметната палата относно годишните отчети на Изпълнителната агенция за малките и средните предприятия за финансовата 2017 година, придружен от отговора на Агенцията²²²,
- като взе предвид декларацията за достоверност²²³ относно надеждността и точността на отчетите, както и законосъобразността и редовността на свързаните с тях операции, предоставена от Сметната палата за финансовата 2017 година в съответствие с член 287 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
- като взе предвид препоръката на Съвета от 12 февруари 2019 г. относно освобождаването от отговорност на изпълнителните агенции във връзка с изпълнението на бюджета за финансовата 2017 година (05826/2019 – C8-0054/2019),
- като взе предвид членове 317, 318 и 319 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
- като взе предвид член 106а от Договора за създаване на Европейската общност за атомна енергия,

²¹⁹ ОВ L 51, 28.2.2017 г., стр. 1.

²²⁰ ОВ С 348, 28.9.2018 г., стр. 1.

²²¹ ОВ С 413, 14.11.2018 г., стр. 11.

²²² ОВ С 434, 30.11.2018 г., стр. 16.

²²³ ОВ С 434, 30.11.2018 г., стр. 213.

- като взе предвид Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета²²⁴, и по-специално членове 62, 164, 165 и 166 от него,
- като взе предвид Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012²²⁵, и по-специално членове 69, 260, 261 и 262 от него,
- като взе предвид Регламент (ЕО) № 58/2003 на Съвета от 19 декември 2002 г. относно установяването на статута на изпълнителните агенции, отговарящи за някои задачи по управлението на програмите на Общността²²⁶, и по-специално член 14, параграф 3 от него,
- като взе предвид Регламент (ЕО) № 1653/2004 на Комисията от 21 септември 2004 г. относно стандартен Финансов регламент за изпълнителните агенции съгласно Регламент (ЕО) № 58/2003 на Съвета относно установяването на статута на изпълнителните агенции, отговарящи за някои задачи по управлението на програмите на Общността²²⁷, и по-специално член 66, първа и втора алинея от него,
- като взе предвид Решение за изпълнение 2013/771/ЕС на Комисията от 17 декември 2013 г. за създаване на Изпълнителна агенция за малките и средните предприятия и за отмяна на Решение 2004/20/ЕО и Решение 2007/372/ЕО²²⁸,
- като взе предвид член 93 и приложение IV към своя Правилник за дейността,
- като взе предвид доклада на комисията по бюджетен контрол и становищата на другите заинтересовани комисии (А8-0110/2019),
- А. като има предвид, че съгласно член 17, параграф 1 от Договора за Европейския съюз Комисията изпълнява бюджета и управлява програмите и че съгласно член 317 от Договора за функционирането на Европейския съюз тя изпълнява бюджета в сътрудничество с държавите членки и на своя собствена отговорност съгласно принципа на доброто финансово управление;
- 1. освобождава от отговорност директора на Изпълнителната агенция за малките и средните предприятия във връзка с изпълнението на бюджета на Агенцията за финансовата 2017 година;
- 2. представя своите забележки в резолюцията, която е неразделна част от решенията за освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на общия бюджет на

²²⁴ ОВ L 298, 26.10.2012 г., стр. 1.

²²⁵ ОВ L 193, 30.7.2018 г., стр. 1.

²²⁶ ОВ L 11, 16.1.2003 г., стр. 1.

²²⁷ ОВ L 297, 22.9.2004 г., стр. 6.

²²⁸ ОВ L 341, 18.12.2013 г., стр. 73.

Европейския съюз за финансовата 2017 година, раздел III – Комисия и изпълнителни агенции, както и в своята резолюция от 26 март 2019 г. относно специалните доклади на Сметната палата в рамките на процедурата по освобождаване от отговорност на Комисията за финансовата 2017 година²²⁹;

3. възлага на своя председател да предаде настоящото решение, заедно с решението за освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година, раздел III – Комисия, както и резолюцията, която е неразделна част от тези решения, на директора на Изпълнителната агенция за малките и средните предприятия, на Съвета, Комисията и Сметната палата и да осигури публикуването им в *Официален вестник на Европейския съюз* (серия L).

²²⁹ Приети текстове от тази дата, P8_TA-PROV(2019)0243.

4. Решение на Европейския парламент от 26 март 2019 г. относно освобождаването от отговорност във връзка с изпълнението на бюджета на Изпълнителната агенция за потребителите, здравеопазването, селското стопанство и храните за финансовата 2017 година (2018/2166(DEC))

Европейският парламент,

- като взе предвид общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година²³⁰,
- като взе предвид консолидираните годишни отчети на Европейския съюз за финансовата 2017 година (COM(2018)0521 – C8-0318/2018)²³¹,
- като взе предвид окончателните годишни отчети на Изпълнителната агенция за потребителите, здравеопазването, селското стопанство и храните за финансовата 2017 година²³²,
- като взе предвид доклада на Комисията относно последващите действия във връзка с освобождаването от отговорност за финансовата 2016 година (COM(2018)0545) и работния(ите) документ(и) на службите на Комисията, който(които) го придружава(т),
- като взе предвид годишния доклад на Комисията до органа за освобождаване от отговорност относно вътрешните одити, извършени през 2017 г. (COM(2018)0661), и работния документ на службите на Комисията, който го придружава (SWD(2018)0429),
- като взе предвид доклада на Сметната палата относно годишните отчети на Изпълнителната агенция за потребителите, здравеопазването, селското стопанство и храните за финансовата 2017 година, придружен от отговора на Агенцията²³³,
- като взе предвид декларацията за достоверност²³⁴ относно надеждността и точността на отчетите, както и законосъобразността и редовността на свързаните с тях операции, предоставена от Сметната палата за финансовата 2017 година в съответствие с член 287 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
- като взе предвид препоръката на Съвета от 12 февруари 2019 г. относно освобождаването от отговорност на изпълнителните агенции във връзка с изпълнението на бюджета за финансовата 2017 година (05826/2019 – C8-0054/2019),
- като взе предвид членове 317, 318 и 319 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
- като взе предвид член 106а от Договора за създаване на Европейската общност за

²³⁰ ОВ L 51, 28.2.2017 г., стр. 1.

²³¹ ОВ С 348, 28.9.2018 г., стр. 1.

²³² ОВ С 413, 14.11.2018 г., стр. 2.

²³³ ОВ С 434, 30.11.2018 г., стр. 16.

²³⁴ ОВ С 434, 30.11.2018 г., стр. 229.

атомна енергия,

- като взе предвид Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета²³⁵, и по-специално членове 62, 164, 165 и 166 от него,
- като взе предвид Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012²³⁶, и по-специално членове 69, 260, 261 и 262 от него,
- като взе предвид Регламент (ЕО) № 58/2003 на Съвета от 19 декември 2002 г. относно установяването на статута на изпълнителните агенции, отговарящи за някои задачи по управлението на програмите на Общността²³⁷, и по-специално член 14, параграф 3 от него,
- като взе предвид Регламент (ЕО) № 1653/2004 на Комисията от 21 септември 2004 г. относно стандартен Финансов регламент за изпълнителните агенции съгласно Регламент (ЕО) № 58/2003 на Съвета относно установяването на статута на изпълнителните агенции, отговарящи за някои задачи по управлението на програмите на Общността²³⁸, и по-специално член 66, първа и втора алинея от него,
- като взе предвид Решение за изпълнение 2013/770/ЕС на Комисията от 17 декември 2013 г. за създаване на Изпълнителна агенция за потребителите, здравеопазването и храните и за отмяна на Решение 2004/858/ЕО²³⁹,
- като взе предвид Решение за изпълнение 2014/927/ЕС на Комисията от 17 декември 2014 г. за изменение на Решение за изпълнение 2013/770/ЕС с цел преобразуване на Изпълнителната агенция за потребителите, здравеопазването и храните в Изпълнителна агенция за потребителите, здравеопазването, селското стопанство и храните²⁴⁰,
- като взе предвид член 93 и приложение IV към своя Правилник за дейността,
- като взе предвид доклада на комисията по бюджетен контрол и становищата на другите заинтересовани комисии (А8-0110/2019),
- А. като има предвид, че съгласно член 17, параграф 1 от Договора за Европейския съюз Комисията изпълнява бюджета и управлява програмите и че съгласно член 317 от Договора за функционирането на Европейския съюз тя изпълнява

²³⁵ ОВ L 298, 26.10.2012 г., стр. 1.

²³⁶ ОВ L 193, 30.7.2018 г., стр. 1.

²³⁷ ОВ L 11, 16.1.2003 г., стр. 1.

²³⁸ ОВ L 297, 22.9.2004 г., стр. 6.

²³⁹ ОВ L 341, 18.12.2013 г., стр. 69.

²⁴⁰ ОВ L 363, 18.12.2014 г., стр. 183.

бюджета в сътрудничество с държавите членки и на своя собствена отговорност съгласно принципа на доброто финансово управление;

1. освобождава от отговорност директора на Изпълнителната агенция за потребителите, здравеопазването, селското стопанство и храните във връзка с изпълнението на бюджета на Агенцията за финансовата 2017 година;
2. представя своите забележки в резолюцията, която е неразделна част от решенията за освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година, раздел III – Комисия и изпълнителни агенции, както и в своята резолюция от 26 март 2019 г. относно специалните доклади на Сметната палата в рамките на процедурата по освобождаване от отговорност на Комисията за финансовата 2017 година²⁴¹;
3. възлага на своя председател да предаде настоящото решение, заедно с решението за освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година, раздел III – Комисия, както и резолюцията, която е неразделна част от тези решения, на директора на Изпълнителната агенция за потребителите, здравеопазването, селското стопанство и храните, на Съвета, Комисията и Сметната палата и да осигури публикуването им в *Официален вестник на Европейския съюз* (серия L).

²⁴¹ Приети текстове от тази дата, P8_TA-PROV(2019)0243.

5. Решение на Европейския парламент от 26 март 2019 г. относно освобождаването от отговорност във връзка с изпълнението на бюджета на Изпълнителната агенция на Европейския научноизследователски съвет за финансовата 2017 година (2018/2166(DEC))

Европейският парламент,

- като взе предвид общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година²⁴²,
- като взе предвид консолидираните годишни отчети на Европейския съюз за финансовата 2017 година (COM(2018)0521 – C8-0318/2018)²⁴³,
- като взе предвид окончателните годишни отчети на Изпълнителната агенция на Европейския научноизследователски съвет за финансовата 2017 година²⁴⁴,
- като взе предвид доклада на Комисията относно последващите действия във връзка с освобождаването от отговорност за финансовата 2016 година (COM(2018)0545) и работния(ите) документ(и) на службите на Комисията, който(които) го придружава(т),
- като взе предвид годишния доклад на Комисията до органа за освобождаване от отговорност относно вътрешните одити, извършени през 2017 г. (COM(2018)0661), и работния документ на службите на Комисията, който го придружава (SWD(2018)0429),
- като взе предвид доклада на Сметната палата относно годишните отчети на Изпълнителната агенция на Европейския научноизследователски съвет за финансовата 2017 година, придружен от отговора на Агенцията²⁴⁵,
- като взе предвид декларацията за достоверност²⁴⁶ относно надеждността и точността на отчетите, както и законосъобразността и редовността на свързаните с тях операции, предоставена от Сметната палата за финансовата 2017 година в съответствие с член 287 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
- като взе предвид препоръката на Съвета от 12 февруари 2019 г. относно освобождаването от отговорност на изпълнителните агенции във връзка с изпълнението на бюджета за финансовата 2017 година (05826/2019 – C8-0054/2019),
- като взе предвид членове 317, 318 и 319 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
- като взе предвид член 106а от Договора за създаване на Европейската общност за атомна енергия,

²⁴² ОВ L 51, 28.2.2017 г., стр. 1.

²⁴³ ОВ С 348, 28.9.2018 г., стр. 1.

²⁴⁴ ОВ С 413, 14.11.2018 г., стр. 9.

²⁴⁵ ОВ С 434, 30.11.2018 г., стр. 16.

²⁴⁶ ОВ С 434, 30.11.2018 г., стр. 217.

- като взе предвид Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета²⁴⁷, и по-специално членове 62, 164, 165 и 166 от него,
 - като взе предвид Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012²⁴⁸, и по-специално членове 69, 260, 261 и 262 от него,
 - като взе предвид Регламент (ЕО) № 58/2003 на Съвета от 19 декември 2002 г. относно установяването на статута на изпълнителните агенции, отговарящи за някои задачи по управлението на програмите на Общността²⁴⁹, и по-специално член 14, параграф 3 от него,
 - като взе предвид Регламент (ЕО) № 1653/2004 на Комисията от 21 септември 2004 г. относно стандартен Финансов регламент за изпълнителните агенции съгласно Регламент (ЕО) № 58/2003 на Съвета относно установяването на статута на изпълнителните агенции, отговарящи за някои задачи по управлението на програмите на Общността²⁵⁰, и по-специално член 66, първа и втора алинея от него,
 - като взе предвид Решение за изпълнение 2013/779/ЕС на Комисията от 17 декември 2013 г. за създаване на Изпълнителна агенция на Европейския научноизследователски съвет и за отмяна на Решение 2008/37/ЕО²⁵¹,
 - като взе предвид член 93 и приложение IV към своя Правилник за дейността,
 - като взе предвид доклада на комисията по бюджетен контрол и становищата на другите заинтересовани комисии (А8-0110/2019),
- А. като има предвид, че съгласно член 17, параграф 1 от Договора за Европейския съюз Комисията изпълнява бюджета и управлява програмите и че съгласно член 317 от Договора за функционирането на Европейския съюз тя изпълнява бюджета в сътрудничество с държавите членки и на своя собствена отговорност съгласно принципа на доброто финансово управление;
1. освобождава от отговорност директора на Изпълнителната агенция на Европейския научноизследователски съвет във връзка с изпълнението на бюджета на Агенцията за финансовата 2017 година;
 2. представя своите забележки в резолюцията, която е неразделна част от решенията за освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на общия бюджет на

²⁴⁷ ОВ L 298, 26.10.2012 г., стр. 1.

²⁴⁸ ОВ L 193, 30.7.2018 г., стр. 1.

²⁴⁹ ОВ L 11, 16.1.2003 г., стр. 1.

²⁵⁰ ОВ L 297, 22.9.2004 г., стр. 6.

²⁵¹ ОВ L 346, 20.12.2013 г., стр. 58.

Европейския съюз за финансовата 2017 година, раздел III – Комисия и изпълнителни агенции, както и в своята резолюция от 26 март 2019 г. относно специалните доклади на Сметната палата в рамките на процедурата по освобождаване от отговорност на Комисията за финансовата 2017 година²⁵²;

3. възлага на своя председател да предаде настоящото решение, заедно с решението за освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година, раздел III – Комисия, както и резолюцията, която е неразделна част от тези решения, на директора на Изпълнителната агенция на Европейския научноизследователски съвет, на Съвета, Комисията и Сметната палата и да осигури публикуването им в *Официален вестник на Европейския съюз* (серия L).

²⁵² Приети текстове от тази дата, P8_TA-PROV(2019)0243.

6. Решение на Европейския парламент от 26 март 2019 г. относно освобождаването от отговорност във връзка с изпълнението на бюджета на Изпълнителната агенция за научни изследвания за финансовата 2017 година (2018/2166(DEC))

Европейският парламент,

- като взе предвид общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година²⁵³,
- като взе предвид консолидираните годишни отчети на Европейския съюз за финансовата 2017 година (COM(2018)0521 – C8-0318/2018)²⁵⁴,
- като взе предвид окончателните годишни отчети на Изпълнителната агенция за научни изследвания за финансовата 2017 година²⁵⁵,
- като взе предвид доклада на Комисията относно последващите действия във връзка с освобождаването от отговорност за финансовата 2016 година (COM(2018)0545) и работния(ите) документ(и) на службите на Комисията, който(които) го придружава(т),
- като взе предвид годишния доклад на Комисията до органа за освобождаване от отговорност относно вътрешните одити, извършени през 2017 г. (COM(2018)0661), и работния документ на службите на Комисията, който го придружава (SWD(2018)0429),
- като взе предвид доклада на Сметната палата относно годишните отчети на Изпълнителната агенция за научни изследвания за финансовата 2017 година, придружен от отговора на Агенцията²⁵⁶,
- като взе предвид декларацията за достоверност²⁵⁷ относно надеждността и точността на отчетите, както и законосъобразността и редовността на свързаните с тях операции, предоставена от Сметната палата за финансовата 2017 година в съответствие с член 287 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
- като взе предвид препоръката на Съвета от 12 февруари 2019 г. относно освобождаването от отговорност на изпълнителните агенции във връзка с изпълнението на бюджета за финансовата 2017 година (05826/2019 – C8-0054/2019),
- като взе предвид членове 317, 318 и 319 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
- като взе предвид член 106а от Договора за създаване на Европейската общност за атомна енергия,

²⁵³ ОВ L 51, 28.2.2017 г., стр. 1.

²⁵⁴ ОВ С 348, 28.9.2018 г., стр. 1.

²⁵⁵ ОВ С 413, 14.11.2018 г., стр. 12.

²⁵⁶ ОВ С 434, 30.11.2018 г., стр. 16.

²⁵⁷ ОВ С 434, 30.11.2018 г., стр. 225.

- като взе предвид Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета²⁵⁸, и по-специално членове 62, 164, 165 и 166 от него,
- като взе предвид Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012²⁵⁹, и по-специално членове 69, 260, 261 и 262 от него,
- като взе предвид Регламент (ЕО) № 58/2003 на Съвета от 19 декември 2002 г. относно установяването на статута на изпълнителните агенции, отговарящи за някои задачи по управлението на програмите на Общността²⁶⁰, и по-специално член 14, параграф 3 от него,
- като взе предвид Регламент (ЕО) № 1653/2004 на Комисията от 21 септември 2004 г. относно стандартен Финансов регламент за изпълнителните агенции съгласно Регламент (ЕО) № 58/2003 на Съвета относно установяването на статута на изпълнителните агенции, отговарящи за някои задачи по управлението на програмите на Общността²⁶¹, и по-специално член 66, първа и втора алинея от него,
- като взе предвид Решение за изпълнение 2013/778/ЕС на Комисията от 13 декември 2013 г. за създаване на Изпълнителна агенция за научни изследвания и за отмяна на Решение 2008/46/ЕО²⁶²,
- като взе предвид член 93 и приложение IV към своя Правилник за дейността,
- като взе предвид доклада на комисията по бюджетен контрол и становищата на другите заинтересовани комисии (А8-0110/2019),
- А. като има предвид, че съгласно член 17, параграф 1 от Договора за Европейския съюз Комисията изпълнява бюджета и управлява програмите и че съгласно член 317 от Договора за функционирането на Европейския съюз тя изпълнява бюджета в сътрудничество с държавите членки и на своя собствена отговорност съгласно принципа на доброто финансово управление;
- 1. освобождава от отговорност директора на Изпълнителната агенция за научни изследвания във връзка с изпълнението на бюджета на Агенцията за финансовата 2017 година;
- 2. представя своите забележки в резолюцията, която е неразделна част от решенията за освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на общия бюджет на

²⁵⁸ ОВ L 298, 26.10.2012 г., стр. 1.

²⁵⁹ ОВ L 193, 30.7.2018 г., стр. 1.

²⁶⁰ ОВ L 11, 16.1.2003 г., стр. 1.

²⁶¹ ОВ L 297, 22.9.2004 г., стр. 6.

²⁶² ОВ L 346, 20.12.2013 г., стр. 54.

Европейския съюз за финансовата 2017 година, раздел III – Комисия и изпълнителни агенции, както и в своята резолюция от 26 март 2019 г. относно специалните доклади на Сметната палата в рамките на процедурата по освобождаване от отговорност на Комисията за финансовата 2017 година²⁶³;

3. възлага на своя председател да предаде настоящото решение, заедно с решението за освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година, раздел III – Комисия, както и резолюцията, която е неразделна част от тези решения, на директора на Изпълнителната агенция за научни изследвания, на Съвета, Комисията и Сметната палата и да осигури публикуването им в *Официален вестник на Европейския съюз* (серия L).

²⁶³ Приети текстове от тази дата, P8_TA-PROV(2019)0243.

7. Решение на Европейския парламент от 26 март 2019 г. относно освобождаването от отговорност във връзка с изпълнението на бюджета на Изпълнителната агенция за иновации и мрежи за финансовата 2017 година (2018/2166(DEC))

Европейският парламент,

- като взе предвид общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година²⁶⁴,
- като взе предвид консолидираните годишни отчети на Европейския съюз за финансовата 2017 година (COM(2018)0521 – C8-0318/2018)²⁶⁵,
- като взе предвид окончателните годишни отчети на Изпълнителната агенция за иновации и мрежи за финансовата 2017 година²⁶⁶,
- като взе предвид доклада на Комисията относно последващите действия във връзка с освобождаването от отговорност за финансовата 2016 година (COM(2018)0545) и работния(ите) документ(и) на службите на Комисията, който(които) го придружава(т),
- като взе предвид годишния доклад на Комисията до органа за освобождаване от отговорност относно вътрешните одити, извършени през 2017 г. (COM(2018)0661), и работния документ на службите на Комисията, който го придружава (SWD(2018)0429),
- като взе предвид доклада на Сметната палата относно годишните отчети на Изпълнителната агенция за иновации и мрежи за финансовата 2017 година, придружен от отговора на Агенцията²⁶⁷,
- като взе предвид декларацията за достоверност²⁶⁸ относно надеждността и точността на отчетите, както и законосъобразността и редовността на свързаните с тях операции, предоставена от Сметната палата за финансовата 2017 година в съответствие с член 287 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
- като взе предвид препоръката на Съвета от 12 февруари 2019 г. относно освобождаването от отговорност на изпълнителните агенции във връзка с изпълнението на бюджета за финансовата 2017 година (05826/2019 – C8-0054/2019),
- като взе предвид членове 317, 318 и 319 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
- като взе предвид член 106а от Договора за създаване на Европейската общност за атомна енергия,

²⁶⁴ ОВ L 51, 28.2.2017 г., стр. 1.

²⁶⁵ ОВ С 348, 28.9.2018 г., стр. 1.

²⁶⁶ ОВ С 413, 14.11.2018 г., стр. 11.

²⁶⁷ ОВ С 434, 30.11.2018 г., стр. 16.

²⁶⁸ ОВ С 434, 30.11.2018 г., стр. 221.

- като взе предвид Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета²⁶⁹, и по-специално членове 62, 164, 165 и 166 от него,
 - като взе предвид Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012²⁷⁰, и по-специално членове 69, 260, 261 и 262 от него,
 - като взе предвид Регламент (ЕО) № 58/2003 на Съвета от 19 декември 2002 г. относно установяването на статута на изпълнителните агенции, отговарящи за някои задачи по управлението на програмите на Общността²⁷¹, и по-специално член 14, параграф 3 от него,
 - като взе предвид Регламент (ЕО) № 1653/2004 на Комисията от 21 септември 2004 г. относно стандартен Финансов регламент за изпълнителните агенции съгласно Регламент (ЕО) № 58/2003 на Съвета относно установяването на статута на изпълнителните агенции, отговарящи за някои задачи по управлението на програмите на Общността²⁷², и по-специално член 66, първа и втора алинея от него,
 - като взе предвид Решение за изпълнение 2013/801/ЕС на Комисията от 23 декември 2013 г. за създаване на Изпълнителна агенция за иновации и мрежи и за отмяна на Решение 2007/60/ЕО, изменено с Решение 2008/593/ЕО²⁷³,
 - като взе предвид член 93 и приложение IV към своя Правилник за дейността,
 - като взе предвид доклада на комисията по бюджетен контрол и становищата на другите заинтересовани комисии (А8-0110/2019),
- А. като има предвид, че съгласно член 17, параграф 1 от Договора за Европейския съюз Комисията изпълнява бюджета и управлява програмите и че съгласно член 317 от Договора за функционирането на Европейския съюз тя изпълнява бюджета в сътрудничество с държавите членки и на своя собствена отговорност съгласно принципа на доброто финансово управление;
1. освобождава от отговорност директора на Изпълнителната агенция за иновации и мрежи във връзка с изпълнението на бюджета на Агенцията за финансовата 2017 година;
 2. представя своите забележки в резолюцията, която е неразделна част от решенията за освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на общия бюджет на

²⁶⁹ ОВ L 298, 26.10.2012 г., стр. 1.

²⁷⁰ ОВ L 193, 30.7.2018 г., стр. 1.

²⁷¹ ОВ L 11, 16.1.2003 г., стр. 1.

²⁷² ОВ L 297, 22.9.2004 г., стр. 6.

²⁷³ ОВ L 352, 24.12.2013 г., стр. 65.

Европейския съюз за финансовата 2017 година, раздел III – Комисия и изпълнителни агенции, както и в своята резолюция от 26 март 2019 г. относно специалните доклади на Сметната палата в рамките на процедурата по освобождаване от отговорност на Комисията за финансовата 2017 година²⁷⁴;

3. възлага на своя председател да предаде настоящото решение, заедно с решението за освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година, раздел III – Комисия, както и резолюцията, която е неразделна част от тези решения, на директора на Изпълнителната агенция за иновации и мрежи, на Съвета, Комисията и Сметната палата и да осигури публикуването им в *Официален вестник на Европейския съюз* (серия L).

²⁷⁴ Приети текстове от тази дата, P8_TA-PROV(2019)0243.

8. Решение на Европейския парламент от 26 март 2019 г. относно приключването на сметките на общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година, раздел III – Комисия (2018/2166(DEC))

Европейският парламент,

- като взе предвид общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година²⁷⁵,
- като взе предвид консолидираните годишни отчети на Европейския съюз за финансовата 2017 година (COM(2018)0521 – C8-0318/2018)²⁷⁶,
- като взе предвид доклада на Комисията относно последващите действия във връзка с освобождаването от отговорност за финансовата 2016 година (COM(2018)0545) и работния(ите) документ(и) на службите на Комисията, който(които) го придружава(т),
- като взе предвид годишния доклад на Комисията за 2017 г. за управлението и изпълнението на бюджета на ЕС (COM(2018)0457),
- като взе предвид годишния доклад на Комисията до органа за освобождаване от отговорност относно вътрешните одити, извършени през 2017 г. (COM(2018)0661), и работния документ на службите на Комисията, който го придружава (SWD(2018)0429),
- като взе предвид годишния доклад на Сметната палата относно изпълнението на бюджета за финансовата 2017 година, придружен от отговорите на институциите²⁷⁷, както и специалните доклади на Сметната палата,
- като взе предвид декларацията за достоверност²⁷⁸ относно надеждността и точността на отчетите, както и законосъобразността и редовността на свързаните с тях операции, предоставена от Сметната палата за финансовата 2017 година в съответствие с член 287 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
- като взе предвид препоръката на Съвета от 12 февруари 2019 г. относно освобождаването от отговорност на Комисията във връзка с изпълнението на бюджета за финансовата 2017 година (05824/2019 – C8-0053/2019),
- като взе предвид препоръката на Съвета от 12 февруари 2019 г. относно освобождаването от отговорност на изпълнителните агенции във връзка с изпълнението на бюджета за финансовата 2017 година (05826/2019 – C8-0054/2019),
- като взе предвид членове 317, 318 и 319 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
- като взе предвид член 106а от Договора за създаване на Европейската общност за

²⁷⁵ ОВ L 51, 28.2.2017 г., стр. 1.

²⁷⁶ ОВ С 348, 28.9.2018 г., стр. 1.

²⁷⁷ ОВ С 357, 4.10.2018 г., стр. 1.

²⁷⁸ ОВ С 357, 4.10.2018 г., стр. 9.

атомна енергия,

- като взе предвид Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета²⁷⁹, и по-специално членове 62, 164, 165 и 166 от него,
 - като взе предвид Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012²⁸⁰, и по-специално членове 69, 260, 261 и 262 от него,
 - като взе предвид Регламент (ЕО) № 58/2003 на Съвета от 19 декември 2002 г. относно установяването на статута на изпълнителните агенции, отговарящи за някои задачи по управлението на програмите на Общността²⁸¹, и по-специално член 14, параграфи 2 и 3 от него,
 - като взе предвид член 93 и приложение IV към своя Правилник за дейността,
 - като взе предвид доклада на комисията по бюджетен контрол и становищата на другите заинтересовани комисии (A8-0110/2019),
1. одобрява приключването на сметките на общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година;
 2. представя своите забележки в резолюцията, която е неразделна част от решенията за освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година, раздел III – Комисия и изпълнителни агенции, както и в своята резолюция от 26 март 2019 г. относно специалните доклади на Сметната палата в рамките на процедурата по освобождаване от отговорност на Комисията за финансовата 2017 година²⁸²;
 3. възлага на своя председател да предаде настоящото решение съответно на Съвета, Комисията, Съда на Европейския съюз, Сметната палата и Европейската инвестиционна банка, както и на националните парламенти и националните и регионалните контролни органи на държавите членки и да осигури публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз* (серия L).

²⁷⁹ ОВ L 298, 26.10.2012 г., стр. 1.

²⁸⁰ ОВ L 193, 30.7.2018 г., стр. 1.

²⁸¹ ОВ L 11, 16.1.2003 г., стр. 1.

²⁸² Приети текстове от тази дата, P8_TA-PROV(2019)0243.

9. Резолюция на Европейския парламент от 26 март 2019 г., съдържаща забележките, които са неразделна част от решенията за освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година, раздел III – Комисия и изпълнителни агенции (2018/2166(DEC))

Европейският парламент,

- като взе предвид своето решение за освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на общия бюджет на Европейския съюз за финансовата 2017 година, раздел III – Комисия,
 - като взе предвид своите решения за освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на бюджетите на изпълнителните агенции за финансовата 2017 година,
 - като взе предвид член 93 и приложение IV към своя Правилник за дейността,
 - като взе предвид доклада на комисията по бюджетен контрол и становищата на другите заинтересовани комисии (A8-0110/2019),
- A. като има предвид, че бюджетът на Съюза играе важна роля за постигането на целите на политиката на Съюза, въпреки че представлява само 1% от brutния национален доход на Съюза;
- Б. като има предвид, че когато Парламентът освобождава от отговорност Комисията, той проверява дали финансовите средства са използвани правилно и дали са постигнати поставените политически цели;

Изпълнение на бюджета за 2017 г. и постигнати резултати

1. отбелязва, че бюджетът на Съюза за 2017 г. съответства на четвъртата година от изпълнението на действащата многогодишна финансова рамка (МФР) и възлиза на 159,8 милиарда евро, в т.ч. шест коригиращи бюджета, и че разпределените финансови средства в различните области са:
 - а) 75,4 милиарда евро за интелигентен и приобщаващ растеж;
 - б) 58,6 милиарда евро за подпомагане на европейския селскостопански сектор;
 - в) 4,3 милиарда евро за укрепване на външните граници на Съюза и за справяне с кризата с бежанците и незаконната миграция;
 - г) 10,7 милиарда евро за дейности извън Съюза;
 - д) 9,4 милиарда евро за администрацията на институциите на Съюза;
2. подчертава, че бюджетът на Съюза съдейства за изпълнението на политиките на Съюза и за постигането на техните приоритети и цели, като допълва ресурсите на държавите членки, предназначени за постигането на същите цели; отбелязва в това отношение постигането на следните резултати:

- а) през 2017 г. „Хоризонт 2020“ предостави финансиране в размер на 8,5 милиарда евро, което от своя страна мобилизира преки допълнителни инвестиции, като по този начин общата сума възлезе на 10,6 милиарда евро и 5 000 проекта получиха финансиране;
- б) до края на 2017 г. Програмата за конкурентоспособност на предприятията и малките и средните предприятия (COSME) предостави финансиране на над 275 000 малки и средни предприятия (от които 50% стартиращи предприятия) в 25 държави, които в противен случай трудно биха си осигурили частно финансиране поради своя високорисков профил;
- в) по отношение на постигнатите от програмите резултати, за които докладваха държавите членки до края на 2016 г., изпълнените проекти по Кохезионния фонд и Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР) вече бяха осигурили:
 - подкрепа за 84 579 предприятия, от които над 36 000 са подпомогнати чрез финансови инструменти;
 - създаването на 10 300 работни места и назначаването на 636 нови изследователи;
 - преминаването на 41 800 домакинства в по-горен клас на енергопотребление и намаляването с 14,9 милиона kWh/година на годишното първично енергийно потребление на обществените сгради;
 - подобрени здравни услуги за 2,7 милиона души; подобро водоснабдяване за допълнително 156 000 души и подобро пречистване на отпадъчните води за допълнително 73 000 души;
 - ширококолов достъп за допълнително 1 милион домакинства;
- г) до края на 2016 г. програмите за развитие на селските райони допринесоха за реструктурирането и модернизацията на почти 45 000 земеделски стопанства;
- д) през 2017 г. фонд „Убежище, миграция и интеграция“ (ФУМИ) подкрепи създаването на над 7 000 допълнителни места в центровете за приемане; броят на местата, пригодени за непридружени ненавършили пълнолетие лица, които са особено уязвима група мигранти, също се увеличи от едва 183 места през 2014 г. на 17 070 места през 2017 г.; до края на 2017 г. 1 432 612 граждани на трети държави получиха помощ за интеграция;
- е) Съюзът предостави хуманитарна помощ в размер на над 2,2 милиарда евро в 80 различни държави; хуманитарната помощ от Съюза осигури подкрепа за образованието на над 4,7 милиона деца, попаднали в извънредни ситуации в над 50 държави;

Декларация за достоверност на Сметната палата

3. приветства факта, че Сметната палата („Палатата“) изразява становище без резерви относно надеждността и точността на отчетите на Европейския съюз за

2017 г., какъвто е случаят от 2007 г. насам, и че според заключението на Палатата свързаните с отчетите приходи за 2017 г. са законосъобразни и редовни във всички съществени аспекти;

4. отбелязва, че през 2017 г. Палатата издава за втора поредна година становище с резерви относно законосъобразността и редовността на плащанията, свързани с отчетите, което според Палатата показва, че значителна част от одитираните разходи за 2017 г. не са съществено засегнати от грешки и че равнището на нередностите в разходите на Съюза е продължило да намалява;
5. приветства положителната тенденция на непрекъснато намаляване на вероятния процент грешки за плащанията, определян от Палатата през последните години, като за 2017 г. той се изчислява на рекордно ниско равнище от 2,4%, което, за съжаление, продължава да бъде над прага от 2%, но представлява намаление с почти две трети от вероятния процент грешки, изчислен от Палатата за финансовата 2007 година, който възлизаше на 6,9% за плащанията; отбелязва все пак, че плащанията продължават да бъдат засегнати от грешки, тъй като системата за контрол и надзор е само частично ефективна;
6. отбелязва, че при плащанията въз основа на възстановяване на разходи (когато Съюзът възстановява допустими разходи за допустими дейности) Палатата оценява нивото на грешки на 3,7% (4,8% през 2016 г.), докато процентът грешки за плащания, свързани с права на плащане (които зависят от изпълнението на определени условия) е под прага на същественост от 2%;
7. отбелязва, че Палатата одитира операции на обща стойност 100,2 милиарда евро, което е по-малко от две трети от общия бюджет за 2017 г., и че областта „Природни ресурси“ съставлява най-големия дял от общата одитна популация (57%), докато за разлика от предходни години делът на област „Икономическо, социално и териториално сближаване“ е сравнително малък (около 8%);
8. изразява съжаление, че Палатата не е разгледала нивото на грешки по отношение на разходите по функция 3 „Сигурност и гражданство“ и по функция 4 „Глобална Европа“; счита, че въпреки че сумите по тези функции са относително малки, те са от особено политическо значение; подчертава, че одитът на подходяща по размер представителна извадка по тези две функции е от съществено значение за извършването на обстойна и независима оценка на финансовите операции, както и за по-добрия контрол върху усвояването на финансовите средства на Съюза от страна на Европейския парламент, и призовава Палатата да предоставя в следващите си годишни доклади данни относно процента грешки по отношение на плащанията по тези функции;
9. посочва, че самата Комисия отбелязва, че подобрените резултати във връзка с процента грешки за 2017 г. се дължат до голяма степен на резултата в областта

„Природни ресурси“²⁸³;

10. настоятелно призовава Палатата в бъдещите си доклади да представя процента грешки за рибарството отделно от този за околната среда, развитието на селските райони и здравето, а не агрегирано; отбелязва, че съчетаването им прави невъзможно изчисляването на процента грешки, съответстващ на политиката в областта на рибарството; отбелязва, че морското дело и рибарството не са отразени достатъчно подробно в годишния доклад на Палатата, което затруднява точната оценка на финансовото им управление; счита, че в бъдеще годишният доклад на Палатата следва да включва отделна разбивка на данните, свързани с ГД „Морско дело и рибарство“, с цел увеличаване на прозрачността;
11. изразява съжаление, че за областта „Конкурентоспособност за растеж и работни места“, която включва транспорта, Палатата не предоставя изчерпателна информация относно извършените одити за транспортния сектор, по-специално по отношение на Механизма за свързване на Европа (МСЕ);

Приходи

12. отбелязва, че през 2017 г. Съюзът е разполагал със собствени средства в размер на 115,4 милиарда евро и други приходи в размер на 17,2 милиарда евро и че излишъкът, пренесен от 2016 г., възлиза на 6,4 милиарда евро;
13. отбелязва със задоволство заключението на Палатата, че през 2017 г. приходите не са засегнати от съществени грешки и че проверените от Палатата системи, свързани с приходите, като цяло са ефективни, но че в някои случаи контролът на традиционните собствени ресурси е само частично ефективен;
14. отбелязва със загриженост становището на Палатата, че е необходимо да се подобрят действията на Комисията за защита на приходите на Съюза, за да се преодолеят слабостите в управлението на риска от занижаване на стойността на вноса във връзка с традиционните собствени ресурси и по отношение на верификациите на собствените ресурси от ДДС;
15. изразява сериозна загриженост, че тези слабости могат да повлияят на вноските на държавите членки в бюджета на Съюза; във връзка с това призовава Комисията:
 - а) да подобри осъществявания от нея мониторинг на потоците на внос, включително чрез по-широко използване на подходящи и законни техники за извличане на данни, чрез които да се анализират необичайните практики и причините за тях, и да предприема своевременни действия, за да гарантира, че дължимите суми от традиционните собствени ресурси се

²⁸³ 1. Годишен доклад за управлението и изпълнението, стр. 81 – „В сравнение с 2016 г. основната промяна е значителното намаляване в областта на сближаването, миграцията и рибарството. В тази област на политиката набират скорост текущите програми за периода 2014 – 2020 г., които имат присъщ по-малък риск, предвид нововъведеното годишно уравниване на сметките и механизма за задържане на 10% от междинните плащания, докато всички проверки и корективни мерки не бъдат изпълнени (вж. под „постигнат напредък“ в раздел 2.2)“.

предоставят и са на разположение;

- б) да извърши преглед на съществуващата рамка за контрол и по-добре да документира нейното прилагане при проверките на изчисленията на държавите членки на техните среднопретеглени ставки, представени в техните декларации за ДДС, които се използват от Комисията за получаването на хармонизирани бази за ДДС;
16. отбелязва със загриженост, че за втора поредна година ГД „Бюджет“ формулира резерва относно стойността на традиционните собствени ресурси, събрани от Обединеното кралство, поради неспособността на страната да предостави на разположение на бюджета на Съюза сумата на укритите мита върху вноса на текстилни изделия и обувки;
17. приветства производството за установяване на неизпълнение на задължения, започнато от Комисията на 8 март 2018 г. като последваща мярка във връзка със случая с митническите измами в Обединеното кралство, но — особено предвид решението на Обединеното кралство да се оттегли от Европейския съюз и по-големите трудности, които това ще наложи за процеса на събиране на вземанията — изразява съжаление, че на Комисията ѝ бяха необходими повече от седем години, за да стартира производството, след като през 2011 г. Парламентът поиска от Обединеното кралство да определи рискови профили за внасяни от Китай текстилни изделия и обувки със занижена стойност; посочва, че подобни мрежи за измами функционират и в други държави членки, в резултат на което е избегнато плащането на мита на стойност най-малко 2,5 милиарда евро от 2015 г. насам; призовава Комисията в бъдеще да подхожда към такива случаи без колебание и ненужни забавяния; потвърждава отново ясната необходимост от по-задълбочено сътрудничество между митническите служби в държавите членки, за да се избегне вредата за бюджета на Съюза и за националните бюджети, както и за стандартите на Съюза за продуктите; изисква информация от Комисията какви продукти достигат до вътрешния пазар, без да отговарят на стандартите на Съюза за продуктите;
18. изразява съжаление във връзка с установените несъответствия на равнището на митническия контрол между различните държави членки; подчертава, че е важно да се хармонизират проверките на всички входни пунктове на митническия съюз, и призовава държавите членки да осигурят координирано, еднородно и ефективно прилагане на граничната система, като се предприемат действия за недопускане на прилагането на различаващи се практики в държавите членки, за да се намали броят на съществуващите пропуски в системите за митнически контрол; призовава в това отношение Комисията да проучи различните практики в областта на митническия контрол в Съюза и тяхното въздействие върху отклоняването на търговията, като се съсредоточи по-специално върху практиките на митниците на Съюза по външните граници, и да разработи референтни анализи и механизъм за предоставяне на информация за митническите операции и процедурите, използвани в държавите членки;

Бюджетно и финансово управление

19. посочва, че през 2017 г. са усвоени 99,3% от наличните бюджетни кредити за поети задължения (158,7 милиарда евро), но подчертава, че са извършени

плащания за едва 124,7 милиарда евро, което е значително по-малко от предвиденото в бюджета и от процента на усвояване през същата година от многогодишния програмен период 2007 – 2013 г., главно поради представянето на по-малко искания от страна на държавите членки в сравнение с очакваното за многогодишните програми на европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИ фондове) за периода 2014 – 2020 г., както и поради късното приемане на МФР и секторното законодателство; отбелязва, че това би могло да породи бъдещи рискове за изпълнението на бюджета в случай на голям брой неизпълнени плащания в края на програмния период; призовава Комисията да предостави на държавите членки възможно най-голяма подкрепа, за да се подобри техният процент на усвояване;

20. е дълбоко обезпокоен, че през 2017 г. комбинацията от високи бюджетни задължения и ниски плащания увеличи неизпълнените бюджетни задължения до ново рекордно ниво от 267,3 милиарда евро (2016 г.: 238,8 милиарда евро) и че според прогнозите на Палатата тази сума ще нарасне още повече в края на действащата МФР, което може да доведе до значително увеличаване на риска от недостиг на бюджетни кредити за плащания, а също така и до риск от грешки под натиска за бързо усвояване с оглед на възможна загуба на финансиране от Съюза; подчертава факта, че бюджетът на Съюза не може да отчита дефицит и че нарастващото натрупване на забавени плащания на практика представлява финансов дълг;
21. призовава Комисията да представи задълбочен анализ на причините, поради които някои региони все още отчитат нисък процент на усвояване на финансовите средства, и да направи оценка на конкретните начини за преодоляване на структурните проблеми, свързани с тези дисбаланси; призовава Комисията да увеличи техническата помощ на място, за да се повиши капацитетът за усвояване от страна на държавите членки, които изпитват трудности в това отношение;
22. припомня, че Палатата посочва, че въпросът дали специалните инструменти следва да бъдат отчитани в рамките на таваните на бюджетните кредити за плащания все още не е решен; счита, че това би могло да създаде допълнителен риск от натрупване на забавени плащания;
23. призовава Комисията да подобри точността на прогнозата за плащанията и да използва поуците, извлечени от предходния програмен период, за да се справи с натрупаното изоставане в плащанията и да избегне неговото отрицателно въздействие върху следващата МФР, както и да представи план за действие за намаляване на изоставането на плащанията по време на изпълнението на многогодишната финансова рамка за периода 2021 – 2027 г.;
24. подчертава своята дълбока загриженост, че общата финансова експозиция на бюджета на Съюза се увеличи, като са създадени значителни дългосрочни пасиви, гаранции и правни задължения, което означава, че в бъдеще управлението трябва да бъде внимателно; призовава следователно Комисията при представянето на законодателни предложения, включващи създаването или добавянето на значителни условни задължения, да включва придружаваща информация за общата стойност на условните задължения, подпомагани от бюджета, както и анализ на сценариите за стрес тестове и тяхното евентуално

отражение върху бюджета;

25. изразява съжаление, че Съюзът не успя да овладее и да реагира адекватно нито на финансовата, нито на социално-икономическата криза от 2008 г. (пример за това е Гърция предвид неотдавнашните извинения на Комисията към тази държава членка), а също и на кризата с бежанците от 2015 г., което доведе до допълнително задълбочаване на разделението в рамките на Съюза между северните и южните и между източните и западните държави, до увеличаване на неравенствата и до нарастващо недоверие сред държавите членки;
26. отново отправя искане за добавяне в бъдещите бюджети на Съюза на бюджетен ред, посветен на туризма, за да се гарантира прозрачност по отношение на финансовите средства на Съюза, използвани за подкрепа на действия в областта на туризма;

СПОДЕЛЕНО УПРАВЛЕНИЕ

27. посочва, че според Палатата е постигнат напредък по отношение на намаляването на процента грешки в разходните области „Природни ресурси“ (2,4%) и „Икономическо, социално и териториално сближаване“ (3%), за които се прилага режим на споделено управление между Комисията и държавите членки;
28. отбелязва, че през 2017 г. Палатата одитира по-малко разходи спрямо предходната година в областта „Икономическо, социално и териториално сближаване“, състоящи се от плащания на стойност 8 милиарда евро;
29. посочва, че подобно на 2016 г., грешките, свързани с допустимостта (т.е. недопустими разходи в заявленията за възстановяване на разходи, неспазване на ангажиментите в областта на агроекологията или климата и недопустими проекти, дейности или бенефициенти), имат най-голям принос за изчисления процент грешки за 2017 г.;
30. отчита факта, че в селскостопанския сектор сумите, получавани от бенефициентите, са относително малки спрямо други проекти на Съюза, и следователно административната тежест за доказване на правилното използване на средствата е пропорционално по-голяма;
31. посочва неотдавнашно проучване на Комисията, което показва, че между 2014 и 2017 г. по-голямата част от органите за управление на ЕСИ фондове са използвали опростени варианти за разходите (64% от програмите за развитие на селските райони на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), 73% от оперативните програми по ЕФРР и Кохезионния фонд и 95% от оперативните програми по Европейския социален фонд (ЕСФ)); по отношение на проектите броят на проектите, за които се използват опростени варианти за разходите, е 19% за ЕЗФРСР, 65% за ЕСФ, 50% за ЕФРР и 25% за Кохезионния фонд; счита, че използването на опростени варианти за разходите може да допринесе за намаляване на грешките, свързани с допустимостта;
32. подчертава, че опростяването на законодателството на Съюза и намаляването на административната тежест за земеделските стопани и другите бенефициенти трябва да продължат и в бъдеще;

33. отбелязва, че достъпът до данни и доброто наблюдение, по-специално на екологичните аспекти, е важно за бъдещето, като се има предвид фактът, че някои природни ресурси са в основата на дългосрочната производителност на селското стопанство, например почвата и биологичното разнообразие;
34. отбелязва, че Палатата констатира много малко грешки в областта на обществените поръчки през 2017 г.: по-малко от 1% (спрямо 18% през 2016 г.), но отбелязва, че причината за това може да е относително ниското равнище на приети разходи по ЕФРР и Кохезионния фонд, които бяха по-податливи на грешки в областта на обществените поръчки; призовава Комисията и държавите членки да не отслабват, а да продължат да повишават своята бдителност по отношение на правилното прилагане на правилата за обществените поръчки;
35. счита, че е необходимо да бъдат допълнително изяснени процедурите за възлагане на обществени поръчки и отношенията с оферентите в държавите членки, тъй като тръжните процедури може да са се превърнали в полузаконни процедури, които възпрепятстват лоялната конкуренция и евентуално допускат измами; приветства проучването на Комисията на процедурите с един-единствен оферент и задълбочения анализ на пропуските и грешките в онлайн базата данни TED, поискан от комисията по бюджетен контрол; отбелязва със загриженост техните заключения, че качеството и надеждността на данните в TED са много проблематични, което ограничава аналитичната стойност на анализите на данните за обществените поръчки; изисква от държавите членки съществено да подобрят начина, по който публикуват информация за обществените поръчки в базата данни TED; изисква освен това механизъм за редовен мониторинг за процедурите с един-единствен оферент;
36. изцяло подкрепя позицията на Палатата, че нейният мандат не включва докладване по отделни държави членки, а представяне на одитно становище относно законосъобразността и редовността на изпълнението на бюджета на Съюза като цяло;
37. обръща все пак внимание на резервите, изразени от службите на Комисията по време на обичайните годишни процедури по освобождаване от отговорност, и на факта, че степента на използване на разнообразните фондове на Съюза от страна на всяка държава членка е различна и че винаги има области, в които е необходимо подобрене; отбелязва във връзка с това, че за 2017 г. резерви са изразени от:
- ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ за: AU, BE, BG, HR, CZ, DK, FI, FR, DE, HU, IT, PT, RO, SK, SI, ES, SE, UK;
 - ГД „Морско дело и рибарство“ за: BG, CZ, IT, NL, RO;
 - ГД „Регионална и селищна политика“ за: BG, HR, CZ, ET, FI, FR, DE, HU, IT, LV, PL, RO, SK, SI, SE, UK;
 - ГД „Трудова заетост, социални въпроси и приобщаване“ за: AU, CZ, FR, DE, HU, IT, PL, RO, SK, UK
 - ГД „Миграция и вътрешни работи“ за: FI, DE, GR, UK;

38. отбелязва в този смисъл, че макар през 2017 г. службите на Комисията да не изразиха резерви за ІЕ, LUX, М, СУ, LT, през 2016 г. те изразиха такива – ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ за: ІЕ, LT, М, СУ, ГД „Трудова заетост, социални въпроси и приобщаване“ за: СУ и ГД „Регионална и селищна политика“ за: ІЕ;
39. приветства постигнатия напредък в изпълнението на 181 приоритетни проекта на Гърция:
- а) 119 проекта с разходи на стойност 7,1 милиарда евро са отчетени като приключени;
 - б) 17 проекта с разходи на стойност 0,5 милиарда евро трябва да приключат до март 2019 г. с национални средства (очаква се да бъдат необходими още 0,53 милиарда евро);
 - в) 24 проекта (0,8 милиарда евро) се въвеждат поетапно през периода 2014 – 2020 г., като се очаква, че те ще се нуждаят от финансиране в размер на още 1,1 милиарда евро;
 - г) 21 проекта с прогнозен бюджет от 1,1 милиарда евро са отменени;
- счита за добър пример за успех начина, по който Комисията подкрепи Гърция при изпълнението и приключването на проектите на Съюза;
40. отбелязва с дълбоко съжаление, че въпреки множеството предупреждения от страна на Европейския парламент Комисията реагира на проблема с конфликта на интереси, свързан с министър-председателя на Чешката република, едва след като асоциацията „Прозрачност без граници – Чешка република“ подаде жалба срещу него през юни 2018 г.; изразява дълбока загриженост във връзка с факта, че в правен документ на Съюза от 19 ноември 2018 г. се посочва, че положението с чешкия министър-председател се определя като конфликт на интереси, тъй като той е можел да упражни влияние върху решенията относно използването на финансовите средства на Съюза, от които са се възползвали свързани с него дружества²⁸⁴;
41. призовава във връзка с това Комисията да извърши цялостно разследване на конфликта на интереси на чешкия министър-председател, както беше поискано в резолюцията на Европейския парламент от декември 2018 г., и да действа твърдо в съответствие с резултатите от своето разследване без по-нататъшно отлагане, както и да разследва положението му като собственик на медия и да направи заключения от този случай;
42. припомня, че службите на Комисията поискаха от националния орган, отговарящ за координацията на фондовете на Съюза (Министерството на регионалното

²⁸⁴ *Agrofert Holding* е единствената, най-голяма група в чешкото селско стопанство и хранително-вкусова промишленост, втора по големина в химическата промишленост и играе значителна роля и в горското стопанство, собственик е на издателството *MAFRA Publishing Company a.s.*, което публикува някои от най-популярните печатни и онлайн медии, например *MF DNES*, *Lidové noviny*, *iDnes*.

развитие), да предостави необходимата информация²⁸⁵ във връзка с финансирането за предприятия, които са собственост на неговия холдинг;

43. приветства факта, че Министерството на регионалното развитие на Чешката република е събрало поисканата информация от различните управляващи органи и я е изпратило на Комисията; отправя запитване до Комисията какви действия възнамерява да предприеме с оглед на неотдавнашната правна оценка на положението;
44. припомня, че миналата година Европейският парламент изиска от Комисията да ускори процедурата на уравниване по съответствие, започната на 8 януари 2016 г., за да получи подробна и точна информация за риска от конфликт на интереси по отношение на Националния фонд за земеделско подпомагане в Чешката република;

Икономическо, социално и териториално сближаване

Примери за успех

45. отбелязва напредъка в подбора на проекти и че до януари 2018 г. са избрани 673 800 проекта за подпомагане от ЕФРР, Кохезионния фонд, ЕСФ и инициативата за младежка заетост за сума в размер на 260 милиарда евро или 54% от общото финансиране за периода 2014 – 2020 г.; отбелязва, че процентът на избраните проекти достигна 70% от общото финансиране в края на 2018 г. и е сходен с процента на избраните проекти към същия момент на последния период;
46. приветства факта, че от общо 450 000 проекта, избрани до края на 2016 г. за подпомагане на малки и средни предприятия (МСП), 84 500 вече са завършени, с което допринасят за производителността и конкурентоспособността на предприятията;
47. приветства също така факта, че до края на 2017 г. по места са избрани около 5 500 проекта, за да се подпомогне изграждането на свързан цифров единен пазар, което съответства на инвестиции от общо 9,1 милиарда евро;
48. отбелязва със задоволство, че в областта на енергийната ефективност и възобновяемите енергийни източници е създаден допълнителен капацитет за производство на енергия от възобновяеми източници за над 2,000 MW, а емисиите на парникови газове са намалени с почти 3 милиона тона еквивалент на CO₂ до края на 2016 г.; подчертава въпреки това, че е необходимо да се направи

²⁸⁵ а) Списък на всички проекти, финансирани от ЕФРР, Кохезионния фонд, ЕСФ и ЕЗФРСР, които имат връзка с групата AGROFERT от 2012 г. насам, когато настоящият министър-председател беше назначен в правителството като министър на финансите, и дали проектите все още се изпълняват или са приключили; б) предоставените суми, които вече са платени или предстои да бъдат платени (както и съответния фонд) на тези дружества или на други дружества от групата AGROFERT; в) периодите, през които тези суми са били предоставени и платени; г) дали проектите са били предмет на проверки (административни и/или на място) по отношение на това финансиране и резултата от тези проверки.

повече, за да се постигнат целите от Парижкото споразумение за климата от 2015 г.;

49. отбелязва, че до края на 2017 г. 99% от планове за действие за предварителните условия, засягащи ЕСФ, Кохезионния фонд и ЕФРР, са били завършени;
50. приветства по-специално – що се отнася до структурните фондове – одитната дейност на Палатата относно превантивните мерки и финансовите корекции, предварителните условия, резерва за изпълнение и усвояването;
51. отбелязва със задоволство, че крайните продукти и резултатите, описани за Фонда за европейско подпомагане на най-нуждаещите се лица (FEAD), са на път да бъдат постигнати и че инструментът допълва националните усилия за премахване на бедността и насърчаване на социалното приобщаване;
52. отбелязва, че в хода на прегледа на Сметната палата на 113 завършени проекта в областта на разходи за „Икономическо, социално и териториално сближаване“ 65% са разполагали със система за измерване на изпълнението с показатели за крайните продукти и резултатите, свързани с целите на оперативната програма, което представлява подобрене в сравнение с предходните години; отбелязва със загриженост, че 30% от проектите не са разполагали с показатели или цели за резултатите, което прави невъзможно извършването на оценка на специфичния принос на тези проекти за постигане на цялостните цели на програмата;

Критични области, които се нуждаят от подобрене

53. изразява съжаление, че Палатата е установила и остойностила 36 грешки в извадката си от 217 операции за 2017 г., които не са били открити от контролните органи в държавите членки, както и че броят и въздействието на тези грешки показват трайни слабости по отношение на редовността на разходите, декларирани от управляващите органи; изразява съжаление също така, че Палатата е установила слабости в методите за формиране на извадки на някои контролни органи; призовава Комисията да работи дори още по-тясно с управляващите и контролните органи на отделните държави членки за откриването на тези грешки и да насочи по-конкретно вниманието си към най-често срещаните от тях;
54. изразява съжаление във връзка с факта, че както отбелязва Палатата, за 2017 г. Комисията представи най-малко 13 различни процента грешки в областта на икономическото, социалното и териториалното сближаване за програмните периоди 2007 – 2013 г. и 2014 – 2020 г., в следствие на което докладваните данни са неясни и объркващи и е трудно да бъдат оценени;
55. отбелязва, че контролните органи на държавите членки съобщават на ГД „Регионална и селищна политика“ процента грешки за структурните фондове едва след приспадането на корекциите, което не дава реална представа за състоянието на проектите на Съюза на място, нито за процента грешки за реалните плащания за 2017 г.;
56. изразява загриженост, че въпреки значителното увеличение на средния процент на усвояване по отношение на плащанията от Комисията от 3,7% през 2016 г. на

16,4% през 2017 г. усвояването остава дори по-ниско, отколкото през съответната година на предходната МФР, а именно 22,1% през 2010 г.;

57. отбелязва със загриженост, че към септември 2018 г. все още има седем неприключени плана за действие, свързани с предварителните условия и че е одобрено едно спиране на междинните плащания, а други две са в процес на междуведомствена консултация с цел одобряване; изразява съжаление, че изпълнението на предварителните условия се оказва тежко от административна гледна точка за управляващите органи и една от причините за забавеното усвояване; високо оценява по-специално целевата подкрепа, предоставена на програмните органи, и по-високата степен на изпълнение, постигната благодарение на инициативата в подкрепа на „догонващите“ региони и на инициативата „работна група за по-добро изпълнение“ на Комисията; изисква от Комисията да осигури прилагането през следващия програмен период на подходящи решения по отношение на установените слабости и проблеми, свързани с изпълнението на благоприятстващите условия, които ще заменят предварителните условия;
58. изразява загриженост относно липсата на прозрачност на разходите за финансови инструменти, тъй като по действащата МФР са отпуснати четири пъти повече средства за финансовите инструменти; отбелязва, че до края на 2017 г. 24 държави членки са се възползвали от финансовите инструменти, като общо програмното финансиране за финансовите инструменти възлиза на почти 18,8 милиарда евро (13,3 милиарда евро в края на 2016 г.), от които 14,2 милиарда евро от ЕСИ фондове; отбелязва също така, че от сумите, предназначени за финансовите инструменти, са изплатени общо 5,5 милиарда евро (около 29%; 3,6 милиарда евро в края на 2016 г.), в т.ч. 4,4 милиарда евро от ЕСИ фондове; изразява загриженост обаче, че три години след започването на действащата МФР 1,9 милиарда евро (само 10,1%) са изплатени на крайните получатели (1,2 милиарда евро в края на 2016 г.), от които 1,5 милиарда евро (10,5%) от ЕСИ фондове;
59. изразява съгласие с Палатата относно необходимостта от по-подробно докладване относно финансовите инструменти и призовава Комисията значително да подобри докладването на резултатите по тези инструменти за периодите 2007 – 2013 г. и 2014 – 2020 г.;
60. призовава Комисията да представи точна и пълна информация за финансовите инструменти в режим на споделено управление след приключването на МФР за периода 2007 – 2013 г., като посочи върнатите в бюджета на Съюза суми и сумите, които държавите членки продължават да държат;
61. изразява дълбоко съжаление, че в контекста на финансовите инструменти одиторите не са били в състояние да проверят подбора и изпълнението на инвестициите на равнище финансов посредник в случаите, когато са възникнали множество нередности, съставляващи 1% от изчисления процент грешки в областта „Икономическо, социално и териториално сближаване“;
62. подчертава, че за разлика от 2016 г. изчисленият процент грешки в областта на сближаването включва остойностяване на плащанията към финансовите инструменти за 2017 г.; припомня, че тъй като периодът на допустимост за

структурните фондове за периода 2007 – 2013 г. беше отложен за края на март 2017 г., плащанията към финансовите инструменти за първите три месеца на 2017 г. следва да бъдат включени в изчисляването на процента грешки; изразява при все това съжаление, че Палатата не посочва ясно процента грешки за тези плащания в годишния си доклад, освен в едно от каретата; призовава Палатата да взема предвид всички нередности с финансово отражение при определянето на вероятния процент грешки и ясно да посочва процента на засегнатите финансови средства; призовава Комисията да внесе необходимото законодателно предложение за недопускане на едностранни решения в бъдеще относно продължаването на периода на допустимост на разходите за структурните фондове чрез актове за изпълнение;

63. призовава Комисията да предостави точна и пълна информация относно приключването на финансовите инструменти за МФР за периода 2007 – 2013 г., включително относно окончателните суми, върнати на бюджета на Съюза, и относно сумите, принадлежащи на държавите членки;
64. призовава Комисията, в случаите на големи инфраструктурни проекти, да взема под внимание всички свързани рискове от въздействие върху околната среда и да финансира само онези, които са показали истинска добавена стойност за местното население, както и в екологичен, социален и икономически аспект; подчертава значението на стриктния мониторинг на потенциалните рискове от корупция и измами в този контекст, както и необходимостта от извършването на внимателни и независими предварителни и последващи оценки по отношение на подлежащите на финансиране проекти;
65. отбелязва, че според Комисията са извършени малко оценки от държавите членки във връзка с Европейския социален фонд извън инициативата за младежка заетост; призовава държавите членки да извършват систематична оценка на Европейския социален фонд, за да се даде възможност за изготвяне на политики, основани на конкретни данни, и призовава Комисията да насърчава това;
66. припомня, че в Специалния си доклад № 5/2017 „Младежка безработица“ Палатата установи, че въпреки че са постигнати известен напредък и резултати при изпълнението на схемата „Гаранция за младежта“, настоящото положение не оправдава първоначалните очаквания при стартирането на тази схема; подчертава обаче, че инициативата за младежка заетост и гаранцията за младежта все още представляват един от най-иновативните и амбициозни политически отговори на младежката безработица след икономическата криза и поради това тяхното изпълнение следва да се ползва с непрекъсната финансова и политическа подкрепа от Съюза, националните и регионалните институции;
67. подчертава, че установяването дали бюджетът на инициативата за младежка заетост е изразходван правилно и дали крайната цел на инициативата за младежка заетост да се помогне на безработните младежи да си осигурят устойчива заетост е постигната, може да се осъществи само ако операциите се наблюдават внимателно и по прозрачен начин въз основа на надеждни и съпоставими данни и ако се подходи по-амбициозно към държавите членки, които не са постигнали напредък; поради това настоява държавите членки спешно да подобрят мониторинга, докладването и качеството на данните и да гарантират, че се събират и предоставят надеждни и съпоставими данни и цифри за текущото

изпълнение на инициативата за младежка заетост, своевременно и по-често, отколкото се изисква съгласно задължението за годишно докладване, както е определено в член 19, параграф 2 от Регламента за ЕСФ; призовава Комисията да преразгледа своите насоки относно събирането на данни в съответствие с препоръката на Палатата с цел да сведе до минимум риска от завишаване на резултатите;

68. настоява всеки стаж или програма за чиракуване да предоставят платени назначения, никога да не водят до заместване на работни места и да се основават на писмено споразумение за стаж или за чиракуване в съответствие с приложимата регулаторна уредба или приложимите колективни споразумения, или и двете, на държавата, в която се провеждат, и че те следва да спазват принципите, посочени в Препоръката на Съвета от 10 март 2014 г. относно рамка за качество на стажовете²⁸⁶;

Природни ресурси

Няколко примера за успех

69. приветства положителното развитие на процента грешки в областта „Природни ресурси“ през 2017 г., който е 2,4% (в сравнение с 2,5% през 2016 г., 2,9% през 2015 г. и 3,6% през 2014 г.), както и че при три четвърти от бюджета за селското стопанство, съответстващ на „Европейски фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) – преки плащания“, изчисленият от Палатата процент грешки е под прага на същественост от 2%;
70. приветства факта, че общият процент на грешки, установен от Палатата, е много близък до общия процент на грешки за общата селскостопанска политика (ОСП), посочен в годишния отчет за дейността на ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ за 2017 г., което показва ефективността на плановете за корективни мерки, прилагани от държавите членки през предходните години;
71. подчертава, че положителните постижения в областта на преките плащания по ЕФГЗ се дължат главно на качеството на интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) и на системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), както и на постепенното въвеждане на геопространственото заявление за помощ и новите предварителни кръстосани проверки на заявленията на земеделските стопани, което доведе до съкращаване на времето за приключване на исканията за помощ от бенефициентите и се очаква да предотврати някои грешки и да спести време при обработването на исканията;
72. отбелязва, че преките плащания от Европейския фонд за гарантиране на земеделието съставляват около три четвърти от разходите и не са засегнати от съществено ниво на грешки; посочва, че преките плащания за земеделските стопани се основават на права за получаване на плащане и се ползват от опростени правила за допустимост на площите и от ефективна система за предварителен контрол (ИСАК), която позволява извършването на автоматизирани кръстосани проверки на различните бази данни; изразява

²⁸⁶ ОВ С 88, 27.3.2014 г., стр. 1.

загриженост, че продължава да се наблюдава постоянно високо ниво на грешки при разходите в другите разходни области, свързани с развитието на селските райони, околната среда, действията в областта на климата и рибарството; освен това отбелязва, че проектите за развитие на селските райони са по-сложни по своята същност поради преследваните по-широки цели, а разходите в другите три области се съфинансират или покриват чрез възстановяване на разходи, и че недопустимите бенефициенти, дейности, проекти или разходи допринасят за около две трети от изчисления процент грешки за тази функция на МФР;

73. приветства констатациите, в които Палатата, след като е разгледала общо 29 инвестиционни проекта за развитие на селските райони, посочва, че 26 от тях съответстват на приоритетите и са насочени към области, определени в програмите за развитие на селските райони, както и че държавите членки са приложили подходящи процедури за подбор; приветства също така факта, че в повечето случаи бенефициентите на проверените проекти са ги изпълнили съгласно плана и че държавите членки са извършили проверки, за да установят дали разходите са основателни; счита следователно, че подходът за развитие на селските райони трябва да продължи да бъде един напълно подкрепян, съществен и основен елемент на стратегическите планове на ОСП в бъдеще;
74. приветства факта, че в своя годишен отчет за дейността за 2017 г. генералният директор на ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ се позовава на леко увеличение на доходите на земеделските стопани, като припомня слабото намаление през последните четири години;
75. посочва, че корективният капацитет във връзка с финансовите корекции и събирането на вземания се е увеличил на 2,10%, спрямо 2,04% през 2016 г., като по този начин допълнително се намалява изложената на риск сума за ОСП през 2017 г.;

Критични области, които се нуждаят от подобрение

76. отбелязва факта, че преките плащания на хектар са намалели с увеличаването на размера на стопанствата, докато доходите на работник са се увеличили, и че според Комисията много малките стопанства от под 5 хектара съставляват повече от половината от бенефициентите; отбелязва със загриженост, че съгласно годишния отчет за дейността на ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ големите земеделски стопанства, управляващи повече от 250 хектара, представляват 1,1% от земеделските стопанства и управляват 27,8% от общата земеделска земя, като получават 22,1% от общите преки помощи, а по-голямата част от тези „големи стопанства“ притежават между 250 и 500 хектара“; настоятелно призовава Комисията да промени това неоправдано и неравно третиране;
77. отбелязва бързото увеличаване на неравенствата по отношение на преките плащания в някои държави членки, най-вече в Словакия и Чешката република, където понастоящем 7% от бенефициентите получават над 70% от всички преки плащания, както и в Естония, Латвия, Унгария, Румъния, България и Дания, където през последните десет години все по-голям дял бенефициенти са получавали повече от 100 000 EUR; призовава Комисията и националните органи

да предприемат подходящи мерки за коригиране на тези растящи неравенства и да докладват за тези мерки;

78. отбелязва с голяма загриженост, че Палатата констатира постоянно високо ниво на грешки в области, съответстващи на една четвърт от бюджета за „Природни ресурси“, което включва разходите за пазарни мерки по ЕФГЗ, развитие на селските райони, околна среда, действия по климата и рибарство; отбелязва освен това, че основните източници на грешки са неспазването на условията за допустимост, предоставянето на неточна информация относно площите и неспазването на агроекологичните ангажименти; подчертава, че тези грешки следва да се откриват по-ефикасно от управляващите органи на отделните държави членки или – в случаите, когато последващите одити показват такива грешки – извадките за бъдещи одити и проверки на място да се актуализират, за да се осигури по-добър контрол;
79. призовава Комисията да продължи работата си по оценяване на ефективността на действията на държавите членки за справяне с първопричините за тези грешки и при необходимост да издаде допълнителни насоки или да предостави непосредствено съдействие;
80. призовава Комисията да осигури реално опростяване на процедурата, включително по отношение на документацията, която се изисква за получаването на достъп до финансиране, без да се пренебрегват принципите на контрол и мониторинг; призовава да се обърне специално внимание на административната подкрепа за дребните производители;
81. отбелязва с голяма загриженост, че резултатите от проверките на място на кръстосаното спазване, извършени от ГД „Земеделие и развитие на селските райони“, будят безпокойство, и по-специално факта, че 47% от общия брой проверки на място са довели до санкции; настоятелно призовава Комисията да проверява изпълнението на коригиращите действия, предприети от органите на държавите членки, в случаите, когато е установила, че не може да разчита или може да разчита само в ограничена степен на дейността на сертифициращия орган;
82. препоръчва:
 - а) Сметната палата („Палатата“) да публикува отделно процентите грешки по отношение съответно на преките плащания, пазарните операции и разходите за развитие на селските райони по ОСП, както прави генералният директор на ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ в своя годишен отчет за дейността;
 - б) Комисията да прави оценка на ефективността на действията на държавите членки за справяне с първопричините за грешките и при необходимост да издава допълнителни насоки;
 - в) държавите членки да се възползват пълноценно от възможностите, предлагани от системата с опростени варианти за разходите в областта на развитието на селските райони;

- г) в своите предложения за бъдещата ОСП Комисията да отчита обстоятелството, че във времена на криза с нестабилност на доходите по-големите земеделски стопанства не се нуждаят непременно от същото равнище на подкрепа за стабилизиране на доходите като по-малките стопанства, тъй като те могат да се възползват от потенциални икономии от мащаба, които биха могли да ги правят по-устойчиви;
 - д) ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ да определи нова ключова цел за ефективност, придружена от показатели, която да е насочена към намаляване на неравенствата в доходите между земеделските стопани;
 - е) Комисията да извърши по-подробен преглед на качеството на тестовете на операциите, извършвани от сертифициращите органи;
 - ж) финансирането по ОСП да се запази най-малко на настоящите равнища и тя да изпълни предназначението си да подпомага производителите, така че те да имат устойчив поминък, като същевременно се гарантира предлагане на храни с най-високо качество на достъпни цени за гражданите на Съюза;
 - з) Комисията да предприеме мерки, за да гарантира, че средствата по ОСП се разпределят по пропорционален начин, като плащанията за хектар намаляват с увеличаването на размера на земеделското стопанство;
83. счита, че Комисията следва да изисква планове за действие на държавите членки да включват корективни мерки за справяне с най-честите причини за допускането на грешки;
84. имайки предвид, че свързаните с околната среда цели на „екологизирането“ не са отговорили на нито едно от очакванията и че са довели до значително увеличаване на административната тежест както за земеделските стопани, така и за публичните администрации, изисква от Комисията да гарантира, че с архитектурата за екологизиране на новото предложение за ОСП с т.нар. „екосхема“ ще постигнат по-добри екологични резултати въз основа на възнаграждаването на усилията, произтичащи от засиленото обвързване с условия по новото предложение;
85. припомня по-специално, че генералният директор на ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ се позовава на анализ, направен от външен изпълнител, в който се констатира, че като цяло мерките за екологизиране са довели само до малки промени в практиките за управление на земеделските стопани, с изключение на някои специфични области, и че както за държавите членки, така и за земеделските стопани, вместо екологичните приоритети основният въпрос е по-скоро свеждането до минимум на административната тежест на изпълнението и избягването на грешки, тъй като проверките и изпълнението може да доведат до намаляване на плащанията по ОСП;
86. призовава Комисията да предостави структурни данни за 20-те най-големи получатели на преки плащания в държавите членки;
87. изразява загриженост, че изключително критичните специални доклади № 10/2017 и № 21/2017 на Палатата относно младите земеделски стопани и

екологизирането, които показват, че не е постигнат почти нито един от желаните резултати, не са имали финансови последици; изразява загриженост, че финансирането на тези области на политиката продължава все едно нищо не се е случило;

88. подчертава, че равнището на изпълнение на Европейския фонд за морско дело и рибарство (ЕФМДР) за периода 2014 – 2020 г., четири години след приемането му на 15 май 2014 г., продължава да бъде незадоволително, като се има предвид, че до октомври 2018 г. са използвани едва 6,8% от общо 5,7 милиарда евро;

Сигурност и гражданство

Няколко примера за успех

89. отбелязва, че отпуснатите за 2014 – 2020 г. средства за ФУМИ (фонд „Убежище, миграция и интеграция“) са се увеличили от 2,752 милиарда евро на 5 391,5 милиона евро в края на 2017 г. и че между 2014 и 2017 г. броят на лицата от целевите групи, на които е предоставена помощ (в системите за приемане и предоставяне на убежище), се е увеличил от 148 045 на 297 083, както и че от тях делът на лицата, получили правна помощ, се е увеличил от 18 395 (12,4%) на 56 933 (19,1%);
90. подчертава, че се счита, че основното предимство на равнището на Съюза се дължи на транснационалното измерение на действия като Европейската мрежа за миграцията, но също така и на споделянето на тежестта, подкрепено по-специално от спешната помощ и механизма за преместване;
91. отбелязва, че броят на завърналите се лица, съфинансирани от ФУМИ, е 48 250 през 2017 г. спрямо 5 904 през 2014 г. и че сред върналите се лица делът на недоброволните връщания се е увеличил от една четвърт (25%) през 2014 г. на една втора (50%) през 2017 г., докато отчетеният брой на лицата, които са се върнали доброволно, е 17 736 през 2017 г.; отбелязва също така, че няма ключов показател за ефективност за измерване на това какво се прави, за да се защитят онези мигранти – с уреден или неуреден статут – които имат най-голяма нужда от защита, а именно жените и децата;

Критични области, които се нуждаят от подобрение

92. посочва, че Палатата изразява съжаление, че в уравнения от Комисията през 2017 г. отчети на националните програми по линия на ФУМИ и ФВС (фонд „Вътрешна сигурност“) не се прави разлика между авансовите плащания, извършени от държавите членки към крайните бенефициенти, и плащанията за възстановяване на действително извършените разходи, в резултат на което Комисията не може да получи информация относно размера на действително изразходваните средства;
93. настоява в това отношение Комисията да изиска от държавите членки в годишните отчети на техните национални програми по ФУМИ и ФВС да правят разбивка на естеството на сумите, които докладват, по следните категории: събрани вземания, авансово финансиране и действително извършен разход, както

и да докладва в своя годишен отчет за дейността от 2018 г. нататък действителните разходи по фондове;

94. посочва, че за фонд „Убежище, миграция и интеграция“ и за фонд „Вътрешна сигурност“ ГД „Миграция и вътрешни работи“ докладва само за процент грешки, от който финансовите корекции вече са приспаднати, и остава неясно какви корекции са направени и какъв е действителният процент на грешки в плащанията за 2017 г.;
95. отбелязва забележката на Палатата, че твърде сложната бюрокрация би могла да бъде една от причините за все по-голямото изоставане в усвояването на бюджетните кредити за поети задължения, и препоръчва на Комисията да опрости регулаторните изисквания, въведени за националните органи, участващи в управлението на ФУМИ и ФВС, за да се улесни по-бързото използване на наличните финансови средства, да се повиши прозрачността и да се подобри отчетността на разходите на ФУМИ и ФВС;
96. посочва, че Палатата установява несъответствия в начина, по който държавите членки третират допустимостта на данъка върху добавената стойност, деклариран от публичните органи, и призовава Комисията да предостави насоки на държавите членки по отношение на изпълнението на ФУМИ/ФВС, като уточни, че когато публични органи изпълняват действия на Съюза, съфинансирането от Съюза не може да надвишава общия размер на допустимите разходи без ДДС;
97. препоръчва:
 - а) Комисията да определи и да въведе балансирана и всеобхватна миграционна политика, основана на принципите на солидарност и партньорство, вместо да разглежда миграционната политика като въпрос, свързан с управлението на кризи;
 - б) ГД „Миграция и вътрешни работи“ да въведе ключов показател за ефективност във връзка с положението на най-уязвимите мигранти, и по-специално децата мигранти и жените и момичетата бежанци, с цел предотвратяване и избягване на злоупотреби и трафик;
 - в) ГД „Миграция и вътрешни работи“ систематично да предоставя данни за процента грешки при плащанията и процента остатъчни грешки;
 - г) Комисията да изисква от държавите членки в годишните отчети на техните национални програми по ФУМИ и ФВС да правят разбивка на естеството на сумите, които докладват, по следните категории: събрани вземания, авансово финансиране и действително извършен разход, и да докладва в своя годишен отчет за дейността от 2018 г. нататък действителните разходи по фондове;
98. изразява сериозна загриженост във връзка с установените слабости в управлението и контрола на Европейската служба за подкрепа в областта на убежището (EASO); счита за неприемливо, че Комисията не е упражнила ефективен контрол и не се е намесила своевременно за справяне с положението; призовава Комисията да извършва постоянно наблюдение на агенциите с дейност

в рамките на функция 3;

99. изразява загриженост за съществуването на риск средствата на Съюза, предвидени за развитие, да се използват за други цели като борба с неуредената миграция или военни действия;

ПРЯКО УПРАВЛЕНИЕ

100. посочва, че за 2017 г. Палатата установява най-високия изчислен процент грешки за разходите в област „Конкурентоспособност за растеж и работни места“ (4,2%); отбелязва, че това са разходи, управлявани пряко от Комисията, за които отговорност носи единствено и пряко Комисията; очаква Комисията да приеме спешен план за действие за подобряване на ситуацията и да приложи всички мерки, с които разполага, за да намали процента грешки при разходите;
101. изразява съжаление, че от 130-те операции, проверени от Палатата, 66 (51%) съдържат грешки и че при 17 случая на количествено измерими грешки, допуснати от бенефициентите, Комисията или независимият одитор са разполагали с достатъчно информация, представена в заявлението за възстановяване на разходи (например неточен обменен курс или разходи, направени извън отчетния период), за да предотвратят или открият и коригират грешките преди одобряването на разходите; подчертава, че ако Комисията беше използвала правилно цялата информация на нейно разположение, размерът на изчисления процент грешки по тази глава щеше да бъде с 1,5 процентни пункта по-нисък;
102. настоятелно призовава Комисията да предприеме всички необходими мерки за подобряване на използването на наличната информация, с която разполага, за предотвратяване и коригиране на грешките преди извършване на плащанията с цел възстановяване на положителната тенденция на намаляване на процента грешки, наблюдавана през предходните години (от 5,6% през 2014 г. на 4,4% през 2015 г. и на 4,1% през 2016 г.);
103. отбелязва, че Палатата не представя отделен процент грешки за „Сигурност и гражданство“, тъй като само малка част (2%) от бюджетните плащания през 2017 г. са свързани с тази област, но ГД „Миграция и вътрешни работи“ представя следните проценти грешки в своя годишен отчет за дейността, които обаче не са били проверени от Палатата:
- а) Солидарност и управление на миграционните потоци (SOLID): процент установени грешки – 2,26% и процент остатъчни грешки – 0,75%;
 - б) фонд „Убежище, миграция и интеграция“ (ФУМИ) и фонд „Вътрешна сигурност“ (ФВС): процент установени грешки – 0% и процент остатъчни грешки – 1,54%;
 - в) непряко управление децентрализирани агенции: процент остатъчни грешки под 2%;
104. отбелязва, че за 2017 г. Палатата не е изчислила процента грешки за средствата на Съюза, изразходвани по функция 4 от МФР „Глобална Европа“, и че това

решение е взето в съответствие с общата стратегия на Палатата за намаляване на проверките и по същество и частично разчитане на „работата на другите“;

105. отбелязва положителното развитие на процента остатъчни грешки, установено от поръчаните от ГД „Международно сътрудничество и развитие“ и ГД „Политика за съседство и преговори за разширяване“ проучвания на процента остатъчни грешки, и отбелязва, че изчисленият най-вероятен процент остатъчни грешки, представителен за операциите на ГД „Международно сътрудничество и развитие“, е 1,18% (спрямо 1,67% през 2016 г. и 2,2% през 2015 г.), докато при операциите на ГД „Политика за съседство и преговори за разширяване“ процентът остатъчни грешки е 0,67;
106. отбелязва обаче, че процентът остатъчни грешки на ГД „Международно сътрудничество и развитие“ и ГД „Политика за съседство и преговори за разширяване“ не е изчислен на базата на извадка от всички плащания за текущи проекти, а се отнася само за приключени договори, по отношение на които са приложени всички контроли и проверки, в резултат на което са анализирани само плащанията преди 2017 г., а не действителният процент на грешки при плащанията през 2017 г.;
107. отбелязва факта, че Палатата счита, че проучванията на процента остатъчни грешки като цяло изпълняват предназначението си, въпреки изразената от нея сериозна загриженост относно качеството на тези проучвания;
108. отбелязва със загриженост, че въпреки добрите резултати по отношение на процента грешки, единствената разходна област с индикативен процент на грешки над 2% е „Пряко управление – безвъзмездни средства“ с процент на грешки от 2,80% за ГД „Политика за съседство и преговори за разширяване“ и 2,12% за ГД „Международно сътрудничество и развитие“;
109. призовава ГД „Научни изследвания и иновации“ да публикува своите специфични за всяка държава препоръки в годишния си отчет за дейността;
110. подчертава много отрицателните констатации на Палатата относно публично-частните партньорства²⁸⁷ (ПЧП) и нейната препоръка към Комисията „да не насърчава по-интензивно и по-широко използване на ПЧП“ в рамките на Съюза; призовава Комисията да вземе изцяло предвид тази препоръка, когато работи по ПЧП в развиващите се страни, където средата за успешното прилагане на ПЧП е дори още по-трудна отколкото в рамките на Съюза;
111. приветства резултатите, постигнати по трите оси на Програмата на Европейския съюз за заетост и социални иновации (EaSI) през 2017 г.; обръща внимание на значението на помощта по EaSI, и по-специално на нейните оси „Прогрес“ и „Европейска мрежа на службите по заетостта“ (EURES), за изпълнението на Европейския стълб на социалните права; отбелязва обаче със загриженост, че тематичният раздел „Социално предприемачество“ в рамките на ос „Микрофинансиране и социално предприемачество“ на EaSI продължава да не постига очакваните резултати; оценява положително факта, че Комисията работи

²⁸⁷ Специален доклад № 9/2018 „Публично-частни партньорства в ЕС – широко разпространени недостатъци и ограничени ползи“.

в тясно сътрудничество с Европейския инвестиционен фонд (ЕИФ), за да гарантира, че той се ангажира с пълното използване на ресурсите в рамките на тематичния раздел „Социално предприемачество“.

Научни изследвания и иновации

Примери за успех

112. отбелязва със задоволство, че със съфинансиране от Съюза по линия на „Хоризонт 2020“ Жерар Муру спечели, заедно с други изследователи, Нобеловата награда за физика за откриването на метод за генериране на ултракъси оптични импулси с висока интензивност с приложение в очната хирургия, както и че Международният консорциум за изследване на редките заболявания (IRDIRC) е постигнал целта си за разработване на 200 нови терапии за редки заболявания три години по-рано от предвиденото;
113. отбелязва освен това, че чрез действията „Мария Склодовска-Кюри“ „Хоризонт 2020“ финансира 36 000 изследователи, независимо от тяхната възраст, националност и етап на професионално развитие, и че двама от тримата лауреати на Нобеловата награда за химия за 2017 г., получили наградата за развитие на електронните микроскопи, са участвали в действията „Мария Склодовска-Кюри“ и други финансирани от Съюза научноизследователски проекти;
114. приветства стартирането на първата фаза на пилотния проект на Европейския съвет по иновациите през октомври 2017 г., като част от работната програма на „Хоризонт 2020“ за периода 2018 – 2020 г., за който е предвидено финансиране в размер на 2,7 милиарда евро и който има за цел предоставянето на подкрепа на водещи новатори, стартиращи предприятия, малки дружества и изследователи с открояващи се идеи за коренно различни от съществуващите продукти, услуги или бизнес модели, свързани с висок риск и с потенциал за разрастване в международен мащаб;
115. отбелязва, че Комисията разглежда възможността за по-нататъшно разширяване на използването на опростен вариант за разходите, по-специално чрез използване на финансиране чрез еднократни суми;

Критични области, които се нуждаят от подобрение

116. отбелязва, че според сравнителния доклад за иновациите резултатите от дейността на Съюза в областта на иновациите са се увеличили с 5,8% от 2010 г. насам; отбелязва обаче, че не се наблюдава сближаване на резултатите в тази област между държавите от Съюза; отбелязва, че следните държави са основни бенефициенти на фондовете в рамките на „Хоризонт 2020“ (нетен размер на поискания от участника принос от Съюза в евро): Германия 5 710 188 927,80/Обединено кралство 5 152 013 650,95/Франция 3 787 670 675,13; призовава Комисията да обръща по-голямо внимание на географското разпределение на финансовите средства за научни изследвания, за да допринася за създаването на равни условия за растеж и работни места в европейското научноизследователско пространство;

117. отбелязва, че Комисията признава съществуването на някои слабости в рамката за изпълнение за „Хоризонт 2020“, което затруднява оценката на напредъка на програмата по отношение на всички нейни цели в даден момент; очаква тези слабости да бъдат преодоляни в предложенията за програмата „Хоризонт Европа“ в следващата МФР и изразява съжаление, че не се обмисля въвеждането на мерки за подобряване на рамката за изпълнение през настоящия период;
118. отбелязва, че в годишния отчет за дейността на ГД „Научни изследвания и иновации“ се посочват шест различни процента грешки, три за Седмата рамкова програма за научни изследвания и технологично развитие и три за „Хоризонт 2020“; подчертава, че подобен подход не улеснява прозрачността и отчетността и следва незабавно да бъде подобрен; приема обаче, че става въпрос за две различни програми в рамките на два различни финансови периода;

Сигурност и гражданство

Няколко примера за успех

119. посочва, че ГД „Миграция и вътрешни работи“ управлява бюджет от 1,831 милиарда евро за миграцията и 313,75 милиона евро за сигурността и че първоначалният общ бюджет от 6,9 милиарда евро за многогодишната финансова рамка за периода 2014 – 2020 г. беше значително увеличен от 2015 до 2017 г. – с 3,9 милиарда евро;
120. отбелязва, че бюджетът, управляван от ГД „Миграция и вътрешни работи“, и броят на нейните служители бяха увеличени за справяне със ситуацията в контекста на миграционната криза и заплахите за вътрешната сигурност; по отношение на човешките ресурси в края на 2017 г. ГД „Миграция и вътрешни работи“ има 556 служители, спрямо 480 през 2016 г.;

Критични области, които се нуждаят от подобрение

121. отбелязва със загриженост, че темпът на усвояване на ресурсите, управлявани от ГД „Миграция и вътрешни работи“, е довел до увеличение с 24% на общите непогасени бюджетни задължения (RAL) в края на 2017 г. и че добрата степен на изпълнение през 2017 г. отразява факта, че част от бюджетните кредити за поети задължения са пренесени за 2018 г.;
122. изразява загриженост относно значителните слабости, установени в системите за управление и контрол на EASO, довели до изразяването на резерва по причини, свързани със запазването на репутацията; подчертава обаче, че ГД „Миграция и вътрешни работи“ реагира, като въведе процедура за съвместно вземане на решения от Изпълнителния съвет и назначи ново ръководство на EASO, за да овладее ситуацията;
123. повтаря своето искане в бюджетните редове за програма „Права, равенство и гражданство“ за периода 2014 – 2020 г. да се уточняват средствата, разпределени за всяка от целите на програмата, посветена на равенството между половете, с цел осигуряване на правилна отчетност на средствата, предназначени за тази цел;

124. отново отправя призив за отделен бюджетен ред за специфичната цел „Дафне“, за да се покаже ангажиментът на Съюза за борба с насилието срещу жени и момичета; призовава за увеличаване на средствата по този бюджетен ред и за обръщане на тенденцията на намаляване на средствата, предназначени за „Дафне“, през периода 2014 – 2020 г.; призовава за постоянни усилия за повишаване на осведомеността относно безвъзмездните средства, включени в специфичната цел „Дафне“, както и за мерки, които да направят свързаните с нея административни процедури по-удобни за ползване;

Глобална Европа

Няколко примера за успех

125. посочва, че работата на Палатата по проверка на редовността на операциите показва, че Комисията е подобрила системите си за контрол, което е довело до пропорционално по-малко грешки в сравнение с резултатите от предходни процедури за изготвяне на годишна декларация за достоверност;
126. отбелязва, че Палатата е проверила също резултатите от изпълнението на седем проекта; приветства факта, че и седемте проекта са имали съответни показатели за изпълнение и че рамката е била добре структурирана и е предвиждала постижими крайни продукти;
127. взема под внимание Специалния доклад на Палатата относно помощта от Съюза за Мианмар/Бирма и отговора на Комисията; приветства в това отношение водещата роля на Съюза в подкрепа на приоритетите за развитие в един труден контекст и с ограничени човешки ресурси; отбелязва обаче, че помощта от Съюза е била само частично ефективна; подкрепя Палатата, която подчертава необходимостта да се обърне по-голямо внимание на мобилизирането на национални приходи, по-специално в страните с бързо развиващи се икономики; с оглед на документираните жестокости, извършени от армията на Мианмар/Бирма, изразява дълбока загриженост относно секторната бюджетна подкрепа, която продължава да се предоставя от бюджета на Съюза на Мианмар/Бирма;
128. призовава за основан на стимули подход към развитието чрез въвеждане на принципа „повече за повече“, следвайки примера на Европейската политика за съседство; счита, че колкото по-голям и по-бърз е напредъкът на една държава в осъществяването на вътрешни реформи, целящи изграждането и укрепването на демократични институции, зачитането на правата на човека и върховенството на закона, толкова по-голяма следва да бъде подкрепата, която тя получава от Съюза;
129. подчертава, че е важно да се увеличат средствата, предоставяни с цел подпомагане на доброто управление, демокрацията и принципите на правовата държава в развиващите се страни, за да се насърчават отговорни и прозрачни институции, да се подкрепя изграждането на капацитет и да се утвърждава основан на участието процес на вземане на решения и публичен достъп до информация;

130. насочва вниманието към мащаба и последствията на енергийната бедност в развиващите се страни и към значителното участие на Съюза в усилията за намаляване на тази бедност; подчертава необходимостта от решителни и съгласувани усилия от страна на правителствата и заинтересованите страни в засегнатите държави с цел намаляване на енергийната бедност;

Критични области, които се нуждаят от подобрение

131. отбелязва със загриженост, че Палатата установява повтарящи се грешки, свързани с прекомерно уравнивяване на разходите при междинните плащания;
132. изразява отново съжаление, че докладите за управлението на външната помощ, изготвяни от ръководителите на делегациите на Съюза, не са приложени към годишните отчети за дейността на ГД „Международно сътрудничество и развитие“ и ГД „Политика за съседство и преговори за разширяване“, както се предвижда в член 67, параграф 3 от Финансовия регламент; изразява съжаление, че докладите систематично се считат за поверителни, докато съгласно член 67, параграф 3 от Финансовия регламент те следва да „се предоставят на разположение на Европейския парламент и на Съвета, като съответно се взема предвид тяхната поверителност“;
133. отбелязва със загриженост голямото натрупване на договори в един твърде ограничен брой национални агенции за развитие и произтичащия от това риск от ренационализация на политиките на Съюза, в противоречие с интересите за по-голяма интеграция на външната политика на Съюза; настоятелно призовава Комисията не само да предостави достъп на органа по освобождаване от отговорност във връзка с изпълнението на бюджета до оценката на стълба, но и да го направи по-такъв начин, че тя да стане обществено достъпна; в този смисъл отбелязва със загриженост търговската ориентация на тези национални субекти, на която се позовава Европейската комисия, за да ограничи достъпа до въпросната информация; призовава Комисията възможно най-скоро да засили и консолидира контрола върху тържните процедури и възлагането на обществени поръчки, за да се избегне каквото и да било нарушение на конкуренцията между този ограничен брой национални агенции, получаващи значителни субсидии, и другите публични и частни предприятия с ясна проевропейска ориентация;
134. отбелязва със загриженост констатацията на Палатата, че проучванията на процента остатъчни грешки имат своите ограничения, тъй като те са проучвания, а не одити и следователно не следват Международните стандарти за одит и включват много ограничени проверки на обществените поръчки;
135. призовава ГД „Политика за съседство и преговори за разширяване“ и ГД „Международно сътрудничество и развитие“ от 2019 г. нататък да предоставят на изпълнителя на проучването на процента остатъчни грешки точни насоки за проверка на второто ниво процедури за възлагане на поръчки и при проучванията на процента остатъчни грешки да се стратифицира популацията за процента остатъчни грешки въз основа на присъщия риск на проектите, като се поставя по-голяма тежест върху операциите с пряко управлявани безвъзмездни средства и по-малка върху операциите за бюджетна подкрепа;

136. оправя искане към Комисията да предприеме необходимите мерки за отстраняване на пропуските, установени от собствената ѝ Служба за вътрешен одит, и да превърне доклада за управлението на външната помощ в надежден и напълно достъпен за обществеността документ, който надлежно потвърждава декларациите за достоверност на ръководителите на делегации и на генералния директор на ГД „Международно сътрудничество и развитие“;
137. счита, че при предоставянето на външна помощ Комисията следва да обръща по-голямо внимание на зачитането на правата на човека в съответствие с Хартата на ООН и на върховенството на закона в държавите получатели;
138. изразява загриженост във връзка с недостатъчната видимост на финансирането на Съюза, мобилизирано за проектите; настоятелно призовава Комисията да подобри видимостта и да увеличи взаимното допълване на действията по различните инструменти;
139. отбелязва с голяма загриженост продължаващата тенденция в предложенията на Комисията да се игнорират правно обвързващите разпоредби на Регламент (ЕС) № 233/2014 на Европейския парламент и на Съвета²⁸⁸, когато става въпрос за отговарящи на изискванията разходи по линия на официалната помощ за развитие (ОПР) и отговарящи на изискванията държави за разходи по инструмента за сътрудничество за развитие; припомня, че законосъобразността на разходването на средства на Съюза е основен принцип на доброто финансово управление и че политическите съображения не следва да вземат връх над ясно формулирани правни разпоредби; припомня, че инструментът за сътрудничество за развитие е преди всичко и на първо място инструмент, създаден за борба с бедността;
140. изразява съжаление, че във всеки годишен отчет за дейността от 2012 г. насам ГД „Международно сътрудничество и развитие“ на Комисията изразява резерва по отношение на редовността на операции, свързани с отчетите, което е знак за сериозни вътрешни пропуски в управлението;

Околна среда, общественото здраве и безопасност на храните

141. отбелязва, че през 2017 г. програмата LIFE отбеляза 25-ата си годишнина; посочва, че програмата е предоставила 222 милиона евро за съфинансиране на 139 нови проекта; подчертава, че е необходимо да се положат допълнителни усилия за намаляване на забавянето на плащанията в рамките на програмата LIFE, тъй като през 2017 г. 5,8% от плащанията са извършени след изтичане на законоустановените срокове (3,9% през 2016 г., 12% през 2015 г.);
142. посочва, че междинната оценка на програмата LIFE, обхващаща периода 2014 – 2015 г., беше публикувана през 2017 г.; отбелязва, че тъй като през обхванатия период повечето проекти е трябвало тепърва да започнат, а броят на приключените проекти е бил малък, оценката е съсредоточена основно върху процесите, въведени за постигане на целите на програмата LIFE и в нея се стига

²⁸⁸ Регламент (ЕС) № 233/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 2014 г. за създаване на финансов инструмент за сътрудничество за развитие за периода 2014 – 2020 г. (ОВ L 77, 15.3.2014 г., стр. 44).

до заключението, че програмата LIFE осигурява добавена стойност от Съюза, като същевременно се посочват възможни подобрения; подчертава, че процедурите за управление на безвъзмездните средства, и по-специално процедурите за кандидатстване и докладване, следва не само да бъдат опростени, но и значително ускорени;

143. отбелязва, че условията на решението за екстернализиране във връзка със сътрудничеството с Изпълнителната агенция за малките и средните предприятия (EASME) по отношение на персонала предполагат, че капацитетът на персонала в ГД „Околна среда“ е много ограничен, що се отнася до дейностите, свързани с програмата LIFE, което може да наложи допълнителен преглед на работните методи и договорености в рамките на генералната дирекция;
144. подчертава, че одитираните системи за вътрешен контрол на ГД „Околна среда“ и ГД „Действия по климата“ са само частично ефективни, тъй като някои много важни препоръки все още предстоят да бъдат изпълнени в съответствие с договорените планове за действие;
145. подчертава, че ГД „Действия по климата“ и ГД „Бюджет“ наблюдават изпълнението на целта в многогодишната финансова рамка за насочване на 20% от разходите към интегриране на въпросите относно климата и че ГД „Действия по климата“ подкрепя други генерални дирекции да интегрират въпросите, свързани с климата, в своите дейности; изразява съжаление, че през 2017 г. само 19,3% от бюджета на Съюза са били изразходвани за действия, свързани с климата, и че прогнозата е средната стойност за периода 2014 – 2020 г. ще бъде едва 18,8%;
146. изразява загриженост във връзка с факта, че в годишния отчет за дейността на ГД „Действия по климата“ за 2017 г. отново е изразена резервата по причини, свързани със запазването на репутацията, във връзка с продължаващите значителни слабости по отношение на сигурността, установени в Регистъра на ЕС за Схемата на ЕС за търговия с емисии (СТЕ на ЕС);
147. изразява съжаление, че средният процент остатъчни грешки на ГД „Здравеопазване и безопасност на храните“ е достигнал 2,5% за цялостната дейност в областта на безопасността на храните и фуражите през 2017 г., което надвишава прага на същественост от 2%; отбелязва, че това се дължи на завишаване на декларираните от държавите членки разходи в контекста на структурните промени в управлението и контрола на вземанията в една държава членка; изисква от ГД „Здравеопазване и безопасност на храните“ да предприеме всички необходими мерки, за да гарантира, че това няма да се повтори в бъдеще, например като увеличи използването на мерките за опростяване, предвидени във Финансовия регламент;
148. подчертава, че през 2017 г. ГД „Здравеопазване и безопасност на храните“ публикува междинната оценка на общата финансова рамка за хранителната верига за периода 2014 – 2020 г., в която се заключава, че настоящата рамка функционира добре и е допринесла за постигането на добавена стойност от Съюза; отбелязва, че Комисията, следвайки препоръките на Палатата, работи за разработването на методология за анализ на ефективността на разходите в

областта на хранителната верига, с цел бъдещите икономически оценки на финансирани от Съюза интервенции да бъдат по-надеждни;

Транспорт и туризъм

149. отбелязва, че през 2017 г. Комисията е избрала 152 проекта за общо финансиране за транспорта по линия на Механизма за свързване на Европа (МСЕ) в размер на 2,7 милиарда евро, като общите инвестиции са в размер на 4,7 милиарда евро, като сумата включва друго публично и частно финансиране; отново подчертава значението на инструмента за финансиране на МСЕ за завършването на трансевропейската транспортна мрежа (TEN-T), за изграждането на единно европейско транспортно пространство, за развитието на трансграничните връзки и за осигуряването на липсващите връзки;
150. приканва европейските координатори за TEN-T да извършат цялостна оценка на осъществените проекти и постигнатите подобрения по протежение на коридорите на трансевропейската транспортна мрежа в рамките на текущия програмен период и да я представят на Комисията и на Парламента;
151. призовава Комисията ясно да представи за сектора на транспорта оценка на въздействието на Европейския фонд за стратегически инвестиции (ЕФСИ) върху другите финансови инструменти, по-специално по отношение на МСЕ, както и относно съгласуваността на дълговия инструмент на МСЕ с други инициативи на Съюза, достатъчно време преди предложението за следващата МФР; отправя искане тази оценка да включва ясен анализ на географския баланс на инвестициите в транспортния сектор; припомня обаче, че сумата на изразходваните средства по даден финансов инструмент не следва да се разглежда като единствения значим критерий, който да се използва за оценяване на резултатите от прилагането на този инструмент; поради това приканва Комисията да задълбочи своята оценка на успехите, постигнати в рамките на финансирани от Съюза транспортни проекти, и да измери тяхната добавена стойност;
152. приветства резултатите от поканата за смесено финансиране по МСЕ през 2017 г. и решението за увеличаване на съответния бюджет на 1,35 милиарда евро, което потвърждава значението и добавената стойност на използването на безвъзмездни средства на Съюза в съчетание с финансиране от Европейската инвестиционна банка или от национални насърчителни банки или други институции за развитие и публични финансови институции, както и от частни финансови институции и инвеститори от частния сектор, включително чрез публично-частни партньорства; счита, че по тази причина МСЕ следва да продължи да подкрепя действия, които позволяват комбиниране на безвъзмездни средства от Съюза и други източници на финансиране, като същевременно запазва безвъзмездните средства като основен инструмент за финансиране;
153. отбелязва, че в рамките на своя одит на надзора на Комисията върху изпълнението на финансовите инструменти по МСЕ Службата за вътрешен одит на Комисията установи много нисък процент на изпълнение на финансовите инструменти по МСЕ и че по-голямата част от бюджета, първоначално разпределен за финансовите инструменти по МСЕ (2,43 милиарда евро), е бил преразпределен към бюджетните редове за безвъзмездни средства по МСЕ, като

до 2020 г. за финансовите инструменти по МСЕ остават на разположение само 296 милиона евро; отбелязва също така, че една от посочените причини е, че критериите за допустимост на финансовите инструменти по линия на МСЕ и на Европейския фонд за стратегически инвестиции (ЕФСИ) до голяма степен се припокриват и че потенциално допустими проекти по МСЕ в действителност са били финансирани от ЕФСИ, тъй като той има по-голям политически приоритет и по-голям обхват; призовава Комисията, що се отнася до МСЕ, да повишава равнището на осведоменост сред бенефициентите относно правилата за допустимост, по-специално като направи ясно разграничение на понятията „договор за изпълнение“ и „договор с подизпълнител“, които са били основният източник на объркване сред бенефициентите; призовава Комисията да гарантира, че финансовите инструменти по-скоро се допълват взаимно, а не се заместват;

154. отбелязва, че 2017 г. е първата година от одитната кампания за програмата МСЕ и че ще са необходими още 2 – 3 години одитиране на МСЕ, за да се изчисли показателен процент грешки за всички сектори на МСЕ; въпреки това приветства факта, че грешките, открити при одитите на МСЕ и TEN-T, приключени през 2017 г., са много малки;
155. изразява загриженост, че Службата за вътрешен одит на Комисията е установила значителни слабости в съществуващата система на ГД „Мобилност и транспорт“ за мониторинг на политиката в областта на въздухоплаването и мореплаването и е направила три много важни препоръки; призовава ГД „Мобилност и транспорт“ да изпълни изцяло плана за действие, който е подготвила за справяне с установените рискове;

Култура и образование

156. приветства постигнатото през 30-те години на съществуване на програмата „Еразъм“, програма, дала възможност за мобилност на 9 милиона души (в това число млади хора и студенти, а отскоро и служители) от 1987 г. насам; подчертава голямата европейска добавена стойност на програмата и нейната роля като стратегическа инвестиция в младите европейци;
157. отбелязва, че е необходимо да се направи повече по програмата „Еразъм“, за да стане тя достъпна за маргинализираните групи, и по-специално за лицата с увреждания и със специални образователни потребности, лицата, които са необлагодетелствани в географско отношение, лицата, преждевременно напускащи училище, лицата, принадлежащи към малцинствена група, лицата в неравностойно социално-икономическо положение и т.н.;
158. изразява дълбока загриженост във връзка с ниската степен на използване на механизма за гарантиране на студентски заеми в рамките на „Еразъм+“, както и във връзка с неговото недостатъчно географско покритие, ограничено до банки в три държави и до университети в други две държави; настоятелно призовава Комисията и Европейския инвестиционен фонд да приложат стратегия за изпълнение с цел максимално увеличаване на ефективността на механизма до 2020 г. или, алтернативно, да улеснят преразпределянето на неизползваните средства в рамките на самата програма и да дадат възможност за по-добро финансово покритие на дейностите по различните направления;

159. изразява тревога по повод на все още ниския процент на успеваемост на проектите по програма „Европа за гражданите“ и подпрограма „Култура“ на програма „Творческа Европа“ (съответно 21% и 22% през 2017 г.); подчертава, че едно по-адекватно равнище на финансиране е от решаващо значение за справяне с тези незадоволителни резултати, които са контрапродуктивни за целите на самата програма, тъй като не подтикват гражданите към участие;
160. подчертава ролята на Изпълнителната агенция за образование, аудиовизия и култура (ЕАСЕА) за изпълнението на трите програми в областта на културата и образованието; изразява обаче загриженост относно слабостите във вътрешния контрол на ЕАСЕА, установени от одит на управлението на безвъзмездните средства по програми „Еразъм+“ и „Творческа Европа“; отбелязва, че и Службата за вътрешен одит на Комисията констатира слабости в процеса на управление на безвъзмездните средства по „Еразъм+“ от страна на ЕАСЕА; поради това счита, че Комисията и ЕАСЕА не би следвало да срещат затруднения при прилагането на необходимите корективни действия, за да се осигури пълна прозрачност и да се гарантира най-високо качество на изпълнението от тяхна страна на програмите в областта на културата и образованието;

НЕПРЯКО УПРАВЛЕНИЕ И ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ

161. отбелязва, че през 2017 г. Комисията е подписала договори с агенции на ООН на стойност близо 253,5 милиона евро вноски от бюджета на Съюза, като най-големите бенефициенти са Програмата на ООН за развитие (119,21 милиона евро), УНИЦЕФ (29,34 милиона евро) и Службата на ООН за обслужване на проекти (20,05 милиона евро), както и договори със Световната банка на стойност 174,11 милиона евро;
162. предвид промяната в начините на предоставяне на помощ от преки безвъзмездни средства към доверителни фондове и смесено финансиране, включително чрез Европейския фонд за устойчиво развитие, приканва Съвета, Комисията и Европейската инвестиционна банка да приемат междуинституционално споразумение с Европейския парламент относно прозрачността, отчетността и парламентарния контрол въз основа на политическите принципи, определени в новия Европейски консенсус за развитие;
163. приветства препоръките на Палатата за подобряване на прозрачността на разходването на отпуснатите на неправителствените организации средства на Съюза, публикувани в Специален доклад № 2018/35, където, наред с другото, тя препоръчва на Комисията да подобри надеждността на информацията относно неправителствените организации в своята счетоводна система, както и информацията, събирана относно усвояването от неправителствените организации средства; призовава следователно Комисията да изпълни тези препоръки преди края на настоящия мандат;
164. съзнава напълно сложния характер на много от предизвикателствата и необходимостта от многостранни и допълващи се ответни действия, но настоява, че е необходима яснота в условията за финансиране и спазване на международните ангажименти;

165. отбелязва, че броят на финансовите инструменти се е увеличил значително, което осигурява нови възможности за смесено финансиране в транспортния сектор, но в същото време създава сложна мрежа от споразумения извън бюджета на Съюза; изразява загриженост, че тези инструменти, които са извън бюджета на Съюза, биха могли да засегнат равнището на отчетност и прозрачност, тъй като докладването, одитът и общественият контрол не са съгласувани; призовава Комисията да установи как бюджетната система на Съюза може да бъде реформирана, и по-специално как да се гарантира по най-добрия начин, че споразуменията за финансиране като цяло не са по-сложни, отколкото е необходимо за постигане на целите на политиката на Съюза, както и да се гарантира отчетност, прозрачност и проверимост;

ЕФСИ

166. посочва, че бюджетният орган е увеличил гаранцията по ЕФСИ от 16 милиарда на 26 милиарда евро, а целевият обем на инвестициите – от 315 милиарда на 500 милиарда евро, и че в края на 2017 г. групата на Европейската инвестиционна банка (ЕИБ) е подписала договори на стойност 36,7 милиарда евро (спрямо 21,3 милиарда евро за 2016 г.);
167. отбелязва констатацията на Палатата, че 64% от общата стойност на договорите по ЕФСИ, подписани от групата на ЕИБ до края на 2017 г., е концентрирана в шест държави членки: Франция, Италия, Испания, Германия, Обединеното кралство, Полша;
168. изразява съжаление, че едва 20% от финансирането по ЕФСИ подкрепя проекти, които допринасят за смекчаване на последиците от изменението на климата и приспособяването към тях, докато стандартният портфейл на ЕИБ е достигнал прага от 25%; призовава Комисията да предложи възможности за устойчиво финансиране и благоприятна инвестиционна среда, които да отразяват ангажиментите и общите цели на Съюза, с цел насърчаване на иновациите и на икономическото, социалното и териториалното сближаване в рамките на Съюза, както и за да се укрепи социалното измерение на инвестициите чрез преодоляване на недостига на инвестиции в социалния сектор и по отношение на безопасността на инфраструктурата;
169. призовава Комисията да гарантира, че управителните органи на ЕФСИ вземат под внимание необходимостта от истински географски баланс при подписването на договорите, и да докладва на Парламента относно постигнатия напредък;

Научни изследвания

170. отбелязва, че по отношение на плащанията през 2017 г. Комисията инвестира 11,2 милиарда евро в областта на научните изследвания и иновациите, като 58% от тях са управлявани пряко, а 42% – чрез упълномощени субекти, и че 18,2% от последните (583 милиона евро) са изпълнени чрез съвместни предприятия, а 16,8% (540 милиона евро) са разпределени чрез ЕИБ и Европейския инвестиционен фонд;
171. призовава Комисията да докладва на комисията по бюджетен контрол на Парламента през втората половина на 2019 г. относно изпълнението на

финансовите инструменти в областта на научните изследвания и относно постигнатите от тях резултати;

Доверителни фондове

172. посочва, че за помощта за държави извън Съюза все повече се използват алтернативни модели на финансиране – като доверителни фондове и Механизма за бежанците в Турция – което увеличава сложността на съществуващите финансови структури; признава обаче, че тези инструменти дадоха възможност за бърза реакция при трудни обстоятелства и осигуряват гъвкавост;
173. посочва, че обединяването на ресурси от Европейския фонд за развитие (ЕФР), бюджета на Съюза и други донори в доверителните фондове не следва да води до отклоняване на пари, предназначени за развитие и сътрудничество, от предвидените бенефициенти и от използването им за първоначалните им цели, като изкореняване на бедността и утвърждаване на основните права;
174. посочва, че увеличеното използване на доверителни фондове се дължи и на настоящата липса на гъвкавост в рамките на бюджета на Съюза;
175. посочва, че увеличаващото се използване на други финансови механизми за осъществяване на политиките на Съюза паралелно с бюджета на Съюза рискува да подкопае сегашното ниво на отчитане и прозрачност, тъй като правилата за докладване, одит и публичен контрол не са съгласувани; призовава следователно Комисията да предвиди закриване на доверителни фондове, особено когато техният „спешен“ характер не е добре обоснован, когато са неспособни да привличат значително участие на други донори и когато има риск от нарушения на основните права или когато в тях участват органи на трети държави, които не зачитат основните права;

Механизмът за Турция

176. отбелязва, че в своя Специален доклад № 27/2018 относно Механизма за бежанците в Турция Палатата отбелязва, че в сложна обстановка Механизмът за бежанците в Турция осигури възможност за бързо мобилизиране на 3 милиарда евро за предоставяне на бърз отговор на кризата с бежанците, но не постигна напълно целта си за ефективно координиране на този отговор, както и достатъчно добро съотношение между качество и цена; изисква от Комисията да изпълни всички препоръки на Палатата относно Механизма за бежанците в Турция, и най-вече за подобряване на мониторинга и докладването относно проектите за парично подпомагане и за подобряване, заедно с турските органи, на работната среда за (международните) неправителствени организации, както и да гарантира, че финансовите средства са точно насочвани към проекти за бежанците и не се използват за други цели; призовава Комисията да докладва редовно на Парламента относно съвместимостта на финансираните действия с правното основание;
177. отбелязва освен това, че според Палатата одитираните проекти са предоставили ценна подкрепа на бежанците и повечето от тях са изпълнили своите цели, но половината от тях все още не са постигнали очакваните резултати;

178. отбелязва заключението на Европейския омбудсман, че Комисията следва да положи повече усилия, за да гарантира, че изявлението на ЕС и Турция зачита основните права на ЕС, и поради това призовава Комисията систематично да включва съображения, свързани с основните права, в своите решения по този механизъм, включително чрез оценки на въздействието върху основните права; призовава Комисията да докладва редовно на Европейския парламент по този въпрос;
179. изразява съжаление, че след разследване на Европейската мрежа за сътрудничество в разследването (EIC) са изразени съмнения относно използването на средствата по инструмента; призовава Комисията да проведе задълбочено разследване по въпроса и да уведоми Парламента относно резултатите;
180. призовава ГД „Международно сътрудничество и развитие“ да преразгледа до 2020 г. съществуващите насоки за бенефициентите по проекти, изпълнявани при непряко управление, с цел планираните дейности да бъдат изпълнявани в срок и да допринасят за практическото използване на резултатите от проектите, като по този начин се осигурява най-добро съотношение между качество и разходи;
181. отбелязва, че според Палатата разходите за „Администрация“ не са засегнати от съществено ниво на грешки; въпреки това със загриженост отбелязва, че процентът грешки се е увеличил в сравнение с предходната година (0,55% през 2017 г. и 0,2% през 2016 г.);
182. отбелязва, че въпреки че Палатата не е установила съществени слабости, тя все пак е открила повтарящи се области, в които има място за подобрене;

„International Management Group (IMG)“

183. отбелязва, че в своето неподлежащо на обжалване решение от 31 януари 2019 г., с което се слага край на производството по делото за International Management Group (IMG)²⁸⁹, Съдът на ЕС отменя две решения на Комисията: 1) да не сключва повече нови споразумения за делегиране при непряко управление с IMG, считано от 8 май 2015 г., и 2) да се преразпределят 10 милиона евро от IMG на германския публичен оператор GIZ за договор за техническа помощ за търговската политика на Мианмар; отбелязва освен това, че Съдът потвърждава необходимостта от вземане на решение за сумата на финансовата компенсация, дължима на IMG, поради щетите, предизвикани от решението на Комисията от 8 май 2015 г., както и че Комисията трябва да оттегли всички представени от нея насрещни жалби;
184. отбелязва заключението на Съда на ЕС, че правните доводи, представени от OLAF, на които Комисията основава своите решения относно IMG, представляват правна грешка, както от гледна точка на международното право, така и от гледна точка на Финансовия регламент на ЕС; изразява съжаление, че, както обяснява Съдът на ЕС, по време на разследването си на IMG OLAF надвишава своите правомощия и не взема предвид изискванията на кодекса за предоставяне на гаранции, така често споменаван от Парламента; подкрепя в това

²⁸⁹ Решение на Съда за обжалване в Съединени дела C-183/17 и C-184/17 Р за отмяна на решение на Общия съд на ЕС от 2 февруари 2017 г. по дело T-318/15

отношение всякакви по-нататъшни мерки, които гарантират, че в процеса на текущото преразглеждане на регламента за OLAF ще бъде установен необходимия контрол на процедурната гаранция, както и възможности за обжалване, за да се избегнат в бъдеще такива вредни действия, които подкопават авторитета на ЕС и доверието на гражданите в него;

185. отбелязва също така решението от 13 февруари 2019 г. на Постоянния арбитражен съд в Хага²⁹⁰, според което Комисията следва да плати 2 милиона евро, което тя отказва да направи въз основа на твърдения срещу IMG и разследванията на OLAF, за разходи, фактурирани от IMG за седем договора за съвместно управление, подписани с Комисията;
186. изразява дълбоко съжаление, че от 2012 г. насам процедурите на Парламента по освобождаване на Комисията от отговорност във връзка с изпълнението на бюджета не са разобличили неверните твърдения срещу IMG или допринесли за избягването на сериозните щети, нанесени на IMG, както от финансова гледна точка, така и от гледна точка на репутацията, включително загубата на над 200 работни места;
187. настоятелно призовава Комисията да изпълни съдебните решения и да признае напълно статута на IMG на международна организация, който неправилно беше поставен под въпрос и отхвърлен от нея и от OLAF; призовава Комисията да предприеме всички необходими мерки за поправяне и компенсиране на щетите, нанесени на IMG, и да гарантира, че IMG може да участва в справедлива процедура съгласно разпоредбите за международните организации във Финансовия регламент; изисква от Комисията да докладва на органа по освобождаване от отговорност относно напредъка по изпълнението на мерките във възможно най-кратък срок;

Администрация

Процедура за назначаване на генералния секретар на Комисията

188. изразява неудовлетворение от реакциите на Комисията на основателната загриженост, изразена от медиите и широката общественост непосредствено след назначаването на генералния секретар на Европейската комисия, както и от предоставените от Комисията обяснения по време на разискването на пленарното заседание на Парламента и от писмения отговор на Комисията на резолюцията на Европейския парламент от 18 април 2018 г., тъй като те бяха уклончиви, отбранителни и легалистични и показваха липса на чувствителност за значението, което прозрачните, справедливи и открити процедури за набиране на персонал имат за европейските граждани;
189. припомня в този контекст констатираните в препоръката на омбудсмана по съединени дела 488/2018/KR и 514/2018/KR четири случая на лошо администриране; отбелязва, че заключенията на омбудсмана са до голяма степен подобни на тези на Европейския парламент и че омбудсманът изразява съгласие с оценката на Европейския парламент, че двойното назначаване разтегля и е възможно дори да прекрива границите на закона; подчертава окончателна

²⁹⁰ Дело № 2017-03 на Постоянния арбитражен съд

препоръка на омбудсмана до Комисията да разработи специална процедура за своя генерален секретар, отделна и независима от другите назначения на висши служители; изразява поради това съжаление за предизвикателния отговор на Комисията от 3 декември 2018 г. до Европейския омбудсман, който показва неразбиране на въпросите, повдигнати от омбудсмана след разглеждането на 11 000 страници документация; призовава следващия колегиум на членовете на Комисията и техния председател да преразгледат назначаването въз основа на констатациите на омбудсмана и на резолюцията на Парламента;

190. взема под внимание междуинституционалната кръгла маса относно подбора и назначаването на висши ръководни длъжности, организираната от члена на Комисията Йотингер на 25 септември 2018 г., въпреки че срещата изглежда не доведе до постигането на окончателни резултати; поради това призовава Комисията да прилага на практика параграф 29 от резолюцията на Парламента относно политиката на етично поведение на Комисията;
191. призовава Комисията, както и всички европейски институции, при необходимост да преразгледат процедурите за номиниране, по-специално на висшите длъжностни лица и когато е уместно – на членовете на кабинетите, и да предприемат допълнителни мерки за подобряване на прозрачността, справедливостта и равните възможности по време на процедурите за назначаване въз основа на констатациите на Европейския омбудсман и предстоящото проучване на Европейския парламент относно процедурите за назначаване на институциите на Европейския съюз; призовава Комисията да докладва на Европейския парламент до 31 август 2019 г. относно постигнатите резултати;
192. отправя искане за незабавна оставка на генералния секретар и за откриването на справедлива, напълно прозрачна и открита състезателна процедура за тази длъжност;

Европейските училища

193. отбелязва, че Европейските училища са получили 189,9 милиона евро от европейския бюджет през 2017 г.;
194. отчита, че при прегледа на Палатата не са констатирани съществени грешки в окончателните консолидирани финансови отчети на Европейските училища за 2017 г. и че Европейските училища и Централното бюро са изготвили годишните си отчети в рамките на законоустановения срок; отбелязва обаче, че системата за вътрешен контрол на Европейските училища трябва да бъде усъвършенствана допълнително, за да се изпълни препоръката на Палатата и на Службата за вътрешен одит на Европейската комисия;
195. отбелязва с негодувание, че след повече от 15 години все още не съществува система за добро финансово управление на Европейските училища;
196. остава загрижен поради значителната слабост на системите за вътрешен контрол на Централното бюро и на отделни училища, по-специално в системите за плащане, контролната среда и процеса на набиране на персонал;

197. отбелязва, че Палатата не е била в състояние да потвърди, че финансовото управление на училищата през 2017 г. е в съответствие с Финансовия регламент и правилата за неговото прилагане: поради това изисква по-нататъшни усилия за приключване на изпълнението на останалите препоръки, свързани с управлението на извънбюджетните сметки, подобряване на счетоводните системи и системите за вътрешен контрол, както и на процедурите за наемане на персонал и плащане, и разработването на насоки за подобряване на бюджетното управление;
198. отново изразява становището на Парламента за спешната необходимост от „всеобхватен преглед“ на системата на Европейските училища, за да се разгледат възможностите за „реформа, обхващащ[а] управленските, финансовите, организационните и педагогическите въпроси“ и припомня своето искане „Комисията ежегодно да представя [...] доклад с оценка на напредъка“ на Парламента;
199. счита за неприемливо, че според Комисията осем критични или много важни препоръки на Службата за вътрешен одит на Комисията за периода 2014 – 2017 г. все още не са изпълнени; изисква да получи доклад за напредъка по изпълнението на тези препоръки до 30 юни 2019 г.;

Последващи действия, свързани с освобождаването от отговорност на Комисията във връзка с изпълнението на бюджета за финансовата 2016 година

200. отбелязва, че в съобщението на Комисията относно последващите действия, свързани с освобождаването от отговорност във връзка с изпълнението на бюджета за финансовата 2016 година, Комисията е подбрала 394 въпроса, повдигнати от Парламента за финансовата 2016 година, и е оставила 108 параграфа без коментар; изисква от Комисията да отговори подробно на всички въпроси, поставени от Европейския парламент в неговите резолюции, които са неразделна част от неговите решения относно освобождаването от отговорност във връзка с изпълнението на бюджета;
201. приветства факта, че Комисията е отговорила на забележките на Парламента относно докладите за управлението на външната помощ и ключовите показатели за изпълнение, които се съдържат в неговата резолюция от 18 април 2018 г. относно освобождаването от отговорност във връзка с изпълнението на бюджета за финансовата 2016 година²⁹¹, и е направила промени с цел подобряване на тези резултати; отбелязва, че Комисията е изпратила докладите за управлението на външната помощ за 2017 г. на Парламента без ограничения на поверителността, но изразява съжаление, че достъпът до тези доклади на практика е станал по-труден; очаква достъпът на Парламента до тези доклади да бъде улеснен в бъдеще;

Разни

202. изразява загриженост във връзка със забавянето на Комисията в разрешаването на нарастващия проблем с несъответствието на корекционния коефициент, прилаган за европейските длъжностни лица в Люксембург, тъй като през 2018 г. това несъответствие вече надвиши три пъти (16,8%) предвидения в Правилника за

²⁹¹ Все още непубликувана в Официален вестник.

длъжностните лица на Европейския съюз праг от 5%, което доведе до намаляване на привлекателността на Люксембург и до несправедлива дискриминация на над 11 000 служители на Европейския съюз, принуждавайки повече от една трета от тях да живеят в съседни държави, което от своя страна води до утежняване на трансграничния трафик; отбелязва, че други международни институции, разположени в Люксембург, вече са решили този проблем; настоятелно призовава Комисията да проучи съществуващия проблем с настоящия корекционен коефициент и да предприеме необходимите мерки;

203. посочва, че оценките на въздействието са неизменна част от цикъла на политиката; изразява съжаление, че понякога в направените от Комисията законодателни предложения липсва цялостна оценка на въздействието; освен това изразява съжаление, че в някои случаи Комисията не е взела под внимание основните права; отново заявява, че оценките на въздействието следва да се основават на доказателства и винаги да са съобразени с основните права, залегнали в Хартата на основните права;
204. настоятелно призовава Комисията да прекрати възможно най-скоро, както вече направи през 2018 г. със Спогодбата за лекарите и зъболекарите, Спогодбата с люксембургските болници относно надвземанията за медицинско обслужване на европейските длъжностни лица и служители в Люксембург, което възлиза на над 2 милиона евро годишно и е в нарушение на Директива 2011/24/ЕС по отношение на равното третиране на европейските пациенти, в съответствие с Решението на Съда на ЕС от 2000 г. (Решение по делото *Ferlini*);
205. призовава Комисията да направи възможно най-точен и най-актуален анализ на въздействието на отворените работни пространства, като тези в новата сграда „Жан Моне II“, по отношение на ефекта им върху производителността и осигуряването на достойни работни места и условия на труд за съответните служители; изисква от Комисията да информира Парламента относно резултата от този анализ;
206. подчертава необходимостта от по-нататъшно прилагане на активни и ефективни мерки за предотвратяване и борба с всички форми на тормоз на работното място; подчертава неотложната необходимост от по-строги стандарти по отношение на тормоза на работното място и от изграждането на етична култура на превенция на всякакви форми на злоупотреба в Комисията и в институциите на ЕС;

2014 – 2017 г.: Как Европейският парламент допринесе и продължава да допринася за създаването на структури за добро финансово управление в Комисията и в държавите членки

Бюджетиране и одит, основани на изпълнението

207. настоява, че планирането, изпълнението и докладването на постигнатите резултати от бюджета на Европейския съюз следва да се ръководи от политиките;
208. настоя, че изпълнението на бюджета на Европейския съюз следва да е с акцент върху постигането на резултати и на по-широки положителни крайни продукти, и че структурата на бюджета на Съюза следва да бъде променена, така че да предвижда измерване на напредъка и на резултатите от дейността;

209. насърчи в този контекст Комисията и Палатата да обръщат по-голямо внимание на опростяването, резултатите и по-широките крайни продукти, одитите на изпълнението и крайното въздействие на политиките;
210. подчертава, че всички одити следва да бъдат с акцент върху областите, които е най-вероятно да бъдат засегнати от грешки, особено тези с най-високи равнища на финансиране;
211. сътрудничи тясно с Комисията за превръщането на доклада за оценка по член 318 в подробен обобщаващ доклад, проследяващ напредъка в различни области на политиките, който впоследствие стана първата част от годишния доклад за управлението и изпълнението;

Интегрирана рамка за вътрешен контрол

212. подкрепи включването на член 63 в преразгледания Финансов регламент, с който се въвежда „схемата за единен одит“ в споделеното управление, като подчерта, че добре функциониращите системи за управление и контрол на национално и европейско равнище са ключов елемент на единната одитна верига; изразява съгласие, че подходът за единен одит дава възможност за по-добро използване на ресурсите и с него следва да се избегне дублирането на одити на равнището на бенефициентите; отбелязва, че стратегията на Комисията за единен одит следва да установи надеждността на резултатите от одита и на процента грешки, докладван ежегодно от одитните органи чрез наблюдение на тяхната работа и стабилна и координирана рамка за контрол и одит; насърчава Комисията да продължи да наблюдава и да извършва преглед на работата на одитните органи, за да гарантира обща рамка за одит и надеждни резултати;

Научни изследвания

213. се застъпи за по-ясни правила и по-широко използване на опростения вариант за разходите, т.е. за плащане на еднократни суми по програмата „Хоризонт 2020“;

Структурни фондове

214. настоя за увеличаване на отговорностите на националните органи за управление и одит за изпълнението на бюджета;
215. подкрепи преминаването от „възстановяване на разходи“ (схемите за възстановяване на направени разходи) към схеми за права на плащане, които значително намаляват риска от грешки;

Селско стопанство

216. се застъпи за по-строги изисквания по отношение на околната среда, за по-справедливо разпределение на подпомагането на доходите със схема за прогресивни плащания, благоприятна за малките земеделски стопанства и за устойчивото и екологосъобразно земеделие, и за спешно и категорично увеличаване на привлекателността на ОСП за младите земеделски стопани;
217. призова ОСП да щади в по-голяма степен околната среда, като същевременно продължи да подкрепя земеделските стопани;

Миграция

- 218. допринесе за осигуряването на финансиране от Съюза за посрещане на растящите предизвикателства, свързани с миграцията, през периода 2015 – 2018 г. чрез удвояване на финансирането на 22 милиарда евро;
- 219. призова държавите членки да насочват усилията си за справяне с първопричините за миграцията съгласувано с политиката за развитие, както и с външната политика;

Външни работи на Съюза

- 220. призова действията в областта на външните работи на Съюза да бъдат последователни и добре координирани, а ЕФР, доверителните фондове и финансовите инструменти – да се управляват в съответствие с вътрешните политики;

Администрация

- 221. настоя за преразглеждане на Кодекса за поведение на членовете на Комисията, който окончателно влезе в сила на 31 януари 2018 г.;
- 222. настоя за преразглеждане на процедурите за набиране на служители на ръководни длъжности в европейските институции и органи и за публикуване на всички свободни длъжности в интерес на прозрачността, почтеността и равните възможности;
- 223. продължи да се застъпва за политика на нулева толерантност към измамите;

Препоръки за бъдещото

Докладване

- 224. припомня, че за следващите години в член 247, параграф 1, буква в) от Финансовия регламент се установява задължение Комисията да изпраща ежегодно на Европейския парламент и на Съвета интегриран набор от отчети за финансите и управленската отговорност, включително дългосрочна прогноза за бъдещите входящи и изходящи парични потоци, обхващаща следващите пет години;
- 225. настоява в този доклад да се анализира въздействието на поетите задължения върху размера на забавените плащанията по съответната многогодишна финансова рамка;
- 226. призовава Комисията да установи, за целите на управлението и отчитането, начин за записване на бюджетните разходи на Съюза, който да направи възможно отчитането на цялото финансиране, свързано с бежанската и миграционната криза, както и на финансирането за бъдещата политика на Съюза за управлението на миграционните потоци и интеграцията;
- 227. си задава въпроса защо Комисията използва два отделни набора от цели и показатели за измерване на резултатите от финансовото управление: от една

страна, генералните директори на Комисията оценяват в своите годишни отчети за дейността постигането на целите, поставени в плана им за управление, а от друга страна, Комисията измерва резултатите от изпълнението на разходните програми въз основа на програмните декларации за оперативните разходи, приложени към проектобюджета; призовава Комисията нейното докладване да се основава на единен набор от цели и показатели;

228. посочва, че информацията за изпълнението се използва главно на равнището на генералните дирекции за управление на програми и политики; изразява загриженост, че тъй като тази информация, използвана за нуждите на ежедневното управление, не е съгласувана със задълженията за външно отчитане на Комисията, генералните дирекции обикновено не използват основните отчети за изпълнението на Комисията за управление на своето изпълнение на бюджета на Съюза;
229. посочва, че няма изискване за генералните дирекции или за Комисията да обясняват в отчетите си за изпълнението как са използвали информацията за изпълнението при вземането на решения; призовава Комисията да включи тази информация в бъдещите отчети за изпълнението;
230. изразява отново съжаление, че годишните отчети за дейността не съдържат декларация за качеството на отчетените данни за изпълнението и че следователно при приемането на годишния доклад за управлението и изпълнението колегиумът на членовете на Комисията поема цялостна политическа отговорност за финансовото управление на бюджета на Съюза, но не и за информацията относно изпълнението и резултатите;
231. посочва, че в съобщението до Комисията относно управлението в Европейската комисия, прието на 21 ноември 2018 г., не се променя разграничението между „политическата отговорност на членовете на Комисията“ и „оперативната отговорност на генералните директори“, въведено с административната реформа от 2000 г.; отбелязва, че невинаги е ясно дали „политическата отговорност“ включва отговорността за генералните дирекции или е отделно от нея;
232. отново изтъква констатациите от одита за 2017 г. на Палатата, в които се посочва, че „Комисията следва да подобри използването на собствената си информация за изпълнението и да стимулира една вътрешна култура, която да е фокусирана в по-голяма степен върху резултатите от изпълнението“; следователно призовава Комисията да включи бюджетиране, основано на изпълнението, в целия цикъл на политиките;
233. изразява съжаление относно все по-късното публикуване на Годишния доклад на Комисията за изпълнението на инструментите на Европейския съюз за финансирането на външната дейност, което на практика възпрепятства надзора от страна на Парламента и публичната отчетност, като докладът за 2016 г. е публикуван едва през март 2018 г., а докладът за 2017 г. все още не е публикуван; приканва Комисията да публикува доклада за 2018 г. най-късно до края на септември 2019 г. и да запази този график за следващите години;
234. отбелязва, че са установени редица слабости в системите на органите на държавите членки за измерване на резултатите от изпълнението, които до голяма

степен са свързани с проекти, приключени през периода 2007 – 2013 г.; приканва Комисията да подобри цялостната система за измерване на резултатите от изпълнението, включително наличието на показатели за резултатите на равнище проект, за да се осигури възможност за оценка на приноса на даден проект за постигането на конкретни цели на оперативните програми; отбелязва, че законодателството, обхващащо програмния период 2014 – 2020 г., укрепи интервенционната логика и акцента върху резултатите;

235. отново изисква Комисията, с оглед на множеството източници на финансиране, да предоставя лесен достъп до проектите, под формата на единно звено за контакт, за да могат гражданите да следят ясно развитието и финансирането на инфраструктурите, съфинансирани със средства на Съюза и от ЕФСИ; насърчава поради това Комисията да публикува, в сътрудничество с държавите членки, годишен обзор на проектите в областта на транспорта и туризма, които са били съфинансирани чрез ЕФРР и Кохезионния фонд, както това се прилага за МСЕ;

236. призовава Комисията:

- а) да рационализира докладването на изпълнението, като:
 - намали още повече броя на целите и показателите, които използва за различните си отчети за изпълнението, и се съсредоточи върху тези, които най-добре измерват резултатите от изпълнението на бюджета на Съюза;
 - подобри съгласуването на общите цели на високо равнище и конкретните цели на програмите и политиките;
- б) да осигури по-добър баланс в отчитането на изпълнението, като представя ясна информация относно главните предизвикателства пред Съюза, които все още трябва да бъдат постигнати;
- в) да представя декларация за качеството на отчитаните данни относно резултатите от изпълнението;
- г) да поема цялостна политическа отговорност в годишния доклад за управлението и изпълнението за информацията относно „изпълнението и резултатите“;
- д) да включва актуална информация при отчитането на резултатите от изпълнението, включително в годишния доклад за управлението и изпълнението, относно осъществения напредък към постигането на целите и винаги да предприема или да предлага действия, когато тези цели не са изпълнени;
- е) да посочва по какъв начин информацията за изпълнението, отнасяща се до бюджета на Съюза, е била използвана при вземането на решения;
- ж) да въвежда или подобрява мерките и стимулите за насърчаване на по-силен акцент върху резултатите във вътрешната култура на Комисията, като се вземат предвид по-специално възможностите, предоставени от преразгледания финансов регламент, инициативата за ориентиран към

резултатите бюджет, отчитането на резултатите от изпълнението на текущите проекти и други източници;

- з) да разработва методи за обработване на данни за големите количества данни, които се създават при отчитането на резултатите от изпълнението, с цел да се даде навременна, вярна и реалистична представа за постиженията; да настоява, че отчитането на резултатите от изпълнението следва да се използва за предприемане на коригиращи действия при неизпълнение на целите на програмите;
237. препоръчва Палатата да продължи да включва отделна глава за сигурността и гражданството в своя годишен доклад и да задълбочи анализа си в това отношение, тъй като общественят и политическият интерес към частта на бюджета на Съюза, отнасяща се до сигурността и миграцията, далеч надвишава нейния финансов дял;
238. изисква Комисията да предостави на ЕП преглед на случаите – във финансираните от Съюза проекти в областта на сближаването и развитието на селските райони – при които възстановяването от, Съюза превишава действително направените разходи за даден проект без ДДС;
239. приветства предложението на Палатата, отправено в нейния документ за консултация „Периодично докладване относно изпълнението на действията на ЕС“, за ежегодно публикуване през ноември на година N+1 на оценка на изпълнението на действията на Съюза, която да включва подробен преглед на информацията за изпълнението, докладвана от Комисията в нейния доклад за оценка по член 318 от ДФЕС; настоява отново този доклад да включва втора част, която да съдържа подробен преглед на обобщението на финансовото управление на Комисията, включено във втората част на годишния доклад за управлението и изпълнението;
240. припомня, че крайната цел на насочения в по-голяма степен към изпълнението одитен анализ следва да бъде прилагането на глобален и последователен модел, който се основава не само на оценяването на изпълнението на европейския бюджет, но и на постигането на добавена стойност и на целите на политическа стратегия на ЕС за периода 2021 – 2027 г., която следва да замести стратегията „Европа 2020“;
241. настоява, че Палатата следва да подобри координацията между оценките на изпълнението на равнището на проектите, извършвани в контекста на работата във връзка с декларацията за достоверност, и останалата част от нейната работа във връзка с изпълнението чрез докладване по-специално на основните заключения от нейните специални доклади в секторните глави на годишния ѝ доклад; счита, че това е от полза за подобряването и укрепването на едно системно асоцииране на комисиите на Парламента в секторните политики при използването на продуктите на Палатата;
242. изисква от Палатата да предостави на органите за освобождаване от отговорност оценка по отношение на съответствието и на изпълнението за всяка европейска политика, като следва глава по глава бюджетните редове в годишния доклад на Палатата;

243. настоява Палатата да въведе разширено проследяване на своите препоръки от одита на изпълнението;
244. подчертава, че правата на жените и равенството между половете следва да бъдат интегрирани и гарантирани във всички области на политиката; отново призовава следователно за прилагане на съобразено с фактора пол бюджетиране на всички етапи на бюджетната процедура, включително при изпълнението на бюджета и оценката на неговото изпълнение;
245. отново изисква в общия набор от показатели за резултатите от изпълнението на бюджета на Съюза да бъдат включени също така специфични, свързани с пола показатели, при надлежно спазване на принципа на добро финансово управление, по-специално в съответствие с принципите на икономичност, ефикасност и ефективност;

Изчисляване и отчитане на процента грешки

246. счита, че методологията на Комисията за изчисляване на изложените си на риск от грешки суми се подобри през годините, но че извършваните от отделните генерални дирекции изчисления на нивото на неправомерните разходи не се основават на последователна методология и че в годишните отчети за дейността на генералните дирекции и в годишния доклад за управлението и изпълнението се използва сложна терминология, която може да бъде объркваща;
247. отбелязва по-специално, че службите на Комисията използват най-малкото всички от изброените концепции: процент остатъчни грешки, докладван процент грешки, процент на грешки при плащане, установен процент грешки през годината, нетен процент на остатъчни грешки, среднопретеглена стойност на процента грешки, процент на грешки при приключване или общ представителен процент на грешки;
248. посочва освен това, че за над три четвърти от разходите през 2017 г. генералните дирекции на Комисията основават своите оценки за изложената на риск сума на данни, предоставени от националните органи, докато от годишните отчети за дейността на съответните генерални дирекции на Комисията (ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ и ГД „Регионална и селищна политика“) става видно, че надеждността на докладите на държавите членки за контрол продължава да бъде предизвикателство;
249. отбелязва, че докладваната глобална сума, изложена на риск при плащане, изчислена от Комисията в нейния годишен доклад за управлението и изпълнението за 2017 г., се основава на данните на отделните служби, отговарящи за разходните програми, които използват различни методи за изчисляване на процента грешки, отразяващи различните правни и организационни уредби; подчертава, че по-нататъшното хармонизиране на методите на изчисляване ще повиши надеждността, отчетността и прозрачността на докладваната глобална сума, изложена на риск, и ще позволи придобиването на ясна представа за положението по отношение на процента остатъчни грешки и равнището на риск при плащане в бъдеще;

250. изразява загриженост освен това, че в годишния доклад за управлението и изпълнението се сравняват много различни числа, което може да бъде подвеждащо, като се има предвид, че изчисленият процент грешки на Палатата е процентът грешки при плащане и без приспадане на корекциите, докато глобалната сума, изложена на риск, докладваната от Комисията в нейния доклад за управлението и изпълнението, е изчислена след приспадане на корекциите; счита следователно за невъзможно да се правят истински сравнения и надеждни заключения; подкрепя Палатата за изчисляването на процента грешки, без да се вземат предвид корекциите; призовава Комисията да посочва процента грешки със или без корекциите във всички годишни отчети за дейността, както и в доклада за управлението и изпълнението; би оценил високо ако, за да се намери решение на тази несъпоставимост, Палатата изразява своето становище относно процента на грешки на Комисията след коригирането му;
251. призовава във връзка с това Комисията допълнително да хармонизира своите методи за изчисляване на процента грешки с Палатата, като вземе предвид различните методи на управление и правни основания, като същевременно направи съпоставими процентите грешки и ясно разграничи изложената на риск сума със и без включени финансови корекции; изисква също така от Комисията да представя информация относно корективния капацитет за възстановяване на неправомерно изплатени суми от бюджета на Съюза;
252. отново изразява загриженост относно разликата между методите на Комисията и на Палатата за изчисляване на грешките, която не дава възможност за истинско съпоставяне на докладваните от тях проценти грешки; подчертава, че за да може да се представя надеждна съпоставка на процентите грешки, които Комисията докладва в своя годишен отчет за управлението и изпълнението и в годишните отчети за дейността на генералните дирекции, и изчисленияте от Палатата проценти грешки, Комисията следва да използва методология, еквивалентна на тази на Палатата при оценката на процента грешки, и че двете институции следва спешно да сключат споразумение за тази цел; призовава Комисията да представя данните по начин, който съответства на приетата от Палатата методология, като представя и очакваните изчислени корекции;
253. изисква отново от Комисията и от държавите членки да въведат стабилни процедури за потвърждаване на времевата рамка, произхода и размера на корективните мерки и да предоставят информация, която съгласува, доколкото е възможно, годината, през която е извършено плащането, годината, през която е открита съответната грешка, и годината, през която събиранията или финансовите корекции са обявени в бележките към отчетите; изисква от Палатата в своя годишен доклад да посочва равнището на приложената корекция за изчисляване на процента грешки, както и първоначалния процент грешки преди корекциите;
254. изразява съжаление, че годишният доклад за управлението и изпълнението не е одитиран от Палатата, докато някои годишни отчети за дейността, и по-специално годишните отчети за дейността на ГД „Трудова заетост, социални въпроси и приобщаване“ и ГД „Регионална и селищна политика“, са разгледани от Палатата; призовава Сметната палата да разглежда внимателно и да прави преглед на годишния доклад за управлението и изпълнението в своя годишен доклад;

Своевременно усвояване и изпълнение

255. отбелязва, че ниското равнище на усвояване се дължи основно на по-късното приключване на предишната МФР, късното приемане на правни актове, трудностите при прилагането на новите изисквания за действащата МФР, промяната на правилата за отмяна на бюджетни кредити за поемане на задължения от N+2 на N+3 и на административната тежест, свързана с припокриването между периодите на МФР;
256. изразява съжаление, че Комисията все още не е представила подробна дългосрочна прогноза в подкрепа на вземането на решения за следващата МФР, което е изцяло в съответствие с Междунституционалното споразумение;
257. отбелязва, че бавното усвояване на средства продължава да бъде проблем в някои държави; счита поради това, че е целесъобразно „Работната група за по-добро изпълнение“ да продължи дейността си; отбелязва също така инициативата на Комисията в подкрепа на „догонващите“ региони; посочва в този контекст риска от натрупване на огромно количество неизпълнени бюджетни кредити за поети задължения към края на финансовия период;

Конфликти на интереси и борба с измамите и корупцията

258. не одобрява излагането на какъвто и да било риск на ценностите, посочени в член 2 от Договора за Европейския съюз, и неспазването на член 61, параграф 1 от Финансовия регламент по отношение на конфликтите на интереси, които биха могли да компрометират изпълнението на бюджета на Съюза и да подкопаят доверието на гражданите на Съюза в правилното управление на парите на данъкоплатците от Съюза; призовава Комисията да гарантира прилагането на политика на нулева толерантност без двойни стандарти по отношение на всяко нарушение на правото на Съюза, както и на конфликтите на интереси;
259. призовава Комисията да приложи резолюцията на Европейския парламент от 17 май 2017 г. относно положението в Унгария, Препоръката на Комисията относно принципите на правовата държава в Полша в допълнение към препоръки (ЕС) 2016/1374, (ЕС) 2017/146 и (ЕС) 2017/1520 и мотивираното предложение от 20 декември 2017 г. в съответствие с член 7, параграф 1 от Договора за Европейския съюз относно принципите на правовата държава в Полша;
260. припомня разследванията, проведени от Европейската служба за борба с измамите (OLAF) във връзка с проектите ELIOS и „Heart of Budapest“ („Сърцето на Будапеща“), при които бяха открити сериозни нередности; в първия случай беше възстановена малка сума, докато във втория случай унгарските органи приеха финансовата корекция, но тя все още не е приложена; отбелязва, че фактите около четвъртата линия на метрото все още са в процес на съдебно разглеждане; отбелязва освен това, че в Словакия тече разследване на OLAF по твърдения за измама, както и че понастоящем Комисията е провела шест разследвания във връзка със съответствието по отношение на преките плащания;
261. припомня със загриженост резултатите от командировките на комисията по бюджетен контрол на Европейския парламент в Словакия, които разкриха редица недостатъци и рискове по отношение на управлението и контрола на средствата

на Съюза и риск от инфилтриране на организираната престъпност, особено в контекста на убийството на разследващия журналист Ян Куцяк; призовава във връзка с това Комисията и OLAF да вземат предвид заключенията и препоръките на комисията по бюджетен контрол, изложени в нейния доклад за командировката, както и Комисията да следи активно положението, да предприеме необходимите мерки и да информира Парламента относно последващите действия;

262. призовава Комисията да даде приоритет на създаването на единна общоевропейска стратегия за активно избягване на конфликти на интереси, предвиждаща подходящ предварителен и последващ контрол; призовава Комисията, OLAF и бъдещата европейска прокуратура да включат в тази стратегия защитата както на лицата, сигнализиращи за нередности, така и на разследващите журналисти;
263. призовава Комисията да гарантира, че във всяка държава членка се изготвят и прилагат планове за действие относно конфликтите на интереси, и да докладва пред Парламента относно постигнатия напредък;
264. приветства факта, че Комисията публикува срещите на своите членове с представители на интереси; изразява съжаление обаче, че темите за обсъждане по време на тези срещи не са включени в регистъра, и призовава Комисията да допълни регистъра, като включи съдържанието на срещите;
265. отбелязва, че съгласно индекса за възприемане на корупцията за 2018 г. положението в голям брой държави членки не се е подобрило или дори се е влошило; призовава Комисията най-накрая да представи на Парламента последващи действия във връзка с доклада ѝ за борба с корупцията от 2015 г., като опише – за предпочитане на годишна база – положението по отношение на политиките за борба с корупцията в държавите членки, както и в европейските институции;
266. подчертава, че според Кодекса за поведение на членовете на Комисията в сила на януари 2018 г. бивши членове на Комисията не трябва да лобират пред членове на Комисията или техни служители в полза на собствените си интереси или тези на клиент работодател по въпроси, за които са отговаряли в рамките на своя портфейл за период от две години, след като престанат да заемат длъжността си; призовава Комисията да приведе този период на прекъсване в съответствие с този за председателя, т.е. той да стане три години;
267. приветства констатациите и препоръките на омбудсмана в решението ѝ в стратегическо проучване OI/3/2017/NF относно начините, по които Комисията управлява случаите на „кадрова въртележка“ на своите служители; присъединява се към препоръката на омбудсмана към Комисията да продължи да служи за пример, но да възприеме по-решителен подход в оценката си на висши длъжностни лица, които напускат публичната служба на ЕС; призовава Комисията да въведе препоръчаните от омбудсмана подобрения и да проследи установените от нея добри практики по отношение на прозрачността;
268. подчертава, че комисията по етика трябва проактивно да изготвя становища относно конфликтите на интереси, особено за членове на Комисията, които

напускат Комисията; подчертава освен това, че съставът на комисията по етика следва да бъде подсилен с членове на международни организации, като ОИСР и неправителствени организации с експертен опит в областта на политиките на утвърждаване на нормите на почтеност;

269. припомня, че в своята резолюция от 18 април 2018 г. относно политиката на етично поведение на Комисията Парламентът изрази своята загриженост във връзка с процедурите за назначаване на нейните висши длъжностни лица; настоятелно призовава Комисията да продължи обсъждането с Парламента на изпълнението на различните препоръки, които се съдържат в неговата резолюция.
270. изразява дълбока загриженост относно заявлението на Комисията в реакцията ѝ от 15 март 2019 г., с което тя признава, че генералният секретар е допринесъл за правилното установяване на отговорите, отнасящи се до него, за да гарантира тяхната пълнота и изчерпателност, което определено противоречи на член 11а от Правилника за длъжностните лица (Дял II: Права и задължения на длъжностните лица)²⁹².

²⁹² „При изпълнението на служебните си задължения, освен ако в настоящия правилник не е предвидено друго, длъжностното лице не може да се занимава със служебни въпроси, от които има пряк или непряк личен интерес, който би накърнил неговата независимост, по-специално семеен и финансов интерес.“.



ПРИЕТИ ТЕКСТОВЕ
Неокончателен вариант

P8_TA-PROV(2019)0311

Фонд „Убежище, миграция и интеграция“

Резолюция на Европейския парламент от 27 март 2019 г. относно делегирания регламент на Комисията от 14 декември 2018 г. за изменение на приложение II към Регламент (ЕС) № 516/2014 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на фонд „Убежище, миграция и интеграция“ (C(2018)08466 – 2018/2996(DEA))

Европейският парламент,

- като взе предвид делегирания регламент на Комисията (C(2018)08466),
- като взе предвид член 290 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
- като взе предвид Регламент (ЕС) № 516/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. за създаване на фонд „Убежище, миграция и интеграция“ и за изменение на Решение № 2008/381/ЕО на Съвета и отмяна на Решение № 573/2007/ЕО и Решение № 575/2007/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и на Решение № 2007/435/ЕО на Съвета²⁹³, и по-специално член 16, параграф 2 и член 26, параграф 5 от него,
- като взе предвид предложението за резолюция на комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи,
- като взе предвид член 105, параграф 3 от своя Правилник за дейността,
- А. като има предвид, че в член 1 от делегирания регламент на Комисията се предлага да се измени приложение II към Регламент (ЕС) № 516/2014, като се добави специфично действие, свързано със „създаването, развитието и експлоатацията на адекватни съоръжения за приемане, настаняване и задържане, и съответните услуги за кандидатите за международна закрила или гражданите на трети страни, които пребивават в държава членка и които не отговарят или вече не отговарят на условията за влизане или за престой...“;
- Б. като има предвид, че в делегирания регламент на Комисията се предлага, в това ново специфично действие да се включи концепция за „контролирани центрове“, като по този начин се предвиди финансиране на държавите членки за

²⁹³ ОВ L 150, 20.5.2014 г., стр. 168.

установяването, разработването и функционирането на такива „контролирани центрове“;

- В. като има предвид, че понятието „контролирани центрове“ е спорно понятие със съмнителна законосъобразност, което не съществува съгласно правото на Съюза и не е одобрено от съзаконодателите;
- Г. като има предвид, че Парламентът счита, че подобна концепция не следва да се финансира, освен ако и докато тя не бъде правилно определена в подходящ законодателен инструмент — приет от съзаконодателите — с подробно описание на правното основание, естеството, целта и целта на това понятие;
- 1. възразява срещу делегирания регламент на Комисията;
- 2. възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция на Комисията и да я информира, че делегираният регламент не може да влезе в сила;
- 3. възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция на Съвета и на правителствата и парламентите на държавите членки.



ПРИЕТИ ТЕКСТОВЕ
Неокончателен вариант

P8_TA-PROV(2019)0312

Инструмент за финансово подпомагане за външните граници и визите като част от фонд „Вътрешна сигурност“

Резолюция на Европейския парламент от 27 март 2019 г. относно делегирания регламент на Комисията от 14 декември 2018 г. за изменение на приложение II към Регламент (ЕС) № 515/2014 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на инструмента за финансово подпомагане за външните граници и визите като част от фонд „Вътрешна сигурност“ (C(2018)08465 – 2018/2994(DEA))

Европейският парламент,

- като взе предвид делегирания регламент на Комисията (C(2018)08465),
- като взе предвид член 290 от Договора за функционирането на Европейския съюз,
- като взе предвид Регламент (ЕС) № 515/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. за създаване на инструмента за финансово подпомагане за външните граници и визите като част от фонд „Вътрешна сигурност“ и за отмяна на Решение № 574/2007/ЕО²⁹⁴, и по-специално член 7, параграф 2 и член 17, параграф 5 от него,
- като взе предвид предложението за резолюция на комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи,
- като взе предвид член 105, параграф 3 от своя Правилник за дейността,
- А. като има предвид, че в член 1 от делегирания регламент на Комисията се предлага да се измени приложение II към Регламент (ЕС) № 515/2014, като се добави специфично действие, свързано със „създаване, разработване и експлоатация, включително предоставяне на услуги като идентифициране, [...] регистрация и първоначално приемане, на горещи точки...“;
- Б. като има предвид, че в делегирания регламент на Комисията се предлага, в това ново специфично действие да се включи концепция за „контролирани центрове“, като по този начин се предвиди финансиране на държавите членки за предоставянето на услуги в такива „контролирани центрове“;

²⁹⁴ ОВ L 150, 20.5.2014 г., стр. 143.

- В. като има предвид, че понятието „контролирани центрове“ е спорно понятие със съмнителна законосъобразност, което не съществува съгласно правото на Съюза и не е одобрено от съзаконодателите;
- Г. като има предвид, че Парламентът счита, че подобна концепция не следва да се финансира, освен ако и докато тя бъде правилно определена в подходящ законодателен инструмент — приет от съзаконодателите — с подробно описание на правното основание, естеството, целта и целта на това понятие;
1. възразява срещу делегирания регламент на Комисията;
 2. възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция на Комисията и да я информира, че делегираният регламент не може да влезе в сила;
 3. възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция на Съвета и на правителствата и парламентите на държавите членки.



ПРИЕТИ ТЕКСТОВЕ
Неокончателен вариант

P8_TA-PROV(2019)0313

Генетично модифицирана соя MON 87751 (MON-87751-7)

Резолюция на Европейския парламент от 27 март 2019 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана соя MON 87751 (MON-87751-7), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (D060916/01 – 2019/2603(RSP))

Европейският парламент,

- като взе предвид проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана соя MON 87751 (MON-87751-7), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (D060916/01),
- като взе предвид Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета от 22 септември 2003 г. относно генетично модифицираните храни и фуражи²⁹⁵, и по-специално член 7, параграф 3 и член 19, параграф 3 от него,
- като взе предвид гласуването в посочения в член 35 от Регламент (ЕО) № 1829/2003 Постоянен комитет по хранителната верига и здравето на животните, проведено на 07 март 2019 г., по време на което не беше прието становище,
- като взе предвид членове 11 и 13 от Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2011 година за установяване на общите правила и принципи относно реда и условията за контрол от страна на държавите членки върху упражняването на изпълнителните правомощия от страна на Комисията²⁹⁶,
- като взе предвид становището на Европейския орган за безопасност на храните

²⁹⁵ ОВ L 268, 18.10.2003 г., стр. 1.

²⁹⁶ ОВ L 55, 28.2.2011 г., стр. 13.

(ЕОБХ), прието на 20 юни 2018 г. и публикувано на 02 август 2018 г.²⁹⁷,

- като взе предвид предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕС) № 182/2011 за установяване на общите правила и принципи относно реда и условията за контрол от страна на държавите членки върху упражняването на изпълнителните правомощия от страна на Комисията (COM(2017)0085, COD(2017)0035),
- като взе предвид своите предишни резолюции, с които възразява срещу разрешаването на генетично модифицирани организми²⁹⁸,

²⁹⁷ Експертна група на ЕОБХ по ГМО (Експертна група на ЕОБХ по генетично модифицирани организми), 2018 г. Научно становище относно оценката на генетично модифицираната соя MON 87751 за употреба в храни и фуражи съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 (заявление EFSA-GMO-NL-2014-121). EFSA Journal (Бюлетин на ЕОБХ), 2018 г.; 16(8):5346, 32 pp. doi: 10.2903/j.efsa.2018.5346.

²⁹⁸ – Резолюция от 16 януари 2014 г. относно предложението за решение на Съвета за пускането на пазара – в съответствие с Директива 2001/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета – с цел култивиране на продукта царевица (*Zea mays* L., линия 1507), генетично модифицирана за повишаване на резистентността към някои люспокрили вредители (ОВ С 482, 23.12.2016 г., стр. 110).
– Резолюция от 16 декември 2015 г. относно Решение за изпълнение (ЕС) 2015/2279 на Комисията от 4 декември 2015 г. за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица NK603 × T25 (ОВ С 399, 24.11.2017 г., стр. 71).
– Резолюция от 3 февруари 2016 г. относно проекта на решение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана соя MON 87705 × MON 89788 (ОВ С 35, 31.1.2018 г., стр. 19).
– Резолюция от 3 февруари 2016 г. относно проекта на решение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана соя MON 87708 × MON 89788 (ОВ С 35, 31.1.2018 г., стр. 17).
– Резолюция от 3 февруари 2016 г. относно проекта на решение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана соя FG72 (MST-FGØ72-2) (ОВ С 35, 31.1.2018 г., стр. 15).
– Резолюция от 8 юни 2016 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица Bt11 × MIR162 × MIR604 × GA21, и генетично модифицирана царевица, комбинираща две или три от събитията Bt11, MIR162, MIR604 и GA21 (ОВ С 86, 6.3.2018 г., стр. 108).
– Резолюция от 8 юни 2016 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за пускане на пазара на генетично модифициран карамфил (*Dianthus caryophyllus* L., ред SHD-27531-4) (ОВ С 86, 6.3.2018 г., стр. 111).
– Резолюция от 6 октомври 2016 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно подновяването на разрешението за пускането на пазара с цел култивиране на семена на генетично модифицирана царевица MON 810 (ОВ С 215, 19.6.2018 г., стр. 76).

-
- Резолюция от 6 октомври 2016 г. относно проекта на Решение за изпълнение на Комисията за разрешаване пускането на пазара на продукти от генетично модифицирана царевица MON 810 (ОВ С 215, 19.6.2018 г., стр. 80).
 - Резолюция от 6 октомври 2016 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно пускането на пазара с цел култивиране на семена на генетично модифицирана царевица Bt11 (ОВ С 215, 19.6.2018 г., стр. 70).
 - Резолюция от 6 октомври 2016 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно пускането на пазара с цел култивиране на семена на генетично модифицирана царевица 1507 (ОВ С 215, 19.6.2018 г., стр. 73).
 - Резолюция от 6 октомври 2016 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифициран памук 281-24-236 × 3006-210-23 × MON 88913 (ОВ С 215, 19.6.2018 г., стр. 83).
 - Резолюция от 5 април 2017 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица Bt11 × 59122 × MIR604 × 1507 × GA21, и генетично модифицирана царевица, комбинираща две или три от събитията Bt11, 59122, MIR604, 1507 и GA21, съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (ОВ С 298, 23.8.2018 г., стр. 34).
 - Резолюция от 17 май 2017 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица DAS-40278-9, съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (ОВ С 307, 30.8.2018 г., стр. 71).
 - Резолюция от 17 май 2017 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифициран памук GHB119 (BCS-GHØØ5-8) съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ С 307, 30.8.2018 г., стр. 67).
 - Резолюция от 13 септември 2017 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана соя DAS-68416-4, съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (ОВ С 337, 20.9.2018 г., стр. 54).
 - Резолюция от 4 октомври 2017 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана соя FG72 × A5547-127, съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (ОВ С 346, 27.9.2018 г., стр. 55).
 - Резолюция от 4 октомври 2017 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана соя DAS-44406-6, съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (ОВ С 346, 27.9.2018 г., стр. 60).

– Резолюция от 24 октомври 2017 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно подновяването на разрешението за пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица 1507 (DAS-Ø15Ø7-1), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (ОВ С 346, 27.9.2018 г., стр. 122).

– Резолюция от 24 октомври 2017 г. относно проекта на решение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана соя 305423 × 40-3-2 (DP-3Ø5423-1 × MON-Ø4Ø32-6), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (ОВ С 346, 27.9.2018 г., стр. 127).

– Резолюция от 24 октомври 2017 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана маслодайна рапица MON 88302 × Ms8 × Rf3 (MON-883Ø2-9 × ACSBNØØ5-8 × ACS-BNØØ3-6), MON 88302 × Ms8 (MON-883Ø2-9 × ACSBNØØ5-8) и MON 88302 × Rf3 (MON-883Ø2-9 × ACS-BNØØ3-6), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (ОВ С 346, 27.9.2018 г., стр. 133).

– Резолюция от 1 март 2018 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно подновяването на разрешението за пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица 59122 (DAS-59122-7), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (Приети текстове, P8_TA(2018)0051).

– Резолюция от 1 март 2018 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица MON 87427 × MON 89034 × NK603 (MON-87427-7 × MON-89Ø34-3 × MON-ØØ6Ø3-6) и генетично модифицирана царевица, комбинираща две от събитията MON 87427, MON 89034 и NK603, и за отмяна на Решение № 2010/420/ЕС (Приети текстове, P8_TA(2018)0052).

– Резолюция от 3 май 2018 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно подновяването на разрешението за пускане на пазара на храни и фуражи, произведени от генетично модифицирано захарно цвекло H7-1 (KM-ØØØH71-4), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (Приети текстове, P8_TA (2018)0197).

– Резолюция от 30 май 2018 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно подновяването на разрешението за пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица GA21 (MON-ØØØ21-9), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (Приети текстове, P8_TA(2018)0221).

-
- Резолюция от 30 май 2018 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица 1507 × 59122 × MON 810 × NK603, и генетично модифицирана царевица, комбинираща две или три от събитията 1507, 59122, MON 810 и NK603, и за отмяна на решения 2009/815/ЕО, 2010/428/ЕС и 2010/432/ЕС съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (Приети текстове, P8_TA(2018)0222).
- Резолюция от 24 октомври 2018 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно подновяването на разрешението за пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица NK603 × MON 810 (MON-ØØ6Ø3-6 × MON-ØØ81Ø-6), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (Приети текстове, P8_TA(2018)0416).
- Резолюция от 24 октомври 2018 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица MON 87427 × MON 89034 × 1507 × MON 88017 × 59122 и генетично модифицирана царевица, комбинираща две, три или четири от събитията MON 87427, MON 89034, 1507, MON 88017 и 59122, и за отмяна на Решение № 2011/366/ЕС (Приети текстове, P8_TA(2018)0417).
- Резолюция от 31 януари 2019 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за изменение на Решение за изпълнение 2013/327/ЕС по отношение на подновяването на разрешението за пускане на пазара на фуражи, съдържащи или състоящи се от генетично модифицирана маслодайна рапица Ms8, Rf3 и Ms8 × Rf3, съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (Приети текстове, P8_TA(2019)0057).
- Резолюция от 31 януари 2019 г. относно проекта на решение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица 5307 (SYN-Ø53Ø7-1), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (Приети текстове, P8_TA(2019)0058).
- Резолюция от 31 януари 2019 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица MON 87403 (MON-874Ø3-1), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (Приети текстове, P8_TA(2019)0059).
- Резолюция от 31 януари 2019 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифициран памук GNB614 × LLCotton25 × MON 15985, съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (Приети текстове, P8_TA(2019)0060).
- Резолюция на Европейския парламент от 13 март 2019 г. относно проекта на решение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица 4114 (DP-ØØ4114-3), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (Приети текстове, P8_TA(2019)0196).

- като взе предвид предложението за резолюция на комисията по околна среда, общественото здраве и безопасност на храните,
- като взе предвид член 106, параграфи 2 и 3 от своя Правилник за дейността,
- А. като има предвид, че на 26 септември 2014 г. „Монсанто Европа“ SA/NV подаде от името на дружеството „Монсанто“, САЩ, заявление в съответствие с членове 5 и 17 от Регламент (ЕО) № 1829/2003 за пускане на пазара на храни, хранителни съставки и фуражи, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана соя MON 87751 („заявлението“) до националния компетентен орган на Нидерландия, и като има предвид, че заявлението се отнася и за пускането на пазара на продукти, съдържащи или състоящи се от генетично модифицирана соя MON 87751, за употреба, различна от храни и фуражи, с изключение на отглеждане;
- Б. като има предвид, че на 20 юни 2018 г. ЕОБХ прие положително становище относно разрешението²⁹⁹;
- В. като има предвид, че генетично модифицираната соя MON 87751 е развита, за да придава резистентност към някои люспокрили вредители, и че за тази цел експресираща Bt протеините Cry1A.105 и Cry2Ab2;

Bt токсини

- Г. като има предвид, че проучванията показват, че Bt токсините може да имат адювантни свойства, които засилват алергенните свойства на други храни; като има предвид, че соевите зърна сами произвеждат много растителни алергени и съществува специфичен риск, Bt протеин да може да засили реакцията на имунната система по отношение на тези съединения на етапа на консумация;
- Д. като има предвид, че член на Експертна група на ЕОБХ по ГМО (Експертна група на ЕОБХ по генетично модифицирани организми) е заявил преди време, че макар никакви нежелани реакции да не са откривани в никое заявление, където са изразени Bt протеини, има вероятност „токсикологичните изследвания, които понастоящем се препоръчват и извършват за оценка на безопасността на генетично модифицираните растения в ЕОБХ, да не ги наблюдават, тъй като те не

– Резолюция на Европейския парламент от 13 март 2019 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица MON 87411 (MON-87411-9), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (Приети текстове, P8_TA(2019)0197).

– Резолюция на Европейския парламент от 13 март 2019 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица Bt11 × MIR162 × 1507 × GA21 и подкомбинации Bt11 × MIR162 × 1507, MIR162 × 1507 × GA21 и MIR162 × 1507, съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (Приети текстове, P8_TA-(2019)0198).

²⁹⁹ <https://www.efsa.europa.eu/en/efsajournal/pub/5346>

включват подходящите изпитвания за тази цел“³⁰⁰;

- Е. като има предвид, че във връзка с настоящото разрешение самата Експертна група на ЕОБХ по ГМО признава, че съществуват ограничени знания и експериментални доказателства за потенциала на новоекспресираните протеини да действат като адюванти³⁰¹;
- Ж. като има предвид, че в проучвания се подчертава необходимостта от допълнителни изследвания и дългосрочни проучвания относно спомагателните свойства на Bt токсините; като има предвид, че въпреки че остават въпроси във връзка с ролята на Bt токсините и техните адювантни свойства, генетично модифицираните растения, които ги съдържат, следва да не бъдат разрешени за внос за употреба като храна и фураж;

Токсичност и 90-дневни изследвания на храненето

- З. като има предвид, че бяха проведени две 28-дневни изследвания за токсичност при многократно администриране на доза на мишки, едното с протеин Cry1a.105, а другото – с протеин Cry2Ab2;
- И. като има предвид, че посочените изследвания за токсичност са проведени с изолирани протеини, т.е. не с протеините в комбинация, които са получени от бактерии и следователно не са идентични с тези, произведените в растението; като има предвид, че това означава, че изследванията не възпроизвеждат експозицията в практически условия;
- Й. като има предвид, че двете изследвания на токсичността не отговарят напълно на съответните изисквания на ОИСП, доколкото изследванията за коагулация се основават на сравнително малък брой проби и не са извършени оценки на невротоксичността и на опорно-двигателната дейност; като има предвид, че е от съществено значение всички тези изисквания да бъдат изпълнени в рамките на процедурата по разрешаване;
- К. като има предвид, че в 90-дневното изследване на храненето са били установени множество статистически значими разлики между контролната и изпитваната група, което, според коментарите на компетентния орган на една държава членка, е трябвало да бъде проучено допълнително³⁰²;
- Л. като има предвид, че 90-дневното изследване на храненето на плъхове съдържа следните слабости: в изследването не са използвани две различни дози от изпитвания материал, както се изисква по силата на Регламент за изпълнение

³⁰⁰ <https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.2903/j.efsa.2018.5309> стр. 34

³⁰¹ Отговор на ЕОБХ на коментарите на държавите членки, стр. 109, приложение Ж: <http://registerofquestions.efsa.europa.eu/roqFrontend/questionLoader?question=EFSA-Q-2014-00719>

³⁰² Приложение Ж, коментари на държавите членки, стр. 27 – 33, <http://registerofquestions.efsa.europa.eu/roqFrontend/questionLoader?question=EFSA-Q-2014-00719>

(ЕС) № 503/2013 на Комисията³⁰³, и нито един от изпитваните материали не е анализиран за възможно заразяване с други генетично модифицирани организми (ГМО);

- М. като има предвид, че въпреки че ЕОБХ определя соевото мляко като основен допринасящ фактор в храненето на човека с най-високо хронично облъчване³⁰⁴, опитното вещество използвано в изследването на храненето е препечено и обезмаслено брашно от соя; като има предвид, че нивата на експресия на Bt протеини в соевото брашно не са измерени, което означава, че не е възможно резултатът от изследването да бъде свързан с конкретни равнища на Bt токсини;

Коментари на компетентния орган на държавите членки

- Н. като има предвид, че органите на държавите членки са представили множество критични коментари по време на тримесечния период на консултации³⁰⁵, наред с другото, че много въпроси, свързани с безопасността и евентуалната токсичност на генетично модифицирана соя, остават неразрешени, че комбинираното въздействие на двата протеина не е анализирано, че следва да бъде разгледана допълнителна информация преди оценката на риска да може да бъде завършена, че планът за мониторинг на околната среда не отговаря на целите, определени в приложение VII към Директива № 2001/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета³⁰⁶, и че той следва да бъде изменен, преди да бъде дадено съгласие, както и че няма причини да се приеме, че консумацията на Cry протеини е безопасна и не представлява опасност за хората, животните или околната среда;
- О. като има предвид, че Европейският съюз е страна по Конвенцията на ООН за биологичното разнообразие, което възлага на страните по нея отговорността да гарантират, че дейностите в рамките на тяхната юрисдикция не причиняват щети на околната среда на други държави³⁰⁷; като има предвид, че решението относно това дали да се поднови разрешението за генетично модифицираната соя попада в юрисдикцията на Съюза;
- П. като има предвид, че в съответствие с искането на една държава членка, в заявлението следва да се вземат предвид съществуващите данни за въздействието на отглеждането на генетично модифицираната соя MON 87751 върху държавите

³⁰³ Регламент за изпълнение (ЕС) № 503/2013 на Комисията от 3 април 2013 г. относно заявленията за разрешение за генетично модифицирани храни и фуражи в съответствие с Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета и за изменение на регламенти (ЕО) № 641/2004 и (ЕО) № 1981/2006 на Комисията (ОВ L 157, 8.6.2013 г., стр. 1)

³⁰⁴ Становище на ЕОБХ, стр. 22 <https://www.efsa.europa.eu/en/efsajournal/pub/5346>

³⁰⁵ Приложение Ж, коментари на държавите членки, <http://registerofquestions.efsa.europa.eu/roqFrontend/questionLoader?question=EFSA-Q-2014-00719>

³⁰⁶ Директива 2001/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 март 2001 г. относно съзнателното освобождаване на генетично модифицирани организми в околната среда и за отмяна на Директива 90/220/ЕИО на Съвета (ОВ L 106, 17.4.2001 г., стр. 1).

³⁰⁷ Конвенция на Организацията на обединените нации за биологичното разнообразие, 1992 г., член 3, <https://www.cbd.int/convention/articles/default.shtml?a=cbd-03>

производители и държавите износители; като има предвид, че същата държава членка препоръчва извършването на изследване, с цел да се оцени как вносът на някои продукти оказва влияние върху избора на култури в Европа и следователно върху биологичното разнообразие в резултат на съответния избор на селскостопанска система³⁰⁸;

- Р. като има предвид, че компетентните органи на няколко държави членки критикуваха липсата на надеждност на плана за мониторинг след пускането на пазара;

Липса на демократична легитимност

- С. като има предвид, че при гласуването, проведено на 7 март 2019 г. от Постоянния комитет по хранителната верига и здравето на животните, посочен в член 35 на Регламент (ЕО) № 1829/2003, не доведе до изказването на становище, което означава, че разрешението не е подкрепено от квалифицирано мнозинство на държавите членки;
- Т. като има предвид, че неколкратно³⁰⁹ Комисията изрази съжаление относно факта, че след влизането в сила на Регламент (ЕО) № 1829/2003 тя е приела решения за разрешаване без подкрепата на Постоянния комитет по хранителната верига и здравето на животните, както и че връщането на въпроса към Комисията за окончателно решение, което по принцип представлява изключение от процедурата като цяло, се е превърнало в правило при вземането на решения относно разрешенията за генетично модифицирани храни и фуражи; като има предвид, че председателят на Комисията Юнкер също осъди тази практика като недемократична³¹⁰;
- У. като има предвид, че на 28 октомври 2015 г. Парламентът отхвърли на първо четене³¹¹ законодателното предложение от 22 април 2015 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 1829/2003 и призова Комисията да го оттегли и да представи ново предложение;
- Ф. като има предвид, че съгласно съображение 14 от Регламент (ЕС) № 182/2011 Комисията, доколкото е възможно, следва да действа по начин, при който да се избегне всяко противоречие с преобладаващото мнение, което би могло да

³⁰⁸ Приложение Ж, коментари на държавите членки, стр. 67—68, <http://registerofquestions.efsa.europa.eu/roqFrontend/questionLoader?question=EFSA-Q-2014-00719>

³⁰⁹ Вж. например, обяснителния меморандум към нейното законодателно предложение, представено на 22 април 2015 г., за изменение на Регламент (ЕО) № 1829/2003 по отношение на възможността на държавите членки да ограничават или забраняват употребата на генетично модифицирани храни и фуражи на своята територия, както и в обяснителния меморандум към законодателното предложение, представено на 14 февруари 2017 г., за изменение на Регламент (ЕС) № 182/2011.

³¹⁰ Вж. например встъпителното изявление на пленарното заседание на Европейския парламент, включено в политическите насоки за следващата Европейска комисия (Страсбург, 15 юли 2014 г.), или речта за състоянието на Съюза от 2016 г. (Страсбург, 14 септември 2016 г.).

³¹¹ ОВ С 355, 20.10.2017 г., стр. 165.

възникне в рамките на апелативния комитет срещу целесъобразността на даден акт за изпълнение, особено по чувствителни въпроси, като например здравето на потребителите, безопасността на храните и опазването на околната среда;

- Х. като има предвид, че в Регламент (ЕО) № 1829/2003 се посочва, че генетично модифицираните храни или фуражи не трябва да оказват неблагоприятно въздействие върху човешкото здраве, здравето на животните или върху околната среда, както и че Комисията трябва да взема предвид всички относими разпоредби на правото на Съюза и други обосновани фактори, свързани с разглеждания въпрос, при изготвянето на решението си;
1. счита, че проектът на решение за изпълнение на Комисията превишава изпълнителните правомощия, предвидени в Регламент (ЕО) № 1829/2003;
 2. счита, че проектът на решение за изпълнение на Комисията не е в съответствие с правото на Съюза, тъй като е несъвместим с целта на Регламент (ЕО) № 1829/2003, която, в съответствие с общите принципи, определени в Регламент (ЕО) № 178/2002 на Европейския парламент и Съвета³¹², е да се гарантира основа за осигуряването на висока степен на защита на живота и здравето на човека, на здравето на животните и на хуманното отношение към тях, на околната среда и на интересите на потребителите по отношение на генетично модифицираните храни и фуражи, като едновременно с това се гарантира ефективното функциониране на вътрешния пазар;
 3. отправя искане към Комисията да оттегли своя проект на решение за изпълнение;
 4. потвърждава отново ангажимента си за постигане на напредък в работата по предложението на Комисията за изменение на Регламент (ЕС) № 182/2011; призовава Съвета спешно да постигне напредък в работата си във връзка с разглежданото предложение на Комисията;
 5. призовава Комисията да спре всички решения за изпълнение относно заявления за разрешаване на ГМО, докато процедурата по разрешаване не бъде преработена по такъв начин, че да се коригират слабостите в сегашната процедура, която се оказва неподходяща;
 6. призовава Комисията да оттегли предложенията за разрешаване на ГМО, ако Постоянният комитет по хранителната верига и здравето на животните не даде становище относно отглеждането или употребата в храни или фуражи на съответния ГМО;
 7. възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция съответно на Съвета и на Комисията, както и на правителствата и на парламентите на държавите членки.

³¹² Регламент (ЕО) № 178/2002 на Европейския парламент и на Съвета от 28 януари 2002 г. за установяване на общите принципи и изисквания на законодателството в областта на храните, за създаване на Европейски орган за безопасност на храните и за определяне на процедури относно безопасността на храните (ОВ L 31, 1.2.2002 г., стр. 1).



ПРИЕТИ ТЕКСТОВЕ
Неокончателен вариант

P8_TA-PROV(2019)0314

Генетично модифицирана царевица 1507 x NK603 (DAS-Ø15Ø7-1 x MON-ØØ6Ø3-6)

Резолюция на Европейския парламент от 27 март 2019 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно подновяването на разрешението за пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица 1507 x NK603 (DAS-Ø15Ø7-1 x MON-ØØ6Ø3-6), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (D060917/01 – 2019/2604(RSP))

Европейският парламент,

- като взе предвид проекта на решение за изпълнение на Комисията относно подновяването на разрешението за пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица 1507 x NK603 (DAS-Ø15Ø7-1 x MON-ØØ6Ø3-6), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (D060917/01),
- като взе предвид Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета от 22 септември 2003 г. относно генетично модифицираните храни и фуражи³¹³, и по-специално член 11, параграф 3 и член 23, параграф 3 от него,
- като взе предвид гласуването в посочения в член 35 от Регламент (ЕО) № 1829/2003 Постоянен комитет по хранителната верига и здравето на животните, проведено на 7 март 2019 г., по време на което не беше прието становище,
- като взе предвид членове 11 и 13 от Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2011 година за установяване на общите правила и принципи относно реда и условията за контрол от страна на държавите членки върху упражняването на изпълнителните правомощия от страна на Комисията³¹⁴,
- като взе предвид становището на Европейския орган за безопасност на храните

³¹³ ОВ L 268, 18.10.2003 г., стр. 1.

³¹⁴ ОВ L 55, 28.2.2011 г., стр. 13.

(ЕОБХ), прието на 20 юни 2018 г. и публикувано на 25 юли 2018 г.³¹⁵,

- като взе предвид предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕС) № 182/2011 за установяване на общите правила и принципи относно реда и условията за контрол от страна на държавите членки върху упражняването на изпълнителните правомощия от страна на Комисията (COM(2017)0085, COD(2017)0035),
- като взе предвид своите предишни резолюции, с които възразява срещу разрешаването на генетично модифицирани организми³¹⁶,

³¹⁵ Експертна група на ЕОБХ по ГМО, 2018 г. Научно становище за оценката на генетично модифицирана царевица 1507 x NK603 за подновяване на разрешението съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 (заявление EFSA-GMO-RX-008). Бюлетин на ЕОБХ (EFSA Journal) 2018 г.; 16(7):5347.

³¹⁶ – Резолюция от 16 януари 2014 г. относно предложението за решение на Съвета за пускането на пазара – в съответствие с Директива 2001/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета – с цел култивиране на продукта царевица (*Zea mays* L., линия 1507), генетично модифицирана за повишаване на резистентността към някои люспокрили вредители (ОВ С 482, 23.12.2016 г., стр. 110).
– Резолюция от 16 декември 2015 г. относно Решение за изпълнение (ЕС) 2015/2279 на Комисията от 4 декември 2015 г. за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица NK603 x T25 (ОВ С 399, 24.11.2017 г., стр. 71).
– Резолюция от 3 февруари 2016 г. относно проекта на решение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана соя MON 87705 x MON 89788 (ОВ С 35, 31.1.2018 г., стр. 19).
– Резолюция от 3 февруари 2016 г. относно проекта на решение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана соя MON 87708 x MON 89788 (ОВ С 35, 31.1.2018 г., стр. 17).
– Резолюция от 3 февруари 2016 г. относно проекта на решение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана соя FG72 (MST-FGØ72-2) (ОВ С 35, 31.1.2018 г., стр. 15).
– Резолюция от 8 юни 2016 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица Bt11 x MIR162 x MIR604 x GA21, и генетично модифицирана царевица, комбинираща две или три от събитията Bt11, MIR162, MIR604 и GA21 (ОВ С 86, 6.3.2018 г., стр. 108).
– Резолюция от 8 юни 2016 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за пускане на пазара на генетично модифициран карамфил (*Dianthus caryophyllus* L., ред SHD-27531-4) (ОВ С 86, 6.3.2018 г., стр. 111).
– Резолюция от 6 октомври 2016 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно подновяването на разрешението за пускането на пазара с цел култивиране на семена на генетично модифицирана царевица MON 810 (ОВ С 215, 19.6.2018 г., стр. 76).
– Резолюция от 6 октомври 2016 г. относно проекта на Решение за изпълнение на Комисията за разрешаване пускането на пазара на продукти от генетично модифицирана царевица MON 810 (ОВ С 215, 19.6.2018 г., стр. 80).

-
- Резолюция от 6 октомври 2016 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно пускането на пазара с цел култивиране на семена на генетично модифицирана царевица Bt11 (ОВ С 215, 19.6.2018 г., стр. 70).
 - Резолюция от 6 октомври 2016 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно пускането на пазара с цел култивиране на семена на генетично модифицирана царевица 1507 (ОВ С 215, 19.6.2018 г., стр. 73).
 - Резолюция от 6 октомври 2016 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифициран памук 281-24-236 × 3006-210-23 × MON 88913 (ОВ С 215, 19.6.2018 г., стр. 83).
 - Резолюция от 5 април 2017 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица Bt11 × 59122 × MIR604 × 1507 × GA21, и генетично модифицирана царевица, комбинираща две или три от събитията Bt11, 59122, MIR604, 1507 и GA21, съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (ОВ С 298, 23.8.2018 г., стр. 34).
 - Резолюция от 17 май 2017 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица DAS-40278-9, съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (ОВ С 307, 30.8.2018 г., стр. 71).
 - Резолюция от 17 май 2017 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифициран памук GHB119 (BCS-GHØØ5-8) съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ С 307, 30.8.2018 г., стр. 67).
 - Резолюция от 13 септември 2017 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана соя DAS-68416-4, съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (ОВ С 337, 20.9.2018 г., стр. 54).
 - Резолюция от 4 октомври 2017 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана соя FG72 × A5547-127, съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (ОВ С 346, 27.9.2018 г., стр. 55).
 - Резолюция от 4 октомври 2017 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана соя DAS-44406-6, съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (ОВ С 346, 27.9.2018 г., стр. 60).
 - Резолюция от 24 октомври 2017 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно подновяването на разрешението за пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица 1507 (DAS-Ø15Ø7-1), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (ОВ С 346, 27.9.2018 г., стр. 122).

– Резолюция от 24 октомври 2017 г. относно проекта на решение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана соя 305423 × 40-3-2 (DP-305423-1 × MON-04032-6), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (ОВ С 346, 27.9.2018 г., стр. 127).

– Резолюция от 24 октомври 2017 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана маслодайна рапица MON 88302 × Ms8 × Rf3 (MON-88302-9 × ACSBN005-8 × ACS-BN003-6), MON 88302 × Ms8 (MON-88302-9 × ACSBN005-8) и MON 88302 × Rf3 (MON-88302-9 × ACS-BN003-6), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (ОВ С 346, 27.9.2018 г., стр. 133).

– Резолюция от 1 март 2018 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно подновяването на разрешението за пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица 59122 (DAS-59122-7), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (Приети текстове, P8_TA(2018)0051).

– Резолюция от 1 март 2018 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица MON 87427 × MON 89034 × NK603 (MON-87427-7 × MON-89034-3 × MON-00603-6) и генетично модифицирана царевица, комбинираща две от събитията MON 87427, MON 89034 и NK603, и за отмяна на Решение № 2010/420/ЕС (Приети текстове, P8_TA(2018)0052).

– Резолюция от 3 май 2018 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно подновяването на разрешението за пускане на пазара на храни и фуражи, произведени от генетично модифицирано захарно цвекло H7-1 (KM-000H71-4), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (Приети текстове, P8_TA (2018)0197).

– Резолюция от 30 май 2018 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно подновяването на разрешението за пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица GA21 (MON-00021-9), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (Приети текстове, P8_TA(2018)0221).

– Резолюция от 30 май 2018 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица 1507 × 59122 × MON 810 × NK603, и генетично модифицирана царевица, комбинираща две или три от събитията 1507, 59122, MON 810 и NK603, и за отмяна на решения 2009/815/ЕО, 2010/428/ЕС и 2010/432/ЕС съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (Приети текстове, P8_TA(2018)0222).

-
- Резолюция от 24 октомври 2018 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно подновяването на разрешението за пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица NK603 × MON 810 (MON-ØØ6Ø3-6 × MON-ØØ81Ø-6), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (Приети текстове, P8_TA(2018)0416).
- Резолюция от 24 октомври 2018 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица MON 87427 × MON 89034 × 1507 × MON 88017 × 59122 и генетично модифицирана царевица, комбинираща две, три или четири от събитията MON 87427, MON 89034, 1507, MON 88017 и 59122, и за отмяна на Решение № 2011/366/ЕС (Приети текстове, P8_TA(2018)0417).
- Резолюция от 31 януари 2019 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за изменение на Решение за изпълнение 2013/327/ЕС по отношение на подновяването на разрешението за пускане на пазара на фуражи, съдържащи или състоящи се от генетично модифицирана маслодайна рапица Ms8, Rf3 и Ms8 × Rf3, съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (Приети текстове, P8_TA(2019)0057).
- Резолюция от 31 януари 2019 г. относно проекта на решение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица 5307 (SYN-Ø53Ø7-1), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета относно генетично модифицираните храни и фуражи (Приети текстове, P8_TA(2019)0058).
- Резолюция от 31 януари 2019 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица MON 87403 (MON-874Ø3-1), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (Приети текстове, P8_TA(2019)0059).
- Резолюция от 31 януари 2019 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифициран памук GNB614 × LLCotton25 × MON 15985, съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (Приети текстове, P8_TA(2019)0060).
- Резолюция от 13 март 2019 г. относно проекта на решение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица 4114 (DP-ØØ4114-3), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (Приети текстове, P8_TA(2019)0196).
- Резолюция от 13 март 2019 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица MON 87411 (MON-87411-9), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (Приети текстове, P8_TA(2019)0197).
- Резолюция от 13 март 2019 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за разрешаване на пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица Bt11 × MIR162 × 1507 × GA21 и подкомбинации Bt11 × MIR162 × 1507, MIR162 × 1507 × GA21 и MIR162 × 1507, съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (Приети текстове, P8_TA(2019)0198).

- като взе предвид предложението за резолюция на комисията по околна среда, общественото здраве и безопасност на храните,
- като взе предвид член 106, параграфи 2 и 3 от своя Правилник за дейността,
- А. като има предвид, че с Решение № 2007/703/ЕО³¹⁷ на Комисията се разрешава пускането на пазара на храни и фуражи, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица 1507 × NK603; като има предвид, че в обхвата на това разрешение попада също така пускането на пазара на продукти, различни от храни и фуражи, съдържащи или състоящи се от царевица 1507 × NK603, предназначени за същата употреба, както всеки друг вид царевица, с изключение на отглеждане.
- Б. като има предвид, че на 20 октомври 2016 г. Pioneer Overseas Corporation, от името на Pioneer Hi-Bred International, Inc., и Dow AgroSciences Europe, от името на Dow AgroSciences LLC, подадоха съвместно в Комисията заявление в съответствие с членове 11 и 23 от Регламент (ЕО) № 1829/2003 за подновяване на това разрешение;
- В. като има предвид, че на 25 юли 2018 г. ЕОБХ прие положително становище в съответствие с членове 6 и 18 от Регламент (ЕО) № 1829/2003;
- Г. като има предвид, че в становището на ЕОБХ се посочва, че при търсенето на специализирана литература са били открити 120 публикации, от които, след прилагането на предварително определените от заявителите критерии за допустимост и включване, само една публикация — становище на експертната група на ЕОБХ по генетично модифицирани организми (Експертна група на ЕОБХ по ГМО) — е счетена за имаща отношение от заявителите;
- Д. като има предвид, че макар ЕОБХ да счита, че бъдещите търсения на специализирана литература от страна на заявителите биха могли да бъдат подобрени, не е извършвал систематично търсене на такава литература, а просто е оценявал извършеното от заявителите търсене, и въз основа на това е стигнал до заключението, че не е била установена нова публикация, която би породила опасения във връзка с безопасността;
- Е. като има предвид също така, че за други оценявани елементи, като биоинформатичните данни, мониторинга след пускането на пазара, както и цялостната оценка, ЕОБХ разчита само на информацията, предоставена от заявителите, и вследствие на това приема оценката на заявителите;
- Ж. като има предвид, че ЕОБХ е приел своето становище при допускане, че ДНК последователността на двете събития в генетично модифицираната царевица NK603 × MON 810 е идентична с последователността на първоначално оценените събития; като има предвид, че тази хипотеза явно не се основава на данни или

³¹⁷ Решение 2007/703/ЕО на Комисията от 24 октомври 2007 г. за разрешаване пускането на пазара на продукти, съдържащи, състоящи се или произведени от генетично модифицирана царевица 1507хNK603 (DAS-Ø15Ø7-1хMON-ØØ6Ø3-6), съгласно Регламент (ЕО) № 1829/2003 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 285, 31.10.2007 г., стр. 47).

доказателства, предоставени от заявителите, а по-скоро на декларация, предоставена от тях;

- З. като има предвид, че ЕОБХ признава, че предложените от заявителите годишни доклади за мониторинг на околната среда след пускането на пазара се състоят главно от общо наблюдение на внесени генетично модифициран растителен материал; като има предвид, че ЕОБХ счита, че е необходимо по-нататъшно обсъждане с кандидатите и лицата, отговарящи за управлението на риска, относно практическото прилагане на докладите за мониторинг на околната среда след пускането на пазара, например по отношение на събраните актуални данни за експозицията и/или неблагоприятното въздействие, както се прилагат в съществуващите системи за мониторинг;
- И. като има предвид, че генетично модифицираната царевица 1507 × NK603 експресира гена *cry1F*, който придава устойчивост към някои люспокрили вредители, гена *pat*, който придава поносимост към хербициди на основата на амониев глуфосинат, и гена *cp4 epsps*, който придава поносимост към хербициди на основата на глифосат;
- Й. като има предвид, че генетично модифицираните Bt растения експресират инсектицидният токсин във всяка клетка през целия си живот, включително в частите, консумирани от хора и животни; като има предвид, че опитите, свързани с храненето на животните, показват, че генетично модифицираните Bt растения могат да имат токсични ефекти³¹⁸; като има предвид, че е доказано, че Bt токсинът в генетично модифицирани растения се различава значително от този на естествено срещания се Bt токсин³¹⁹; като има предвид, че съществуват опасения относно възможното развитие на резистентност към Cry протеините при целевите вредители от разред *Lepidoptera*, което може да доведе до промени в практиките за контрол на вредителите в държавите, в които тя се отглежда;
- К. като има предвид, че глуфосинатът е класифициран като токсичен за репродукцията и следователно попада в критериите за изключване, определени в Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета³²⁰; като има

³¹⁸ Вж. например El-Shamei Z.S., Gab-Alla A.A., Shatta A.A., Moussa E.A., Rayan A.M., *Histopathological Changes in Some Organs of Male Rats Fed on Genetically Modified Corn* („Хистопатологични промени в някои органи на мъжки плъхове, хранени с генетично модифицирана царевица“) (Ajeeb YG). *Journal of American Science* 2012; 8(9):1127-1123.

https://www.researchgate.net/publication/235256452_Histopathological_Changes_in_Some_Organs_of_Male_Rats_Fed_on_Genetically_Modified_Corn_Ajeeb_YG

³¹⁹ Székács A, Darvas B. *Comparative aspects of Cry toxin usage in insect control* („Сравнителни аспекти на използването на токсина Cry в контрола на насекоми“). In: Ishaaya I, Palli S.R., Horowitz A.R., eds. *Advanced Technologies for Managing Insect Pests* („Нови технологии за управление на насекоми“). Dordrecht, Netherlands: Springer; 2012:195-230. https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-94-007-4497-4_10

³²⁰ Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г. относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета (ОВ L 309, 24.11.2009 г., стр. 1).

предвид, че одобрението за глупосината изтича на 31 юли 2018 г.³²¹;

- Л. като има предвид, че остава неизяснен въпросът за канцерогенността на глифосата; като има предвид, че през ноември 2015 г. ЕОБХ заключи, че е малко вероятно глифосатът да е канцерогенен, а през март 2017 г. Европейската агенция по химикали (ЕСНА) заключи, че не е необходимо класифициране; като има предвид, че противно на горепосоченото, през 2015 г. Международната агенция за изследване на рака на Световната здравна организация класифицира глифосата като вероятно канцерогенен за хората³²²;
- М. като има предвид, че прилагането на добавъчни хербициди, в случая глифосат и глупосинат, е част от обичайна селскостопанска практика в отглеждането на устойчиви на хербициди растения и следователно може да се очаква, че остатъчните количества от пръскането ще присъстват при събирането на реколтата и ще представляват неизбежни съставки;
- Н. като има предвид, че трябва да се очаква генетично модифицираната царевица да бъде изложена на по-високи и повтарящи се дози глифосат и глупосинат, което не само ще доведе до по-голяма тежест на остатъчните вещества в реколтата, но може също да окаже влияние върху състава на генетично модифицираната царевица и нейните агрономични характеристики;
- О. като има предвид, че информацията относно остатъчните нива на хербициди и техните метаболити е от съществено значение за цялостната оценка на риска от генетично модифицирани растения, устойчиви на хербициди; като има предвид, че остатъците от пръскане с хербициди се считат за излизащи извън обхвата на експертната група на ЕОБХ по ГМО; като има предвид, че въздействието на пръскането с хербициди на генетично модифицираната царевица не е оценено, както не са оценени и кумулативните последици от пръскането с глифосат и глупосинат;
- П. като има предвид, че Европейският съюз е страна по Конвенцията на ООН за биологичното разнообразие, което възлага на страните по нея отговорността да гарантират, че дейностите в рамките на тяхната юрисдикция не причиняват щети на околната среда на други държави³²³; като има предвид, че решението относно това дали да се поднови разрешението за генетично модифицираната царевица попада в юрисдикцията на Съюза;
- Р. като има предвид, че коментарите, представени от държавите членки по време на тримесечния период на консултации, се отнасят, *inter alia*, до: неспазване на насоките на ЕОБХ по отношение на докладите за мониторинг на околната среда след пускането на пазара, няколко пропуска в тези доклади, включително факта, че появата на теосинт като диворастващ роднина на царевица в Европа не е била взета предвид и че липсва информация относно съдбата на Vt токсините в околната среда; опасения относно надеждността на данните, за да се потвърди

³²¹ <http://ec.europa.eu/food/plant/pesticides/eu-pesticides-database/public/?event=activesubstance.detail&language=EN&selectedID=1436>

³²² IARC Monographs, том 112: Some organophosphate insecticides and herbicides, 20 March 2015 (<http://monographs.iarc.fr/ENG/Monographs/vol112/mono112.pdf>).

³²³ Член 3, <https://www.cbd.int/convention/articles/default.shtml?a=cbd-03>

заклучението от оценката на риска; недостатъчен предложен план за мониторинг; неправилно търсене на специализирана литература, водещо до пропускане на важни проучвания, както и неправилна декларация на набелязаната литература като нямаща отношение; и непредоставяне на каквито и да било данни за доказване на последователността на представяне на последователността на настоящ сорт царевица, съдържащ множествено събитие 1507 x NK603, с първоначално оцененото събитие³²⁴;

- С. като има предвид, че при гласуването, проведено на 7 март 2019 г. от Постоянния комитет по хранителната верига и здравето на животните, посочен в член 35 на Регламент (ЕО) № 1829/2003, не беше изразено становище, което означава, че разрешението не е било подкрепено от квалифицирано мнозинство на държавите членки;
- Т. като има предвид, че Комисията неколkokратно³²⁵ изрази съжаление относно факта, че след влизането в сила на Регламент (ЕО) № 1829/2003 тя е приела решения за разрешаване без подкрепата на Постоянния комитет по хранителната верига и здравето на животните, както и че връщането на въпроса към Комисията за окончателно решение, което по принцип представлява изключение от процедурата като цяло, се е превърнало в правило при вземането на решения относно разрешенията за генетично модифицирани храни и фуражи; като има предвид, че председателят на Комисията Юнкер също осъди тази практика като недемократична³²⁶;
- У. като има предвид, че на 28 октомври 2015 г. Парламентът отхвърли на първо четене³²⁷ законодателното предложение от 22 април 2015 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 1829/2003 и призова Комисията да го оттегли и да представи ново предложение;
- Ф. като има предвид, че съгласно съображение 14 от Регламент (ЕС) № 182/2011 Комисията, доколкото е възможно, следва да действа по начин, при който да се избегне всяко противоречие с преобладаващото мнение, което би могло да възникне в рамките на апелативния комитет срещу целесъобразността на даден акт за изпълнение, особено по чувствителни въпроси, като например здравето на потребителите, безопасността на храните и опазването на околната среда;

³²⁴ Вж. Регистъра на ЕОБХ на въпросите, приложение G към въпрос № EFSA-Q-2018-00509,

достъпен на адрес: <http://registerofquestions.efsa.europa.eu/>

³²⁵ Вж. например обяснителния меморандум към нейното законодателно предложение, представено на 22 април 2015 г., за изменение на Регламент (ЕО) № 1829/2003 по отношение на възможността на държавите членки да ограничават или забраняват употребата на генетично модифицирани храни и фуражи на своята територия, както и в обяснителния меморандум към законодателното предложение, представено на 14 февруари 2017 г., за изменение на Регламент (ЕС) № 182/2011.

³²⁶ Вж. например встъпителното изявление на пленарното заседание на Европейския парламент, включено в политическите насоки за следващата Европейска комисия, (Страсбург, 15 юли 2014 г.) или речта за състоянието на Съюза от 2016 г. (Страсбург, 14 септември 2016 г.).

³²⁷ ОВ С 355, 20.10.2017 г., стр. 165.

- Х. като има предвид, че в Регламент (ЕО) № 1829/2003 се посочва, че генетично модифицираните храни или фуражи не трябва да оказват неблагоприятно въздействие върху човешкото здраве, здравето на животните или върху околната среда, както и че Комисията взема предвид всички относими разпоредби на правото на Съюза и други обосновани фактори, свързани с разглеждания въпрос, при изготвянето на решението си за подновяване на разрешението;
1. счита, че проектът на решение за изпълнение на Комисията превишава изпълнителните правомощия, предвидени в Регламент (ЕО) № 1829/2003;
 2. счита, че проектът на решение за изпълнение на Комисията не е в съответствие с правото на Съюза, тъй като е несъвместим с целта на Регламент (ЕО) № 1829/2003, която, в съответствие с общите принципи, определени в Регламент (ЕО) № 178/2002 на Европейския парламент и Съвета³²⁸, е да се гарантира основа за осигуряването на висока степен на защита на живота и здравето на човека, на здравето на животните и на хуманното отношение към тях, на околната среда и на интересите на потребителите по отношение на генетично модифицираните храни и фуражи, като едновременно с това се гарантира ефективното функциониране на вътрешния пазар;
 3. призовава Комисията да оттегли своя проект на решение за изпълнение;
 4. потвърждава отново ангажимента си за постигане на напредък в работата по предложението на Комисията за изменение на Регламент (ЕС) № 182/2011; призовава Съвета спешно да постигне напредък в работата си във връзка с разглежданото предложение на Комисията;
 5. призовава Комисията да спре действието на всяко решение за изпълнение относно заявленията за разрешение за генетично модифицирани организми (ГМО), докато процедурата по разрешаване не бъде преразгледана по такъв начин, че да се преодолеят слабостите в сегашната процедура, която се оказва неподходяща;
 6. призовава Комисията да оттегли предложенията за разрешаване на ГМО, ако Постоянният комитет по хранителната верига и здравето на животните не даде становище относно отглеждането или употребата в храни или фуражи на съответния ГМО;
 7. призовава Комисията да спазва ангажиментите си по Конвенцията на ООН за биологичното разнообразие, и по-специално да не разрешава вноса на генетично модифицирани растения за употреба като храна или фураж, които са били направени устойчиви на хербицид, който не е разрешен за употреба в Съюза;
 8. призовава Комисията да не разрешава никакви генетично модифицирани растения, които са устойчиви на хербициди, без да е извършена пълна оценка на остатъчните вещества от пръскането с добавъчни хербициди и техните търговски формули, използвани в държавите на отглеждането им;
 9. възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция съответно на

³²⁸ ОВ L 31, 1.2.2002 г., стр. 1.

Съвета и на Комисията, както и на правителствата и на парламентите на държавите членки.



ПРИЕТИ ТЕКСТОВЕ
Неокончателен вариант

P8_TA-PROV(2019)0315

**Някои видове употреба на бис(2-етилхексильовия) фталат (DEHP)
(DEZA a.s.)**

Резолюция на Европейския парламент от 27 март 2019 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно частичното издаване на разрешение за определени видове употреба на бис(2-етилхексил) фталат (DEHP) съгласно Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета (DEZA a.s.) (D060865/01 – 2019/2605(RSP))

Европейският парламент,

- като взе предвид проекта на решение за изпълнение на Комисията относно частичното издаване на разрешение за определени видове употреба на бис(2-етилхексил) фталат (DEHP) съгласно Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета (DEZA a.s.) (D060865/01),
- като взе предвид Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 г. относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕИО на Съвета и директиви 91/155/ЕИО, 93/67/ЕИО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията³²⁹ („Регламент REACH“), и по-специално член 64, параграф 8 от него,
- като взе предвид становищата на Комитета за оценка на риска (КОР) и на Комитета за социално-икономически анализ (КСИА)³³⁰, съгласно член 64, параграф 5, трета алинея от Регламент (ЕО) № 1907/2006,
- като взе предвид Регламент (ЕС) 2018/2005 на Комисията от 17 декември 2018 година за изменение на приложение XVII към Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката,

³²⁹ ОВ L 396, 30.12.2006 г., стр. 1.

³³⁰ Становищата на КОР и КСИА за употреба 1: <https://echa.europa.eu/documents/10162/60f338a5-09ac-423a-b7c1-2511ee2d9b77>; за употреба 2: <https://echa.europa.eu/documents/10162/1ce96eb6-9e30-447d-a9ff-dc315f75f124> ; за употреба 3: <https://echa.europa.eu/documents/10162/bfbf6ddc-dd94-456b-bbff-32d7d32e6c92>

разрешаването и ограничаването на химикали (REACH) по отношение на бис(2-етилхексильовия) фталат (DEHP), дибутиловия фталат (DBP), бензилбутиловия фталат (BBP) и диизобутиловия фталат (DIBP)³³¹,

- като взе предвид членове 11 и 13 от Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2011 година за установяване на общите правила и принципи относно реда и условията за контрол от страна на държавите членки върху упражняването на изпълнителните правомощия от страна на Комисията³³²,
 - като взе предвид своята резолюция от 25 ноември 2015 г. относно проекта на Решение XXX за изпълнение на Комисията относно издаването на разрешение за използване на бис (2-етилхексил) фталат (DEHP) съгласно Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета³³³,
 - като взе предвид решението на Общия съд на Европейския съюз по дело T-837/16³³⁴,
 - като взе предвид предложението за резолюция на комисията по околна среда, общественото здраве и безопасност на храните,
 - като взе предвид член 106, параграфи 2 и 3 от своя Правилник за дейността,
- А. като има предвид, че DEHP беше добавено към списъка на кандидат-вещества, пораждащи сериозно безпокойство съгласно Регламента REACH през 2008 г.³³⁵, поради класифицирането му като вещество, токсично за репродукцията;
- Б. като има предвид, че DEHP беше включено в приложение XIV към Регламента REACH през 2011 г.³³⁶ поради това класифициране, широкото му използване и високия му производствен обем в Съюза³³⁷, с дата на забрана до 21 февруари 2015 г.;
- В. като има предвид, че дружествата, които желаят да продължат да използват DEHP, трябва да подадат искане за разрешение до август 2013 г.; като има предвид, че на дружеството DEZA, подало искане за разрешение преди този краен срок, е било позволено да продължи да използва DEHP, докато се изчаква разрешителното, посочено в член 58 от Регламента REACH;

³³¹ ОВ L 322, 18.12.2018 г, стр. 14.

³³² ОВ L 55, 28.2.2011 г., стр. 13.

³³³ ОВ С 366, 27.10.2017 г., стр. 96.

³³⁴ <http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?oqp=&for=&mat=or&lgrec=en&jge=&td=%3BALL&jur=C%2CT%2CF&num=T-837%252F16&page=1&dates=&pcs=Oor&lg=&pro=&nat=or&cit=none%252CC%252CCJ%252CR%252C2008E%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252Ctrue%252Cfalse%252Cfalse&language=en&avg=&cid=2535071>
³³⁵ <https://echa.europa.eu/documents/10162/c94ac248-378f-4058-9907-205b497c286e>

³³⁶ Регламент (ЕС) № 143/2011 на Комисията от 17 февруари 2011 г. за изменение на приложение XIV към Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали („REACH“) (ОВ L 44, 18.2.2011 г., стр. 2).

³³⁷ <https://echa.europa.eu/documents/10162/6f89a308-c467-4836-ae1e-9c6163a9ae10>

- Г. като има предвид, че през януари 2015 г. Комисията получи становищата на КОР и КСИА; като има предвид, че забавянето на Комисията при изготвянето на решението на практика доведе до толериране на употребата на ДЕНР в продължение на повече от четири години след датата на забрана;
- Д. като има предвид, че през 2014 г. е установено, че ДЕНР има свойства, нарушаващи функциите на ендокринната система при животните и хората; като има предвид, че списъкът с кандидат-вещества беше съответно актуализиран през 2014 г.³³⁸ по отношение на околната среда, а през 2017 г.³³⁹ - по отношение на човешкото здраве;
- Е. като има предвид, че Регламент (ЕС) 2018/2005 ограничава употребата на ДЕНР и други фталати в много изделия поради неприемливия риск за човешкото здраве; като има предвид, че в контекста на това ограничение КОР подчерта факта, че „оценката за неопределеност предполага, че опасностите и следователно рисковете от употребата на четирите фталата може би са подценени“³⁴⁰;
- Ж. като има предвид, че в Регламент (ЕС) 2018/2005 се предвиждат изключения за някои видове употреба, доколкото те не представляват неприемлив риск за човешкото здраве; като има предвид, че освен износа на формули, съдържащи ДЕНР, проектът на решение за изпълнение на Комисията е от особено значение и за тези разрешени изключения;
- З. като има предвид, че подобни приложения обаче биха могли да представляват неприемлив риск за околната среда, по-специално поради свойствата на ДЕНР, нарушаващи функциите на ендокринната система;
- И. като има предвид, че основната цел на Регламента REACH е да се осигури високо равнище на защита на човешкото здраве и околната среда с оглед на съображение 16 от него, съгласно тълкуването на Съда на Европейския съюз³⁴¹;

³³⁸ <https://echa.europa.eu/documents/10162/30b654ce-1de3-487a-8696-e05617c3173b>

³³⁹ <https://echa.europa.eu/documents/10162/88c20879-606b-03a6-11e4-9edb90e7e615>

³⁴⁰ „Оценката за неопределеност предполага, че опасностите и следователно рисковете от употребата на четирите фталата може би са подценени. Получените недействащи дози (DNEL) за ДЕНР и ВВР може би са по-ниски, отколкото се смята до момента. В редица експериментални и епидемиологични проучвания се предполагат евентуални въздействия върху имунната система, метаболитната системи и неврологичното развитие. Според някои от тези изследвания токсичността за репродукцията може да не е най-чувствителната характеристика на веществото, а избраните DNEL може да са недостатъчни по отношение на защитата срещу тези други въздействия. Освен това Комитетът на държавите членки (КДЧ) потвърди, че тези четири фталата са вещества, нарушаващи функциите на ендокринната система на човека, и че Комисията обмисля да ги определи като вещества, пораждащи еквивалентна степен на безпокойство по смисъла на член 57, буква е) от REACH. Това поражда допълнителна несигурност по отношение на риска от тези вещества.“ Вж. <https://www.echa.europa.eu/documents/10162/713fd91d-2919-0575-836a-f66937202d66>, стр. 9.

³⁴¹ Дело C-558/07, *S.P.C.M. SA and Others/Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs*, ECLI:EU:C:2009:430, точка 45.

- Й. като има предвид, че съгласно член 55 и съображение 12 от Регламента REACH замяната на вещества, пораждащи сериозно безпокойство, с по-подходящи алтернативни вещества или технологии е основна цел на разрешенията;
- К. като има предвид, че в член 62, параграф 4, буква г) от Регламента REACH от заявителя се изисква да представи доклад за безопасност на химичното вещество в съответствие с приложение I;
- Л. като има предвид, че съгласно становището на КОР в този случай в информацията, предоставена от заявителя, са установени сериозни недостатъци³⁴²; като има предвид, че за една от употребите не е предоставена никаква информация³⁴³;
- М. като има предвид, че КОР и Комисията стигнаха до заключението, че заявителят не е успял да докаже, че рискът е бил адекватно контролиран съгласно член 60, параграф 2; като има предвид, че КОР също така е стигнал до заключението, че в разрез с изискванията в член 60, параграф 10 рискът не е сведен до най-ниското възможно техническо и практическо равнище;
- Н. като има предвид, че в проекта на решение за изпълнение на Комисията се отказва разрешение за онази употреба, за която не е предоставена никаква информация в искането за разрешение, въз основа на член 60, параграф 7 от Регламента REACH;
- О. като има предвид, че другаде в проекта на решение за изпълнение на Комисията са признати пропуските, посочени от КОР, тъй като се споменава „ограничената информация, предоставена по отношение на експозицията на работното място“³⁴⁴, но вместо да се отхвърли искането за разрешение съгласно член 60, параграф 7, от заявителя се изисква да предостави липсващите данни в доклада си за преглед 18 месеца след приемането на решението³⁴⁵;
- П. като има предвид, че докладът за преглед, предвиден в член 61, няма за цел да даде на дружествата допълнително време, за да запълнят пропуските в информацията, която са били длъжни да предоставят първоначално, а цели да гарантира, че информацията, предоставена първоначално в искането за разрешение, все още е актуална след определен период, включително по-специално по отношение на това дали не са били открити нови алтернативи;
- Р. като има предвид, че Общият съд ясно посочи, че условията за получаване на разрешение по смисъла на член 60, параграфи 8 и 9 не могат да бъдат законно използвани за отстраняване на евентуални пропуски или липси в информацията,

³⁴² „Според оценката на КОР данните за експозицията, представени в CSR, не са представителни за широкия обхват на искането за разрешение. Следователно извършването на обоснована оценка на експозицията от страна на КОР не е възможно. Следните оценки се основават единствено върху липсата на цялостни данни и поради това те не [са] значими за следната оценка на риска“ - вж. становището на КОР относно употреба 2, стр. 10:
<https://echa.europa.eu/documents/10162/1ce96eb6-9e30-447d-a9ff-dc315f75f124>

³⁴³ Проект на решение, точка 19.

³⁴⁴ Проект на решение, точка 17.

³⁴⁵ Проект на решение, точка 17.

предоставена от заявителя на искане за разрешение³⁴⁶;

- С. като има предвид, че в член 60, параграф 4 се предвижда задължението да се докаже, че социално-икономическите ползи от употребата на веществото надхвърлят риска за здравето на човека или за околната среда и че няма подходящи алтернативни вещества;
- Т. като има предвид, че в становището на КСИА се посочват значителни недостатъци в социално-икономическия анализ, представен от заявителя, което е отразено и в проекта на решение за изпълнение на Комисията³⁴⁷;
- У. като има предвид, че в контекста на член 55 и член 60, параграф 4 заявителят трябва да докаже, че не съществуват подходящи алтернативи на употребите, за които е подал искане за разрешение;
- Ф. като има предвид, че в проекта на решение за изпълнение на Комисията се признава, че употреба 2 не е достатъчно конкретна³⁴⁸; като има предвид, че КСИА установи сериозни недостатъци в искането за разрешение по отношение на наличието на алтернативи^{349,350};
- Х. като има предвид, че не е основателно заявителят да се позовава на статута си на производител на веществото, за да не предостави достатъчно информация относно наличието на подходящи алтернативи на употребите, обхванати в искането за разрешение;
- Ц. като има предвид, че поради недостатъчните предоставени данни един от членовете на КСИА официално се разграничи от заключението на КСИА относно липсата на подходящи алтернативи³⁵¹;
- Ч. като има предвид, че член 60, параграф 5 не може да се тълкува в смисъл, че пригодността на алтернативите от гледна точка на заявителя е единственият и определящ фактор; като има предвид, че в член 60, параграф 5 не се посочва изчерпателен списък на информацията, която трябва да се вземе предвид при анализа на алтернативите; като има предвид, че в член 60, параграф 4, буква в) се изисква също така да се вземе предвид информацията, предоставена от трети страни; като има предвид, че информацията, предоставена в рамките на

³⁴⁶ Решение на Общия съд от 7 март 2019 г. по дело Швеция/Европейска комисия, Т-837/16, точки 82 – 83.

³⁴⁷ „не беше възможно извършването на количествена оценка на въздействието на продължителната употреба върху човешкото здраве поради ограничената налична информация“ - проект на разрешение, точка 5.

³⁴⁸ Проект на решение, точка 18.

³⁴⁹ „заключението на заявителя по отношение на пригодността и наличността на алтернативи... не е достатъчно обосновано“ - становище на КСИА относно употреба 2, стр. 18 <https://echa.europa.eu/documents/10162/1ce96eb6-9e30-447d-a9ff-dc315f75f124>

³⁵⁰ „оценката на алтернативите не засяга конкретно различните ситуации, включени в много широкия обхват на настоящото искане за разрешение, и поради това не доказва, че алтернативите не са технически осъществими“ — становище на КСИА относно употреба 2, стр. 19.

³⁵¹ <https://echa.europa.eu/documents/10162/03434073-5619-4395-8293-92ddaf6c85ad>

обществената консултация, вече посочи наличието на алтернативи за обхванатите употреби³⁵²;

- Ш. като има предвид, че Общият съд припомни на Комисията, че за да се издаде правно разрешение съгласно член 60, параграф 4, тя трябва да провери достатъчно количество съществена и проверима информация, за да стигне до заключението, че за никоя от включените в искането за разрешение употреби не са налични подходящи алтернативи или че оставащите неясноти относно липсата на налични алтернативи към датата на приемане на разрешението са незначителни³⁵³;
- Щ. като има предвид, че в проекта на решение за изпълнение на Комисията като причина за забавяне на неговото приемане се посочва вземането предвид на „новата налична информация от процеса на ограничаване“³⁵⁴; като има предвид, че поради това е изненадващо, че в проекта на решение за изпълнение на Комисията не се отчита наличието на алтернативи, които са ясно документирани в досието за ограничаване³⁵⁵; като има предвид, че алтернативите, посочени в предложението за ограничаване, са от значение и за употребите, обхванати от проекта на решение за изпълнение на Комисията³⁵⁶;
- АА. като има предвид, че в крайна сметка Комисията не е взела предвид факта, че ДЕНР е официално признат за вещество, нарушаващо функциите на ендокринната система и засягащо човешкото здраве и околната среда; като има предвид информацията, която Комисията е трябвало да вземе предвид в контекста на социално-икономическата оценка съгласно член 60, параграф 4, защото в противен случай ползите от отказа на разрешение ще бъдат подценени;
- АБ. като има предвид, че следователно разрешението, предложено от Комисията, е в нарушение на член 60, параграфи 4 и 7 от Регламента REACH;
- АВ. като има предвид, че проектът на решение за изпълнение на Комисията би довел до ползи за изоставащите и до вреди за дружествата, инвестиращи в алтернативи³⁵⁷;
- АГ. като има предвид, че в проекта на решение за изпълнение на Комисията се посочва, че „Комисията се е запознала“ с резолюцията на Европейския парламент

³⁵² <https://echa.europa.eu/comments-public-consultation-0004-02> – вж. по-специално ред 58;

³⁵³ Решение на Общия съд от 7 март 2019 г., *Швеция/Комисия*, , EU:T:2019:144, §86

³⁵⁴ Проект на разрешение, точка 3.

³⁵⁵ „Понастоящем са налични технически осъществими алтернативи с по-нисък риск и на сходни цени за всички видове употреба, обхванати от настоящото предложение“ — <https://www.echa.europa.eu/documents/10162/713fd91d-2919-0575-836a-f66937202d66>

³⁵⁶ <https://www.echa.europa.eu/documents/10162/713fd91d-2919-0575-836a-f66937202d66> - стр. 69; вж. в таблицата „приложения“, включващи също външна употреба.

³⁵⁷ Вж. например: <https://marketplace.chemsec.org/Alternative/Non-phthalate-plasticizer-for-extreme-applications-302>; <https://marketplace.chemsec.org/Alternative/Safe-plasticizer-for-demanding-outdoor-applications-298>; <http://grupaaazoty.com/en/wydarzenia/plastyfikatory-nieftalanowe.html>

от 25 ноември 2015 г.; като има предвид, че много от структурните недостатъци в прилагането на главата относно разрешенията от Регламента REACH, посочени от Парламента в настоящата резолюция, са недостатък и на настоящия проект на решение за изпълнение на Комисията;³⁵⁸

- АД. като има предвид, че Европейският парламент, в своята резолюция от на 13 септември 2018 г. относно изпълнението на пакета за кръговата икономика: варианти за решаване на въпросите, свързани с взаимодействието на законодателството в областта на химикалите, продуктите и отпадъците³⁵⁹, отново подчертава, че „преминаването към кръгова икономика изисква стриктно прилагане на йерархията на отпадъците и постепенното извеждане от употреба на веществата, пораждащи безпокойство, когато това е възможно, по-специално когато съществуват или ще бъдат разработени по-безопасни алтернативи“,
1. счита, че проектът на решение за изпълнение на Комисията превишава изпълнителните правомощия, предвидени в Регламент (ЕО) № 1907/2006;
 2. призовава Комисията да оттегли своя проект на решение за изпълнение и да внесе нов проект за отхвърляне на искането за разрешение;
 3. призовава Комисията бързо да прекрати използването на DEHP във всички оставащи приложения, още повече с оглед на факта, че са налични по-безопасни алтернативи на мекия PVC и на DEHP;
 4. възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция съответно на Съвета и на Комисията, както и на правителствата и на парламентите на държавите членки.

³⁵⁸ Вж. по-специално съображения Н, О, П и С от тази резолюция.
³⁵⁹ Приети текстове, P8_TA(2018)0353.



ПРИЕТИ ТЕКСТОВЕ
Неокончателен вариант

P8_TA-PROV(2019)0316

**Някои видове употреба на бис(2-етилхексильовия) фталат (DEHP)
(Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A.)**

Резолюция на Европейския парламент от 27 март 2019 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията относно частичното издаване на разрешение за определени видове употреба на бис(2-етилхексил) фталат (DEHP) съгласно Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета (Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A.) (D060866/01 – 2019/2606(RSP))

Европейският парламент,

- като взе предвид проекта на решение за изпълнение на Комисията относно частичното издаване на разрешение за определени видове употреба на бис(2-етилхексил) фталат (DEHP) съгласно Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета (Grupa Azoty Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A.) (D060866/01),
- като взе предвид Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 г. относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕИО на Съвета и директиви 91/155/ЕИО, 93/67/ЕИО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията³⁶⁰ („Регламент REACH“), и по-специално член 64, параграф 8 от него,
- като взе предвид становищата на Комитета за оценка на риска (КОР) и на Комитета за социално-икономически анализ (КСИА)³⁶¹ съгласно член 64, параграф 5, трета алинея от Регламент (ЕО) № 1907/2006,
- като взе предвид Регламент (ЕС) 2018/2005 на Комисията от 17 декември 2018 г. за изменение на приложение XVII към Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката,

³⁶⁰ ОВ L 396, 30.12.2006 г., стр. 1.

³⁶¹ Становища на КОР и КСИА относно употребата 1 – <https://echa.europa.eu/documents/10162/99c8c723-b76e-4ca4-a747-6e1b59a8d7f7>; и 2 – <https://echa.europa.eu/documents/10162/29db4e36-94dd-41bd-b9ea-9d0f08fbbac7>

разрешаването и ограничаването на химикали (REACH) по отношение на бис(2-етилхексил) фталат (DEHP), дибутиловия фталат (DBP), бензилбутиловия фталат (BBP) и диизобутиловия фталат (DIBP)³⁶²,

- като взе предвид членове 11 и 13 от Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2011 г. за установяване на общите правила и принципи относно реда и условията за контрол от страна на държавите членки върху упражняването на изпълнителните правомощия от страна на Комисията³⁶³,
 - като взе предвид своята резолюция от 25 ноември 2015 г. относно проекта на Решение XXX за изпълнение на Комисията относно издаването на разрешение за използване на бис(2-етилхексил) фталат (DEHP) съгласно Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета³⁶⁴,
 - като взе предвид решението на Общия съд на Европейския съюз по дело T-837/16³⁶⁵,
 - като взе предвид предложението за резолюция на комисията по околна среда, обществено здраве и безопасност на храните,
 - като взе предвид член 106, параграфи 2 и 3 от своя Правилник за дейността,
- A. като има предвид, че DEHP беше добавен към списъка на кандидат-веществата, пораждащи сериозно безпокойство съгласно Регламента REACH през 2008 г.³⁶⁶, поради класифицирането му като вещество, токсично за репродукцията;
- Б. като има предвид, че DEHP беше включен в приложение XIV към Регламента REACH през 2011 г.³⁶⁷ поради това класифициране, широкото му използване и високия му производствен обем в Съюза³⁶⁸, с дата на забрана 21 февруари 2015 г.;
- В. като има предвид, че дружествата, които желаят да продължат да използват DEHP, трябваше да подадат искане за разрешение до август 2013 г.; като има предвид, че на дружеството Grupa Azoty, подало такова искане преди този краен срок, е било разрешено да продължи да използва DEHP, докато се изчаква разрешителното, посочено в член 58 от Регламента REACH;

³⁶² ОВ L 322, 18.12.2018 г, стр. 14.

363 ОБ Л 55, 28.2.2011 г., стр. 13.

364 ОВ С 366, 27.10.2017 г., стр. 96.

365 Решение на Общия съд от 7 март 2019 г., Швеция/Комисия, T-837/16,
ECLI:EU:T:2019:144, достъпно на адрес:
<http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?oqp=&for=&mat=or&lgrec=en&jge=&td=%3BALL&jur=C%2CT%2CF&num=T-837%252F16&page=1&dates=&pcs=Oor&lg=&pro=&nat=or&cit=none%252CC%252CCJ%252CR%252C2008E%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252Ctrue%252Cfalse%252Cfalse&language=bg&avg=&cid=6174186>

³⁶⁶ <https://echa.europa.eu/documents/10162/c94ac248-378f-4058-9907-205b497c286e>

367 Регламент (ЕС) № 143/2011 на Комисията от 17 февруари 2011 г. за изменение на приложение XIV към Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали („REACH“) (ОВ L 44, 18.2.2011 г., стр. 2).

368 <https://echa.europa.eu/documents/10162/6f89a308-c467-4836-ae1e-9c6163a9ae10>

- Г. като има предвид, че през януари 2015 г. Комисията получи становищата на КОР и КСИА; като има предвид, че забавянето на Комисията при изготвянето на решението на практика доведе до толериране на продължаващата употреба на ДЕНР в продължение на над четири години след датата на забрана;
- Д. като има предвид, че през 2014 г. беше установено, че ДЕНР има свойства, нарушаващи функциите на ендокринната система при животните и хората; като има предвид, че списъкът с кандидат-вещества беше съответно актуализиран през 2014 г.³⁶⁹ по отношение на околната среда, а през 2017 г.³⁷⁰ – по отношение на човешкото здраве;
- Е. като има предвид, че Регламент (ЕС) 2018/2005 ограничава употребата на ДЕНР и други фталати в много изделия поради неприемливия риск за човешкото здраве; като има предвид, че в контекста на това ограничение КОР подчерта факта, че „оценката за неопределеност предполага, че опасностите и следователно рисковете от употребата на четирите фталата може би са подценени“³⁷¹;
- Ж. като има предвид, че Регламент (ЕС) 2018/2005 ограничава употребата на ДЕНР и други фталати в повечето изделия, но освобождава от тази забрана определени приложения; като има предвид, че освен износа на препарати, съдържащи ДЕНР, проектът на решение за изпълнение на Комисията е от особено значение и за тези разрешени изключения;
- З. като има предвид обаче, че подобни приложения биха могли да представляват неприемлив риск за околната среда, по-специално поради свойствата на ДЕНР, нарушаващи функциите на ендокринната система;
- И. като има предвид, че основната цел на Регламента REACH е да се осигури високо равнище на защита на човешкото здраве и околната среда в светлината на съображение 16 от него, съгласно тълкуването на Съда на Европейския съюз³⁷²;

³⁶⁹ <https://echa.europa.eu/documents/10162/30b654ce-1de3-487a-8696-e05617c3173b>

³⁷⁰ <https://echa.europa.eu/documents/10162/88c20879-606b-03a6-11e4-9edb90e7e615>

³⁷¹ „Оценката за неопределеност предполага, че опасностите и следователно рисковете от употребата на четирите фталата може би са подценени. Получените недействащи дози за ДЕНР и ВВР може да са по-ниски, отколкото се смята до момента. Редица експериментални и епидемиологични изследвания посочват евентуални въздействия върху имунната система, метаболитната системи и неврологичното развитие. Според някои от тези изследвания е възможно токсичността за репродукцията да не е най-чувствителната крайна точка на веществото, а избраните DNEL да не са недостатъчни по отношение на защитата срещу тези допълнителни въздействия. Освен това Комитетът на държавите членки (КДЧ) потвърди, че тези четири фталата са вещества, нарушаващи функциите на ендокринната система на човека, и че Комисията обмисля да ги определи като вещества, пораждащи еквивалентна степен на безпокойство по смисъла на член 57, буква е) от REACH. Това поражда допълнителна несигурност по отношение на риска от тези вещества.“ Вж. <https://www.echa.europa.eu/documents/10162/713fd91d-2919-0575-836a-f66937202d66>, стр. 9.

³⁷² Дело C-558/07, S.P.C.M. SA и други cp/y Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs, ECLI:EU:C:2009:2009, точка 430.

- Й. като има предвид, че съгласно член 55 и съображение 12 от Регламента REACH замяната на вещества, пораждащи сериозно безпокойство, с подходящи алтернативни вещества или технологии е основна цел на разрешенията;
- К. като има предвид, че в член 62, параграф 4, буква г) от Регламента REACH от заявителя се изисква да представи доклад за безопасност на химичното вещество в съответствие с приложение I;
- Л. като има предвид, че съгласно становището на КОР в този случай в информацията, предоставена от заявителя, са установени сериозни недостатъци³⁷³;
- М. като има предвид, че КОР и Комисията стигнаха до заключението, че заявителят не е успял да докаже, че рискът се контролира адекватно съгласно член 60, параграф 2; като има предвид, че КОР също така е стигнал до заключението, че в разрез с изискванията в член 60, параграф 10 рискът не е сведен до най-ниското възможно техническо и практическо равнище;
- Н. като има предвид, че в проекта на решение за изпълнение на Комисията се признава „ограничената информация, предоставена по отношение на експозицията на работното място“³⁷⁴, но вместо да се отхвърли искането за разрешение съгласно член 60, параграф 7, от заявителя се изисква да предостави липсващите данни в доклада си за преглед 18 месеца след приемането на решението³⁷⁵;
- О. като има предвид, че докладът за преглед, предвиден в член 61, няма за цел да даде на дружествата допълнително време, за да запълнят пропуските в информацията, която са били длъжни да предоставят първоначално, а цели да гарантира, че информацията, предоставена първоначално в искането за разрешение, все още е актуална след определен период, включително по-специално по отношение на това дали не са били открити нови алтернативи;
- П. като има предвид, че Общият съд ясно посочи, че условията за получаване на разрешение по смисъла на член 60, параграфи 8 и 9 не могат да бъдат законно използвани за отстраняване на евентуални пропуски или липси в информацията, предоставена от заявителя на искане за разрешение³⁷⁶;
- Р. като има предвид, че в член 60, параграф 4 се предвижда задължението да се докаже, че социално-икономическите ползи от употребата на веществото надхвърлят риска за здравето на човека или за околната среда и че няма подходящи алтернативни вещества;

³⁷³ „Според оценката на КОР данните за експозицията, представени в доклада за безопасност на химичното вещество, не са представителни за широкия обхват на искането за разрешение. Поради това КОР не може да изготви обоснована оценка на експозицията. Приложените по-долу оценки се основават само на непълна база данни и поради това не са достатъчно значими за следната оценка на риска“ – вж. становището на КОР относно употреба 2, стр. 10.

³⁷⁴ Проект на Решение, § 17.

³⁷⁵ Проект на Решение, § 17.

³⁷⁶ Решение на Общия съд от 7 март 2019 г., Швеция срещу Комисия, дело T-837/16, §82 – 83, ECLI:EU:T:2019:144.

- С. като има предвид, че в становището на КСИА се посочват значителни недостатъци в социално-икономическия анализ, представен от заявителя, което е отразено и в проекта на решение за изпълнение на Комисията³⁷⁷;
- Т. като има предвид, че в контекста на член 55 и член 60, параграф 4 заявителят трябва да докаже, че не съществуват подходящи алтернативи на употребите, за които е подал искане за разрешение;
- У. като има предвид, че в проекта на решение за изпълнение на Комисията се признава, че употреба 2 не е достатъчно конкретна³⁷⁸; като има предвид, че КСИА установи сериозни недостатъци в искането за разрешение по отношение на наличието на алтернативи^{379,380};
- Ф. като има предвид, че позоваването от страна на заявителя на статута му на производител на веществото не представлява законно основание за това той да не предостави достатъчно информация относно наличието на подходящи алтернативи на употребите, обхванати в искането за разрешение;
- Х. като има предвид, че поради недостатъчните предоставени данни един от членовете на КСИА официално се разграничи от заключението на КСИА относно липсата на подходящи алтернативи³⁸¹;
- Ц. като има предвид, че член 60, параграф 5 не може да се тълкува в смисъл, че пригодността на алтернативите от гледна точка на заявителя е единственият и определящ фактор; като има предвид, че в член 60, параграф 5 не се посочва изчерпателен списък на информацията, която трябва да се вземе предвид при анализа на алтернативите; като има предвид, че в член 60, параграф 4, буква в) се изисква също така да се вземе предвид информацията, предоставена от трети страни; като има предвид, че информацията, предоставена в рамките на обществената консултация, посочи наличието на алтернативи за обхванатите употреби още към онзи момент³⁸²;
- Ч. като има предвид, че Общият съд припомни на Комисията, че за да се издаде законосъобразно разрешение съгласно член 60, параграф 4, тя трябва да провери достатъчно количество съществена и проверима информация, за да стигне до заключението, че за никоя от включените в искането за разрешение употреби

³⁷⁷ „не беше възможно да се направи количествена оценка на въздействието на продължителната употреба върху човешкото здраве поради ограничената налична информация“ – проект на разрешение, § 5.

³⁷⁸ Проект на Решение, §18.

³⁷⁹ „заключението на заявителя по отношение на пригодността и наличността на алтернативи... не е достатъчно обосновано“ - становище на КСИА относно употреба 2, стр. 18.

³⁸⁰ „оценката на алтернативите не разглежда конкретно различните ситуации, включени в много широкия обхват на настоящото искане за разрешение, и поради това не доказва, че алтернативите не са технически осъществими“ – становище на КСИА относно употреба 2, стр. 19.

³⁸¹ Мнение на малцинството: <https://echa.europa.eu/documents/10162/7211effb-0e5a-430b-a1f1-15114cb9fcc9>

³⁸² <https://echa.europa.eu/comments-public-consultation-0003-02>, вж. по-специално ред 56.

няма налични подходящи алтернативи или че оставащите неясноти относно липсата на налични алтернативи към датата на приемане на разрешението са незначителни³⁸³;

- Ш. като има предвид, че в проекта на решение за изпълнение на Комисията като причина за забавяне на неговото приемане се посочва вземането предвид на „новата налична информация от процеса на ограничаване“³⁸⁴; като има предвид, че поради това е изненадващо, че в проекта на решение за изпълнение на Комисията не се отчита наличието на алтернативи, които са ясно документирани в досието за ограничаване³⁸⁵; като има предвид, че алтернативите, посочени в предложението за ограничаване, са също от значение и за употребите, обхванати от проекта на решение за изпълнение на Комисията³⁸⁶;
- Щ. като има предвид, че самият заявител е обявил, че вече не използва ортофталати, включително DEHP³⁸⁷;
- АА. като има предвид, накрая, че Комисията не е взела предвид факта, че DEHP е официално признат за вещество, което нарушава функциите на ендокринната система и оказва въздействие върху човешкото здраве и околната среда; като има предвид, че тази информация е трябвало да бъде взета предвид от Комисията в контекста на социално-икономическата оценка съгласно член 60, параграф 4, тъй като в противен случай се подценяват ползите от отказ на разрешение;
- АБ. като има предвид, че следователно разрешението, предложено от Комисията, е в нарушение на член 60, параграфи 4 и 7 от Регламента REACH;
- АВ. като има предвид, че проектът на решение за изпълнение на Комисията би довел до ползи за изоставащите и до вреди за дружествата, които са инвестирали в алтернативи³⁸⁸;
- АГ. като има предвид, че в проекта на решение за изпълнение на Комисията се посочва, че „Комисията се е запознала“ с резолюцията на Европейския парламент от 25 ноември 2015 г.; като има предвид, че много от структурните недостатъци в прилагането на главата относно разрешенията от Регламента REACH, посочени от Парламента в посочената резолюция, са недостатък и на настоящия проект на

³⁸³ Решение на Общия съд от 7 март 2019 г., Швеция срещу Комисия, дело T-837/16, §86, ECLI:EU:T:2019:144.

³⁸⁴ Проект на решение, §3.

³⁸⁵ „Понастоящем са налични технически осъществими алтернативи с по-нисък риск и на сходни цени за всички видове употреба, обхванати от настоящото предложение“ – <https://www.echa.europa.eu/documents/10162/713fd91d-2919-0575-836a-f66937202d66>

³⁸⁶ <https://www.echa.europa.eu/documents/10162/713fd91d-2919-0575-836a-f66937202d66>, р. 69 – вж. в таблицата „приложения“, включващи също външна употреба.

³⁸⁷ <http://grupaaazoty.com/en/wydarzenia/plastyfikatory-nieftalanowe.html>

³⁸⁸ Вж. например <https://marketplace.chemsec.org/Alternative/Non-phthalate-plasticizer-for-extreme-applications-302>; <https://marketplace.chemsec.org/Alternative/Safe-plasticizer-for-demanding-outdoor-applications-298>

решение за изпълнение на Комисията³⁸⁹;

- АД. като има предвид, че в своята резолюция от на 13 септември 2018 г. относно изпълнението на пакета за кръговата икономика: варианти за решаване на въпросите, свързани с взаимодействието на законодателството в областта на химикалите, продуктите и отпадъците³⁹⁰ Европейският парламент отново подчертава, че „преминаването към кръгова икономика изисква стриктно прилагане на йерархията на отпадъците и постепенното извеждане от употреба на веществата, пораждащи безпокойство, когато това е възможно, по-специално когато съществуват или ще бъдат разработени по-безопасни алтернативи“;
1. счита, че проектът на решение за изпълнение на Комисията надхвърля изпълнителните правомощия, предвидени в Регламент (ЕО) № 1907/2006;
 2. призовава Комисията да оттегли своя проект на решение за изпълнение и да внесе нов проект за отхвърляне на заявлението за разрешение;
 3. призовава Комисията бързо да прекрати използването на DEHP във всички оставащи приложения, още повече с оглед на факта, че има налични по-безопасни алтернативи на мекия PVC и на DEHP;
 4. възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция съответно на Съвета и на Комисията, както и на правителствата и на парламентите на държавите членки.

³⁸⁹ Вж. по-специално съображения Н, О, П и С от посочената резолюция.
³⁹⁰ Приети текстове, P8_TA(2018)0353.



ПРИЕТИ ТЕКСТОВЕ
Неокончателен вариант

P8_TA-PROV(2019)0317

Някои видове употреба на хромен триоксид

Резолюция на Европейския парламент от 27 март 2019 г. относно проекта на решение за изпълнение на Комисията за издаване на разрешение за някои видове употреба на хромен триоксид в съответствие с Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета (Lanxess Deutschland GmbH и други) (D060095/03 – 2019/2654(RSP))

Европейският парламент,

- като взе предвид проекта на решение за изпълнение на Комисията за издаване на разрешение за някои видове употреба на хромен триоксид в съответствие с Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета (Lanxess Deutschland GmbH и други) (D060095/03),
- като взе предвид Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 г. относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕИО на Съвета и директиви 91/155/ЕИО, 93/67/ЕИО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията³⁹¹ („Регламент REACH“), и по-специално член 64, параграф 8 от него,
- като взе предвид становищата на Комитета за оценка на риска (КОР) и на Комитета за социално-икономически анализ (КСИА)³⁹² съгласно член 64,

³⁹¹ ОВ L 396, 30.12.2006 г., стр. 1.

³⁹² Употреба 1: <https://echa.europa.eu/documents/10162/a43a86ab-fcea-4e2b-87d1-78a26cde8f80>
Употреба 2: <https://echa.europa.eu/documents/10162/dc9ea416-266e-4f49-88cb-35576f574f4a>
Употреба 3: <https://echa.europa.eu/documents/10162/fab6fe18-3d69-483b-8618-f781d18d472e>
Употреба 4: <https://echa.europa.eu/documents/10162/0f5571f8-d3aa-4031-9454-843cd7f765a8>
Употреба 5: <https://echa.europa.eu/documents/10162/6ee57573-de19-43b5-9153-dad5d9de3c1e>

параграф 5, втора алинея от Регламент (ЕО) № 1907/2006,

- като взе предвид членове 11 и 13 от Регламент (ЕС) № 182/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 2011 г. за установяване на общите правила и принципи относно реда и условията за контрол от страна на държавите членки върху упражняването на изпълнителните правомощия от страна на Комисията³⁹³,
 - като взе предвид решението на Общия съд по дело T-837/16 от 7 март 2019 г.³⁹⁴,
 - като взе предвид предложението за резолюция на комисията по околна среда, обществено здраве и безопасност на храните,
 - като взе предвид член 106, параграфи 2 и 3 от своя Правилник за дейността,
- А. като има предвид, че хромният триоксид беше добавен към списъка с кандидат-веществата, пораждащи сериозно безпокойство, съгласно Регламента REACH през 2010 г.³⁹⁵ поради класифицирането му като канцерогенен (категория 1A) и мутагенен (категория 1B);
- Б. като има предвид, че хромният триоксид беше включен в приложение XIV към Регламента REACH през 2013 г.³⁹⁶ поради тази класификация, високите количества, използвани понастоящем, големия брой обекти, в които се използва в Съюза, и риска от значителна експозиция на работниците³⁹⁷, с дата на забрана 21 септември 2017 г.;
- В. като има предвид, че дружествата, желаещи да продължат да използват хромен триоксид, трябваше да подадат заявление за разрешение до 21 март 2016 г.;
- Г. като има предвид, че Lanxess и шест други дружества („заявителите“) създадоха консорциум, в който членуват над 150 дружества, без обаче да е известен точният списък на членовете, за да подадат съвместно заявление³⁹⁸;

Употреба 6: <https://echa.europa.eu/documents/10162/ab92f048-a4df-4d06-a538-1329f666727a>

393 15251000/27а
ОБ Л 55, 28.2.2011 г., стр. 13.

³⁹⁴ Решение на Общия съд от 7 март 2019 г., *Швеция срещу Комисия*, Т-837/16, ECLI:EU:T:2019:144;

<http://curia.europa.eu/juris/documents.jsf?oqp=&for=&mat=or&lgreg=en&jge=&td=%3BALL&jur=C%2CT%2CF&num=T-837%252F16&page=1&dates=&pcs=Oor&lg=&pro=&nat=or&cit=none%252CC%252CCJ%252CR%252C2008E%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252Ctrue%252Cfalse%252Cfalse&language=bg&avg=&cid=6181616>

395 <https://echa.europa.eu/documents/10162/6b11ec66-9d90-400a-a61a-90de9a0fd8b1>

396 Регламент (ЕС) № 348/2013 на Комисията от 17 април 2013 г. за изменение на приложение XIV към Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали („REACH“) (ОВ L 108, 18.2.2011 г., стр. 1).

397 https://echa.europa.eu/documents/10162/13640/3rd_a_xiv_recommendation_20dec2011_en.pdf

398

<http://www.jonesdayreach.com/SubstancesDocuments/CTAC%20Press%20Release%20Conclusion%20plus%20Annex%20+%20Cons%20Agt+amendm.PDF>

- Д. като има предвид, че след съвместното подаване на заявление преди крайния срок 21 март 2016 г. на заявителите и на техните потребители надолу по веригата беше разрешено да продължат да използват хромен триоксид, в очакване на решението за разрешение в съответствие с член 58 от Регламента REACH по отношение на употребите, за които беше поискано разрешение;
- Е. като има предвид, че през септември 2016 г. Комисията получи становищата на КОР и КСИА; като има предвид, че забавянето на Комисията при изготвянето на решението на практика доведе до толериране на продължаването на употребата на хромен триоксид в продължение на една година и половина след датата на забрана;
- Ж. като има предвид, че основната цел на Регламента REACH, в светлината на съображение 16 от него, така, както го тълкува Съдът на Европейския съюз³⁹⁹, е да гарантира високо ниво на защита на здравето на човека и околната среда;
- З. като има предвид, че съгласно член 55 и в светлината на съображение 12 от Регламента REACH основна цел на разрешението е заместването на веществата, пораждащи сериозно безпокойство, с по-безопасни алтернативни вещества или технологии;
- И. като има предвид, че КОР потвърди, че не е възможно да се определи получена недействаща доза/концентрация за канцерогенните свойства на хромния триоксид, който следователно се счита за вещество, за което е невъзможно да се определи праг, за целите на член 60, параграф 3, буква а) от Регламента REACH; като има предвид, че това означава, че теоретично „безопасно ниво на експозиция“ на това вещество не може да бъде определено и използвано като база за сравнение, за да се прецени дали рискът от използването му е адекватно контролиран;
- Й. като има предвид, че според прогнозите на КОР предоставянето на такова разрешение би довело до 50 статистически случаи на ракови заболявания с фатален изход всяка година;
- К. като има предвид, че член 60, параграф 4 от Регламента REACH предвижда, че разрешение за използване на вещество, чиито рискове не са адекватно контролирани, може да бъде дадено само ако се докаже, че социално-икономическите ползи надхвърлят риска за здравето на човека или околната среда, произтичащ от употребата на веществото, и ако няма подходящи алтернативни вещества или технологии;
- Л. като има предвид, че заявлението се отнася до използването на 20 000 тона хромен триоксид годишно;
- М. като има предвид, че заявлението се отнася до много голям брой потребители надолу по веригата (повече от 4 000 обекта), осъществяващи дейност в промишлени сектори, вариращи от козметика до авиокосмическа индустрия, от опаковки на храни до автомобилна индустрия и от санитарни съоръжения до

³⁹⁹ Решение на Съда от 7 юли 2009 г., *S.P.C.M. SA и др. срещу Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs*, C-558/07, ECLI:EU:C:2009:430, точка 45.

строителството, с безпрецедентен брой работници, изложени на това вещество (повече от 100 000 работници);

- Н. като има предвид, че заявлението официално се отнася до шест „употреби“; като има предвид, че описанията на тези употреби обаче са толкова общи, че водят до много широк обхват или дори до „изключително широк обхват“⁴⁰⁰; като има предвид, че това опорочава както социално-икономическата оценка, така и оценката на подходящите алтернативи;
- О. като има предвид, че в член 62, параграф 4, буква г) от Регламента REACH се изисква заявителят да представи доклад за безопасност на химичното вещество в съответствие с приложение I; като има предвид, че този доклад трябва да включва оценка на експозицията⁴⁰¹;
- П. като има предвид, че КОР отбелязва значително разминаване между обхвата на подаденото заявление и предоставената в него информация⁴⁰²;
- Р. като има предвид, че КОР установи големи пропуски в информацията, предоставена от заявителите, по отношение на сценариите на експозиция за работниците⁴⁰³;
- С. като има предвид, че в проекта на решение за изпълнение на Комисията беше признато че заявителите не са предоставили необходимата информация относно сценариите на експозиция на работниците⁴⁰⁴;
- Т. като има предвид, че вместо да обяви, че заявлението не е в съответствие съгласно член 60, параграф 7 от Регламента REACH, проектът на решение за

⁴⁰⁰ Вж. становището на КОР/КСИА относно употреба 2, стр. 25 или относно употреба 5, стр. 61.

⁴⁰¹ REACH, приложение I, раздел 5.1

⁴⁰² „КОР отбелязва несъответствието при всяка употреба, за която е подадено заявление, [...] между а) общия брой на потенциалните обекти, за които заявителят [...] счита, че могат да бъдат обхванати от това заявление (до 1 590 обекта, както е посочено в социално-икономическата оценка) [за употреба 2], б) броя на членовете на СТАС (150 +) и в) предоставените данни относно измерването на експозицията (от 6 до 23 обекта за употреби от 1 до 5)“.

⁴⁰³ „Най-голямата несигурност произтича от липсата на ясна връзка между работните условия, мерките за управление на риска и стойностите на експозицията за конкретните задачи и обекти, които биха могли да обосноват заявлението. КОР счита това за съществена слабост в заявлението“ (становище на КОР относно употреба 2, стр. 12).

⁴⁰⁴ „КОР заключи, че съществува значителна несигурност по отношение на експозицията на работниците поради ограничената наличност на данни за измерена експозиция. Освен това той заключи, че широко разпространена липса на контекстуална информация е затруднила установяването на връзка между работните условия и мерките за управление на риска, описани в заявлението, и заявените нива на експозиция за конкретни задачи и обекти, като по този начин КОР не може да бъде направи допълнителна оценка. Тази несигурност засяга надеждността и представителността на данните за експозицията и установяването на връзка с конкретните мерки за управление на риска на място“, проект на решение, съображение 7.

изпълнение на Комисията само изисква от заявителите да предоставят липсващите данни в своя доклад за преразглеждане години след приемането на този проект на решение⁴⁰⁵;

- У. като има предвид, че докладът за преразглеждане, в съответствие с член 61 от Регламента REACH, няма за цел да даде на дружествата допълнително време, за да запълнят пропуските в информацията, която са били длъжни да предоставят първоначално (тъй като тази информация има ключово значение за вземането на решение), а цели да гарантира, че информацията, предоставена първоначално в заявлението, е все още актуална;
- Ф. като има предвид, че Общият съд ясно посочи, че условията за получаване на разрешение съгласно член 60, параграфи 8 и 9 от Регламента REACH не могат да са насочени към отстраняване на евентуални пропуски или липси в информацията в заявлението за разрешение⁴⁰⁶;
- Х. като има предвид, че в становището на КСИА се посочва също така наличието на значителна несигурност в анализа на алтернативите, представен от заявителя, което е отразено и в проекта на решение за изпълнение на Комисията⁴⁰⁷;
- Ц. като има предвид, че в контекста на член 55 и член 60, параграф 4 от Регламента REACH заявителят трябва да докаже, че не съществуват подходящи алтернативни вещества или технологии за употребите, за които се иска разрешение;
- Ч. като има предвид, че е доказано, че са налице подходящи алтернативи за много от заявленията, които са обхванати от употребите, за които се иска разрешение⁴⁰⁸;

⁴⁰⁵ Проект на решение, съображение 25 и член 8.

⁴⁰⁶ Решение на Общия съд от 7 март 2019 г., *Швеция срещу Комисията*, ECLI:EU:T:2019:144, параграфи 82 и 83.

⁴⁰⁷ „Поради твърде широкия обхват на предвидените употреби КСИА не успя да изключи евентуална несигурност по отношение на техническата осъществимост на алтернативите за ограничен брой конкретни заявления, обхванати от описанието на употребите, за които се иска разрешение“, проект на решение, съображение 14.

⁴⁰⁸ Алтернативи, свързани със приложение 2 – 5:

☐ Плазмено покритие PVD CROMATIPIC, вж.

<https://marketplace.chemsec.org/Alternative/Eco-friendly-chrome-plating-based-on-nanotechnologies-94>

☐ Процеси EHLA , вж. <https://marketplace.chemsec.org/Alternative/Effective-Protection-against-Wear-Corrosion-with-the-EHLA-Process--185>

☐ TripleHard, вж. <https://marketplace.chemsec.org/Alternative/TripleHard-REACH-compliant-hard-chrome-is-the-best-in-the-market-96>

☐ Инхибитори Hexigone, вж. <https://marketplace.chemsec.org/Alternative/Chrome-and-Zinc-free-Corrosion-Inhibitor-for-Coatings-Highly-Effective-Drop-In-Replacement-of-Hexavalent-Chromate--95>

☐ ПОКРИТИЕ SUPERCHROME PVD, вж. <https://marketplace.chemsec.org/Alternative/SUPERCHROME-PVD-COATING-a-green-alternative-to-hexavalent-chrome-plating-10>

- Ш. като има предвид, че Общият съд припомни на Комисията, че за да издаде изрядно в правно отношение разрешение съгласно член 60, параграф 4 от Регламента REACH, тя трябва да провери достатъчно количество съществена и проверима информация, за да заключи или че за никоя от обхванатите от заявлението за разрешение употреби не са налични подходящи алтернативи, или че оставащата несигурност по отношение на липсата на налични алтернативи към датата на приемане на разрешението е незначителна⁴⁰⁹;
- Щ. като има предвид, че в този случай несигурността по отношение на анализа на алтернативите далеч не е незначителна⁴¹⁰;
- АА. като има предвид, че фактът, че „употребите“, за които заявителите искат разрешение, са много широки, не може да бъде законно основание за непълнен анализ на алтернативите;
- АБ. като има предвид, че член 62 от Регламента REACH не предвижда освобождаване от информация за дружествата, които кандидатстват заедно като консорциум;
- АВ. като има предвид, че разрешението, предложено от Комисията, е следователно в нарушение на член 60, параграфи 7 и 4 от Регламента REACH;
- АГ. като има предвид, че освен това редица потребители надолу по веригата, обхванати от проекта на решение за изпълнение на Комисията, вече самостоятелно са подали заявление за разрешение; като има предвид, че КОР и КСИА вече са дали своето становище по някои от тези заявления; като има предвид, че някои разрешения за потребители надолу по веригата вече са дадени;
- АД. като има предвид обаче, че могат да съществуват специфични заявления сред много широките употреби от съвместното заявление, представено от заявителите, за които потребителите надолу по веригата не са направили отделно искане за разрешение, но за които условията на член 60, параграф 4 от Регламента REACH могат да бъдат изпълнени;
- АЕ. като има предвид, че такива заявления могат да бъдат във важни области;
- АЖ. като има предвид, че следователно би било целесъобразно, по изключение, да се даде възможност на такива потребители надолу по веригата, които все още не са подали конкретно заявление, да подадат отделно заявление в кратък срок;

□ Oerlikon Balzers ePD, вж. <https://marketplace.chemsec.org/Alternative/Oerlikon-Balzers-ePD-Reach-compliant-Chrome-look-for-plastic-parts-on-a-new-level-69>

⁴⁰⁹ Решение на Общия съд от 7 март 2019 г., *Швеция срещу Комисията*, ECLI:EU:T:2019:144, точка 86.

⁴¹⁰ „Според заявителя заявленията, при които заместването вече е възможно, при всички случаи не са обхванати от заявлението. Заявителят обаче не уточнява такива заявления или свързаните с тях технически изисквания. КСИА счита, че подходът на заявителя за разрешаване на този проблем не е напълно подходящ, и подчертава необходимостта заявителят да докаже по-конкретно, че заместването е било осъществено там, където действително вече е възможно. Това може да се постигне чрез извършване на по-точна и специфична за съответните употреби оценка на алтернативите“, становище на КСИА относно употреба 2, стр. 25.

1. призовава Комисията да оттегли своя проект на решение за изпълнение и да внесе нов проект;
2. призовава Комисията внимателно да направи оценка дали могат да бъдат предоставени разрешения в пълно съответствие с Регламента REACH за специфичните, ясно определени употреби, обхванати от заявлението, подадено от заявителите;
3. призовава Комисията да предостави по изключение на потребители надолу по веригата, чиято употреба попада в обхвата на заявлението, подадено от заявителите, но за която все още не е подадено отделно заявление за разрешение и за която липсват съответни данни, възможността да представят липсващите данни в кратък срок;
4. призовава КОР и КСИА да направят в кратки срокове оценка на тези допълнени впоследствие заявления, включително надлежна проверка дали в тези заявления е включена цялата необходима информация, посочена в член 62 от Регламента REACH;
5. призовава Комисията в кратки срокове да вземе решения по отношение на тези заявления в пълно съответствие с Регламента REACH;
6. призовава КОР и КСИА да не приемат повече заявления, които не включват информацията, която трябва да бъде предоставена съгласно член 62 от Регламента REACH;
7. възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция съответно на Съвета и на Комисията, както и на правителствата и на парламентите на държавите членки.



ПРИЕТИ ТЕКСТОВЕ
Неокончателен вариант

P8_TA-PROV(2019)0328

Положението с принципите на правовата държава и борбата с корупцията в ЕС, по-специално в Малта и Словакия

Резолюция на Европейския парламент от 28 март 2019 г. относно положението по отношение на принципите на правовата държава и борбата срещу корупцията в ЕС, по-специално в Малта и Словакия (2018/2965(RSP))

Европейският парламент,

- като взе предвид членове 2, 4, 5, 6, 7, 9 и 10 от Договора за Европейския съюз (ДЕС),
- като взе предвид член 20 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС),
- като взе предвид членове 6, 7, 8, 10, 11, 12 и 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз,
- като взе предвид становището по въпроси, свързани с назначаването на съдии от конституционния съд на Словашката република, прието от Венецианската комисия на нейното 110-о пленарно заседание (Венеция, 10—11 март 2017 г.),
- като взе предвид становището относно конституционните разпоредби и разделението на властите и независимостта на съдебната система и на правоприлагащите органи в Малта, прието от Венецианската комисия на нейното 117-о пленарно заседание (Венеция, 14—15 декември 2018 г.),
- като взе предвид доклада на Комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите, озаглавен „Режими за предоставяне на гражданство и право на пребиваване в ЕС“ от 23 януари 2019 г. (COM(2019)0012),
- като взе предвид своята резолюция от 16 януари 2014 г. относно гражданство на ЕС за продан⁴¹¹ и съвместното изявление за пресата от 29 януари 2014 г. на Комисията и на малтийските органи относно програмата на Малта за индивидуални инвеститори,

⁴¹¹ ОВ С 482, 23.12.2016 г., стр. 117.

- като взе своята резолюция от 25 октомври 2016 г., съдържаща препоръки към Комисията относно създаването на механизъм на ЕС за демокрацията, принципите на правовата държава и основните права⁴¹², както и своята резолюция от 14 ноември 2018 г. относно необходимостта от всеобхватен механизъм на ЕС за защита на демокрацията, принципите на правовата държава и основните права⁴¹³;
- като взе предвид своята резолюция от 15 ноември 2017 г. относно принципите на правовата държава в Малта⁴¹⁴,
- като взе предвид своята резолюция от 1 март 2018 г. относно решението на Комисията за прилагане на член 7, параграф 1 от ДЕС във връзка с положението в Полша⁴¹⁵, както и предходните си резолюции от 13 април 2016 г. относно положението в Полша⁴¹⁶, от 14 септември 2016 г. относно неотдавнашните събития в Полша и тяхното въздействие върху основните права, както са определени в Хартата на основните права на Европейския съюз⁴¹⁷, и от 15 ноември 2017 г. относно положението с принципите на правовата държава и демокрацията в Полша⁴¹⁸,
- като взе предвид своята резолюция от 19 април 2018 г. относно защитата на разследващите журналисти в Европа: случаят на словашкия журналист Ян Куцяк и Мартина Кушнирова⁴¹⁹,
- като взе предвид своята резолюция от 3 май 2018 г. относно плурализма и свободата на медиите в Европейския съюз⁴²⁰,
- като взе предвид своята резолюция от 12 септември 2018 г. относно предложение, с което Съветът се призовава да констатира, в съответствие с член 7, параграф 1 от Договора за Европейския съюз, наличието на очевиден риск от тежко нарушение от страна на Унгария на ценностите, на които се основава Съюзът⁴²¹, както и предходните си резолюции от 10 юни 2015 г.⁴²², от 16 декември 2015 г.⁴²³ и от 17 май 2017 г.⁴²⁴ относно положението в Унгария,
- като взе предвид своята резолюция от 13 ноември 2018 г. относно принципите на правовата държава в Румъния⁴²⁵,
- като взе предвид доклада от 22 март 2018 г. относно посещението на

⁴¹² ОВ С 215, 19.6.2018 г., стр. 162.

⁴¹³ Приети текстове, P8_TA(2018)0456.

⁴¹⁴ Приети текстове, P8_TA(2017)0438.

⁴¹⁵ Приети текстове, P8_TA(2018)0055.

⁴¹⁶ ОВ С 58, 15.2.2018 г., стр. 148.

⁴¹⁷ ОВ С 204, 13.6.2018 г., стр. 95.

⁴¹⁸ Приети текстове, P8_TA(2017)0442.

⁴¹⁹ Приети текстове, P8_TA(2018)0183.

⁴²⁰ Приети текстове, P8_TA(2018)0204.

⁴²¹ Приети текстове, P8_TA(2018)0340.

⁴²² ОВ С 407, 4.11.2016 г., стр. 46.

⁴²³ ОВ С 399, 24.11.2017 г., стр. 127.

⁴²⁴ Приети текстове, P8_TA(2017)0216.

⁴²⁵ Приети текстове, P8_TA(2018)0446.

- посещението на *ad hoc* делегацията на комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи и на комисията по бюджетен контрол в Словакия, проведено от 7 до 9 март 2018 г.,
- като взе предвид доклада от 30 януари 2019 г. относно констативната командировка на комисията по бюджетен контрол в Словакия, проведена от 17 до 19 декември 2018 г.,
 - като взе предвид доклада от 11 януари 2018 г. относно посещението на *ad hoc* делегацията на комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи и анкетната комисия за разследване на предполагаеми нарушения и лошо администриране при прилагането на правото на Съюза във връзка с изпирането на пари, избягването на данъци и данъчните измами (PANA) в Малта, проведено от 30 ноември до 1 декември 2017 г.,
 - като взе предвид доклада от 16 ноември 2018 г. относно посещението на посещението на *ad hoc* делегацията на комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи в Малта и Словакия, проведено от 17 до 20 септември 2018 г.,
 - като има предвид изслушванията и размяната на мнения, проведени от работната група с общ мандат за наблюдение на положението по отношение на принципите на правовата държава и борбата с корупцията в рамките на ЕС и разглеждането на конкретни ситуации, по-специално Малта и Словакия (Група за наблюдение на принципите на правовата държава), създадена на 4 юни 2018 г. от комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи, по-специално с участието на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа и нейната експертна комисия за оценка на мерките за борба с изпирането на пари и финансирането на тероризма (MONEYVAL), Групата държави срещу корупцията (GRECO), национални институции и органи, представители на Европейската комисия, агенции на ЕС, например Европол, и различни заинтересовани лица, включително представители на гражданското общество и лица, сигнализиращи за нередности, в Малта и Словакия,
 - като взе предвид писмото на министър-председателя на Малта от 13 март 2019 г.;
 - като взе предвид въпроса до Комисията относно положението по отношение на принципите на правовата държава и борбата срещу корупцията в ЕС, по-специално в Малта и Словакия (O-000015/2019 – B8-0017/2019),
 - като взе предвид предложението за резолюция на комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи,
 - като взе предвид член 128, параграф 5 и член 123, параграф 2 от своя Правилник за дейността,
- A. като има предвид, че Група за наблюдение на принципите на правовата държава беше създадена на 4 юни 2018 г. с общ мандат за наблюдение на положението по отношение на принципите на правовата държава и борбата с корупцията в рамките на ЕС и за разглеждане на конкретни ситуации, по-специално в Малта и Словакия,

- Б. като има предвид, че спазването на принципите на правовата държава и зачитането на демокрацията, правата на човека и основните свободи, както и на ценностите и принципите, заложиени в договорите на ЕС и в международните инструменти в областта на правата на човека, са задължения на Съюза и на неговите държави членки и трябва да бъдат спазвани;
- В. като има предвид, че разпоредбите на член 6, параграф 3 от ДЕС потвърждават, че основните права, гарантирани от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи (ЕКПЧ) и произтичащи от общите конституционни традиции на държавите членки, са част от правото на Съюза в качеството им на общи принципи;
- Г. като има предвид, че принципите на правовата държава са в основата на презумпцията за взаимно доверие, че държавите членки действат в съответствие с принципите на демокрацията, принципите на правовата държава и основните права, заложиени в Хартата на основните права на Европейския съюз и в Международния пакт за граждански и политически права (ICCPR);
- Д. като има предвид, че нито националният суверенитет, нито принципът на субсидиарност могат да оправдаят системния отказ на дадена държава членка да спазва основните ценности на Европейския съюз и Договорите, към които доброволно се е присъединила;
- Е. като има предвид, че Групата за наблюдение на принципите на правовата държава проведе редица срещи с различни заинтересовани лица, като основният акцент беше поставен върху положението в Малта и Словакия, като има предвид, че групата също така проведе размяна на мнения относно сигурността на журналистите в България след убийството на Виктория Маринова; като има предвид, че временното задържане на журналистите Атила Биро и Димитър Стоянов, които са разследвали твърдения за измама със средства на ЕС в Румъния и България, също е било обсъдено на посоченото заседание;
- Ж. като има предвид, че убийствата на Дафне Каруана Галиция в Малта и на Ян Куцяк и годеницата му Мартина Кушнирова в Словакия, както и убийството на Виктория Маринова в България, бяха шокиращи за общественото мнение в Европа и имат сплашващо въздействие върху журналистите в ЕС;
- З. като има предвид, че разследванията на тези убийства до момента са довели до идентифицирането на няколко заподозрени лица, без обаче да се стигне до заключения относно лицата, които евентуално са организирали убийствата, въпреки че това е най-важният елемент, който трябва да бъде изяснен; като има предвид, че в Малта са предявени обвинения срещу три лица, а разследванията на полицията и на магистратите във връзка с убийството продължават;
- И. като има предвид, че ROLMG не беше в състояние да провери състоянието на разследванията във всичките им аспекти, тъй като органите се позоваха на основателна необходимост да се гарантира поверителност, за да се запази напредъкът в подобни дела за убийство;
- Й. като има предвид, че ROLMG успя да разгледа редица проблемни области във връзка с принципите на правовата държава в Малта и Словакия, по-специално в

областите, обхванати от работата на Дафне Каруана Галиция и на Ян Куцяк;

- К. като има предвид, че ROLMG беше редовно информирана, включително от близките на Дафне Каруана Галиция, по отношение на искането за пълно и независимо публично разследване на нейното убийство, по-специално относно обстоятелствата, които са го осигурили възможност то да бъде извършено, реакцията на публичните органи и мерките, които могат да бъдат въведени, за да се гарантира, че подобно убийство няма да се повтори;
- Л. като има предвид, че равнището на сътрудничество с Европол в тези разследвания е различно в отделните разследвания;
- М. като има предвид, че по-специално по отношение на Малта бившият директор на Европол е посочил неоптимално равнище на сътрудничество между органите на Малта и Европол — положение, което неговият наследник впоследствие оцени като подобро до степен „задоволително“; като има предвид, че представителите на Европол са уведомили членовете на ROLMG, че разследването не е приключило с арестуването на тримата предполагаеми извършители; като има предвид, че бяха определени експерти на Европол, които да изпълняват специфични задачи в рамките на съдебното разследване;
- Н. като има предвид, че що се отнася до изземването на телефона на журналистката Павла Холцова в Словакия, продължава да липсва яснота относно начина, по който това е било извършено, както и относно достъпа на Европол до данните, извлечени от телефона, въпреки че Европол посочва, че ще подпомага анализа на телефона;
- О. като има предвид, че съществуват сериозни опасения относно борбата срещу корупцията и организираната престъпност в ЕС, включително в Малта и Словакия, и като има предвид, че това заплашва да подкопае доверието на гражданите в публичните институции, което би могло да доведе до опасно взаимосвързване между престъпни групи и публични органи;
- П. като има предвид, че голям европейски консорциум от разследващи журналисти е проучил и публикувал широко информация относно разследванията, публикувани от Дафне Каруана Галиция;
- Р. като има предвид по-специално, че равнището на борбата срещу изпирането на пари в ЕС е незадоволително, наред с другото поради съществуващите пропуски в прилагането на законодателството на ЕС за борба с изпирането на пари, както се онагледява от неотдавнашните случаи на недостатъчно правоприлагане за борба с изпирането на пари, включващи големи банкови институции в различни държави членки;
- С. като има предвид, че в своята препоръка от юли 2018 г., адресирана до Малтийския отдел за анализ към финансовото разузнаване (FIAU), Европейският банков орган (ЕБО) е стигнал до заключението, че съществуват „общи и систематични пропуски в борбата срещу изпирането на пари“ в Малта, по-специално що се отнася до случая с малтийската „Пилатус банк“, като същевременно се признава, че планът за действие на FIAU е „стъпка в правилната посока“; като има предвид, че Комисията впоследствие е установила, че

„Малтийският отдел за анализ към финансовото разузнаване (FIAU) е нарушил задълженията си“ по линия на законодателството на ЕС за борба с изпирането на пари и че не е изпълнил изцяло препоръката на ЕБО; като има предвид, че съответно Комисията прие становището си по този случай през ноември 2018 г.;

- Т. като има предвид, че в Малта съществува голям банков сектор, който включва някои конкретни банкови институции, които не спазват всички регулаторни стандарти и изисквания, както се вижда от случая с банката „Пилатус“ и отнемането на нейния лиценз от Европейската централна банка (ЕЦБ);
- У. като има предвид, че анкетният доклад „Егрант“ (Egrant) не е публично достъпен; като има предвид, че наличните заключения не потвърждават твърденията, които свързват собствеността на Egrant Inc. с министър-председателя на Малта и неговата съпруга; като има предвид, че само министър-председателят, министърът на правосъдието, началникът на кабинета на министър-председателя и ръководителят на комуникациите на министър-председателя имат достъп до пълната нередактирана версия на анкетния доклад;
- Ф. като има предвид, че впоследствие не е започнато разследване за разкриване на действителния собственик на Egrant Inc., което все още предстои да бъде изяснено;
- Х. като има предвид, че разкритията относно действителния собственик на дружеството 17 Black, за когото понастоящем се твърди, че е главният изпълнителен директор на Tumas Group, на която малтийското правителство е възложило договор за строежа на електроцентралата Electrogas в Малта, подчертават допълнително необходимостта от по-голяма прозрачност по отношение на финансовите интереси и връзки с членове на правителството, като началника на кабинета на министър-председателя и настоящия министър на туризма и бивш министър на енергетиката;
- Ц. като има предвид, че началникът на кабинета на министър-председателя и настоящият министър на туризма и бивш министър на енергетиката са единствените действащи високопоставени правителствени служители в която и да било държава — членка на ЕС, за които е установено, че са действителни собственици на правен субект, изброен в „Досиетата от Панама“; като има предвид, че последният е дал свидетелски показания пред делегация на Европейския парламент относно използването на своите субекти, като е направил изявления, които противоречат на документите, публикувани в „Досиетата от Панама“;
- Ч. като има предвид, че липсата на безопасност за журналистите и стесняването на пространството за гражданското общество поради тормоз и сплашване подкопават надзора над изпълнителната власт и уронват гражданската ангажираност на гражданите;
- Ш. като има предвид, че журналистите, и по-специално, но не и изключително разследващите журналисти, все повече се сблъскват с т. нар. „стратегически съдебни процеси срещу участието на обществеността“ (SLAPP) срещу тях, които имат за цел единствено да осуетяват тяхната работа;

- Щ. като има предвид, че семейството на Дафне Каруана Галиция трябва да търпи кампании, подбуждащи към омраза, и съдебни дела за клевета, дори и след нейната кончина, включително от членове на малтийското правителство, и като има предвид, че заместник министър-председателят е посочил, че не смята за необходимо оттеглянето на тези дела за клевета;
- АА. като има предвид, че семейството и приятелите на Дафне Каруана Галиция, както и активистите на гражданското общество, също трябва да се справят с все още продължаваща ситуация, свързана с премахването и унищожаването на предмети в памет на покойната журналистка, оставени на нейния импровизиран паметник;
- АБ. като има предвид, че в своето становище относно Малта, прието на 117-ата пленарна сесия на 14 и 15 декември 2018 г.⁴²⁶, Венецианската комисия подчерта положителното задължение на държавите да защитават журналистите като въпрос, пряко свързан с принципите на правовата държава, и настоя, че „е международно задължение на правителството [на Малта] да гарантира, че медиите и гражданското общество могат да играят активна роля в търсенето на отговорност от органите“⁴²⁷;
- АВ. като има предвид, че Венецианската комисия подчерта, че създаването на Комитет по назначенията в съдебната система (JAC) през 2016 г. е положителна стъпка, предприета от малтийските органи, и също така подчерта, че въпреки това продължават да съществуват редица поводи за загриженост в контекста на принципа на независимост на съдебната власт, по-специално по отношение на организацията на правомощията на прокуратурата и съдебната структура, и във връзка с цялостното разделение и баланс на правомощията в държавата, които очевидно клонят към изпълнителната власт, и по-специално към министър-председателя, който разполага с широк набор от правомощия, включително в различни процедури за назначаване, като например за членове на съдебната система, и че това не е съчетано със солидни механизми за взаимозависимост и взаимноограничаване⁴²⁸;
- АГ. като има предвид, че Венецианската комисия заяви, че съществуващото разпределение на прокурорските правомощия между полицията и главния прокурор в Малта представлява „нееднозначна система“, която „създава проблеми от гледна точка на разделенията на властите“; като има предвид, че Венецианската комисия също така отбеляза, че главният прокурор, който има прокурорски правомощия, като същевременно е правен съветник на правителството и ръководител на FIAU, заема една свързана с огромни правомощия длъжност, която е „проблематична от гледна точка на принципа на наличност на демократични механизми за взаимозависимост и взаимноограничаване и на принципа на разделение на властите“⁴²⁹;
- АД. като има предвид, че делегацията на Венецианската комисия отбеляза, че едно

⁴²⁶ — Малта — Становище относно „Конституционни договорености и разделение на властите“, прието от Венецианската комисия на нейното 117-о пленарно заседание (Венеция, 14—15 декември 2018 г.).

⁴²⁷ Становище на Венецианската комисия, точка 142.

⁴²⁸ Пак там, точки 107 – 112.

⁴²⁹ Пак там, точка 54.

бъдещо разделение на функциите на главния прокурор „вече е широко прието в Малта след доклада на Венецианската комисия от 2013 г. за цялостна реформа на съдебната система“⁴³⁰; като има предвид, че сега малтийското правителство обяви, че започва законодателен процес за осъществяване на това разделение;

- АЕ. като има предвид, че Венецианската комисия заяви, че в допълнение към прокурорските задачи на главния прокурор и полицията, магистратите също имат възможност да дават ход на разследвания и че „изглежда не съществува координация между разследванията от този вид и полицейските разследвания“⁴³¹;
- АЖ. като има предвид, че Венецианската комисия също така подчерта, че Постоянната комисия за борба с корупцията (РСАС) страда от недостатъци по отношение на своя състав, тъй като назначенията на членовете зависят от министър-председателя, макар той трябва да се консултира с опозицията, както и по отношение на адресатите на докладите на тази комисия, а именно министъра на правосъдието, който не разполага с правомощия за разследване, като резултатът е, че докладите водят до действителни разследвания и до съдебно преследване само в много ограничен брой случаи⁴³²;
- АЗ. като има предвид, че Венецианската комисия е установила, че процедурата по назначаване на началник на полицията следва да се основава на публична конкурсна процедура; началникът на полицията следва да се възприема от широката общественост като политически неутрално лице⁴³³;
- АИ. като има предвид, че Малта започна процес на проучване на конституционни реформи под надзора на своя президент, в който участват различни политически сили и гражданското общество, и че за прилагането на повечето от тях ще е необходимо мнозинство от две трети в парламента;
- АЙ. като има предвид, че мониторингът на влошаването на положението в областта на правовата държава в държавите членки от страна на Европейския парламент е жизненоважна част от европейската демокрация, както и че форматът на Групата за наблюдение на принципите на правовата държава дава възможност на Парламента да следи отблизо и да осъществява връзка с органите на държавите членки и с гражданското общество;
- АК. като има предвид, че въпреки радващите се на широка подкрепа резолюции на Европейския парламент⁴³⁴, Комисията все още не е представила предложение за всеобхватен и независим механизъм за мониторинг на положението, що се отнася

⁴³⁰ Пак там, точка 59.

⁴³¹ Пак там, точка 71.

⁴³² Пак там, точка 72.

⁴³³ Пак там, точка 132.

⁴³⁴ Резолюция от 25 октомври 2016 г., съдържаща препоръки към Комисията относно създаването на механизъм на ЕС за демокрацията, принципите на правовата държава и основните права, ОВ С 215, 19.6.2018 г., стр. 162; резолюция от 14 ноември 2018 г. относно необходимостта от всеобхватен механизъм на ЕС за защита на демокрацията, принципите на правовата държава и основните права – Приети текстове, P8_TA(2018)0456.

до демокрацията, принципите на правовата държава и основните права във всички държави членки;

- АЛ. като има предвид, че използването на „режими за предоставяне на гражданство и право на пребиваване срещу инвестиции“ от държавите — членки на ЕС, създава сериозни рискове за борбата срещу изпирането на пари, подкопава взаимното доверие и целостта на Шенгенското пространство, позволява допускането на граждани на трети държави само въз основа на натрупано богатство, а не въз основа на полезни знания, умения или хуманитарни съображения, и като има предвид, че това води на практика до продажба на гражданство на ЕС; като има предвид, че Комисията изрично заяви, че вече не одобрява малтийските режими за предоставяне на гражданство и на право на пребиваване на инвеститори;
- АМ. като има предвид, че Комисията публикува доклад относно режимите за предоставяне на гражданство и право на пребиваване срещу инвестиции, в който се описват съществуващите практики и се посочват рисковете, които тези режими носят за ЕС, по-специално по отношение на сигурността, изпирането на пари, отклонението от данъчно облагане и корупцията;
- АН. като има предвид, че малтийското правителство е сключило поверително споразумение с частната фирма Henley & Partners за прилагане на малтийския „режим за предоставяне на гражданство и право на пребиваване срещу инвестиции“, в резултат на което става невъзможно да се провери дали договорените процедури, обемът на продажбите и допълнителните условия са в съответствие с малтийското право, със законодателството на ЕС и с международното право, както и със съображенията за сигурност;
- АО. като има предвид, че прилагането на изискванията за пребиваване за кандидатите по малтийския режим за гражданство и пребиваване срещу инвестиции не е в съответствие с договорените с Комисията през 2014 г. условия за такива режими; като има предвид, че Комисията не е предприела ефективни действия по отношение на това неспазване на изискванията за пребиваване;
- АП. като има предвид, че не е извършвано пълно разследване на твърденията относно продажба на медицински и шенгенски визи в Либия и Алжир от страна на малтийски длъжностни лица⁴³⁵;
- АР. като има предвид, че по време на посещението на делегацията на Групата за наблюдение на принципите на правовата държава (ROLMG) словашки журналисти посочиха, че работят в среда, в която невинаги може да се гарантира пълна независимост и безопасност; като има предвид, че в случая на RTVS (Радио и телевизия на Словакия) имаше възгледи, че съществува политическа намеса в журналистическата работа, например чрез издаването на кратки новинарски насоки;
- АС. като има предвид, че Националният закон за печата е в процес на преразглеждане в Словакия и че това дава възможност за укрепване на свободата на медиите и безопасността на журналистите; като има предвид, че съществува риск настоящото законодателно предложение да ограничи свободата на медиите;

⁴³⁵ <http://nao.gov.mt/loadfile/77c82f0e-89b3-44b4-85d4-e48ecfd251b0>

- АТ. като има предвид наличието на съобщения за корупция и измами в Словакия — включително със средства от земеделските фондове на ЕС с участието на разплащателната агенция в областта на земеделието — които заслужават задълбочени и независими разследвания, като всъщност някои от тях вече се разследват от OLAF, и по отношение на които комисията по бюджетен контрол на Парламента проведе проучвателна мисия в Словакия през декември 2018 г.; като има предвид, че в Словакия се наблюдава най-високият процент на разкриване на нередности и измами от всички държави — членки на ЕС⁴³⁶;
- АУ. като има предвид, че членовете на ROLMG имат опасения по отношение на безпристрастността на правоприлагането и независимостта на съдебната система в Словакия, особено по отношение на политизирането и липсата на прозрачност в процесите на подбор и назначаване, като например на длъжността началник на полицията;
- АФ. като има предвид, че министър-председателят на Словакия и други високопоставени членове на правителството, както и заместник-главният прокурор и началникът на полицията подадоха оставка след убийството на Ян Куцяк;
- АХ. като има предвид, че законодателният процес по реформата на избора на съдии в Конституционния съд в Словакия все още не е приключил, а предстоящият процес на подбор, с който да се заменят деветимата пенсиониращи се съдии в този съд, ще се проведе съгласно настоящите процедури; като има предвид, че този процес на подбор понастоящем е блокиран в словашкия парламент;
- АЦ. като има предвид, че по време на командировката си членовете на делегацията на ROLMG отбелязаха ангажимента, поет от различни служители на словашките публични органи и представители на гражданското общество за поддържане на стандартите на правовата държава;
- АЧ. като има предвид, че в Световния индекс за свобода на печата на „Репортери без граници“ за 2018 г. Словакия е класирана на 27-о място, при положение че е била на 17-о място през 2017 г., че Малта е паднала от 47-о на 65-о място и че България, страната от ЕС с най-ниско място в класацията, е паднала от 109-о място през 2017 г. на 111-то място;
- АШ. като има предвид, че в годишния индекс за възприемане на корупцията на организацията Transparency International („Прозрачност без граници“) Малта е паднала на 51-во място (от 46-о през 2017 г.), Словакия — на 57-о (от 54 през 2017 г.), а България — на 77-о място (от 71-во място през 2017 г.); като има предвид, че и трите държави са с резултат, значително по-нисък от средната стойност за ЕС⁴³⁷;

ОБЩИ НАБЛЮДЕНИЯ

⁴³⁶ https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR19_01/SR_FRAUD_RISKS_EN.pdf

⁴³⁷ <https://www.transparency.org/cpi2018>
https://www.transparency.org/news/feature/corruption_perceptions_index_2017

1. решително осъжда непрекъснатите усилия на все по-голям брой правителства на държави членки да отслабят принципите на правовата държава, разделението на властите и независимостта на съдебната система; изразява загриженост, че въпреки факта, че повечето държави членки са приели законодателство за гарантиране на независимостта и безпристрастността на съдебната система в съответствие със стандартите на Съвета на Европа, продължават да съществуват проблеми в начина на прилагане на тези стандарти;
2. припомня, че принципите на правовата държава са част от и предпоставка за защитата на всички ценности, посочени в член 2 от ДЕС; призовава всички съответни участници на равнище ЕС и на национално равнище, включително правителствата, парламентите и съдебната власт, да увеличат усилията си за засилване и укрепване на принципите на правовата държава;
3. отбелязва с голяма загриженост нарастващите заплахи, свързани с журналистите и свободата на медиите, засилващото се обществено дискредитиране и общото отслабване на професията, увеличаващата се икономическа концентрация в сектора и нарастващата дезинформация; припомня, че без наличието на силна и независима „четвърта власт“ не може да има и солидна демокрация, основана на принципите на правовата държава;
4. настоятелно призовава Съвета да разгледа всички предложения на Комисията и Парламента по отношение на процедурите за нарушение и процедурата по член 7 от ДЕС и да предприеме бързи последващи действия във връзка с тях, по-специално въз основа на мотивираното предложение на Комисията от 20 декември 2017 г. относно Полша, а също и да разгледа положението в Унгария като въпрос от първостепенно значение в дневния ред на Съвета, като незабавно и изцяло информира Парламента на всички етапи от процедурата, и като покани Парламента да представи на Съвета своето мотивирано предложение относно Унгария;

РАЗСЛЕДВАНИЯ И ПРАВОПРИЛАГАНЕ

5. призовава правителството на Малта незабавно да започне цялостно и независимо публично разследване на убийството на Дафне Каруана Галиция, по-конкретно с акцент върху обстоятелствата, които са позволили да се стигне до извършването му, реакцията на публичните органи и мерките, които могат да бъдат въведени, за да се гарантира, че подобно убийство няма да се повтори;
6. настоятелно призовава малтийското правителство да осъди публично и недвусмислено всички изказвания, подбуждащи към омраза и дискредитиране на личността на убитата Дафне Каруана Галиция; настоятелно призовава да се предприемат решителни действия срещу всички държавни служители, които подклаждат омраза;
7. Счита, че е от изключителна важност да се намери решение за мемориала в памет на Дафне Каруана Галиция във Валета, в сътрудничество с гражданското общество и с нейното семейство, така че паметта ѝ да може да бъде почитана безпрепятствено;
8. призовава съответните малтийски органи да публикуват пълния нередактиран

доклад от магистратското разследване на „Егрант“ ;

9. настоятелно призовава правителствата на Малта и Словакия да гарантират, че всички показания за престъпни деяния своевременно и изцяло се разследват от правоприлагащите органи, включително когато тези показания се дават от лица, подаващи сигнали за нередности, и от журналисти, особено в предполагаеми случаи например на корупция, финансови престъпления, изпиране на пари, измами и отклонение от данъчно облагане, по каквито са публикували материали Дафне Каруана Галиция и Ян Куцяк;
10. призовава институциите на ЕС и държавите членки да започнат независимо международно публично разследване на убийството на Дафне Каруана Галиция и на твърденията за случаи на корупция, финансови престъпления, изпиране на пари, измами и укриване на данъци, за които е съобщавала тя, в които са замесени високопоставени настоящи и бивши държавни служители на Малта;
11. изразява съжаление, че не всички членове на правителството на Малта, като министърът на туризма и бивш министър на енергетиката, са били на разположение, за да се срещнат с делегацията на ROLMG, както и че делегацията не е успяла да се срещне с представители на Nexia BT, например с управляващия партньор на дружеството;
12. отбелязва със загриженост, че малтийските органи в никакъв момент не са отправили официална молба за правна помощ до германската федерална криминална полиция („Bundeskriminalamt“), за да получат достъп до данните, съхранявани в лаптопите и твърдите дискове на компютрите на Дафне Каруана Галиция, след като те са били предадени на германските органи от семейството на убитата журналистка;
13. приветства повдигнатите от словашките органи обвинения срещу предполагаемия подбудител на убийствата Ян Куцяк и Мартина Кушнирова, както и срещу предполагаемите извършители на убийствата; призовава правоприлагащите органи да продължат разследването както на национално, така и на международно равнище, с всички налични средства, включително чрез удължаване на срока на действие на споразумението за съвместния екип за разследване след април 2019 г., както и да гарантират, че се разследват изцяло всички аспекти на случая, включително евентуалните политически връзки с престъпленията;
14. отбелязва, че разследването на убийството на Ян Куцяк и Мартина Кушнирова разкри и други престъпни дейности, включително евентуален заговор за убийство на прокурорите Петер Шуфлярски и Марош Жилинка и на адвоката Даниел Липшич; отбелязва, че със съвместно решение на главния прокурор и на специалния прокурор по-нататъшното разследване трябва да се извършва от инспектората на полицията към Министерството на вътрешните работи поради възможността полицейски служители да са намесени в проверки на базите данни на полицията във връзка с разследваните лица; и ще продължи да наблюдава развитието на този случай;
15. приветства създаването на Център за разследвания „Ян Куцяк“, на проекта „Дафне“, започнат от няколко журналисти в края на 2018 г., и на проекта

„Daphne: Forbidden Stories“, основан от 18 консорциума от разследващи журналисти през март 2018 г. с цел да продължи работата на Дафне оттам, откъдето тя е спряла; отбелязва, че шест месеца след създаването си проектът „Дафне“ е направил нови разкрития в своята първа публикация;

16. призовава Комисията и Европейската служба за борба с измамите да извършат задълбочени разследвания на всички случаи, представени на вниманието на ad hoc делегациите на Парламента през 2018 г., а именно на твърденията за корупция и измами, свързани също така с фондове на ЕС за селското стопанство, и евентуални погрешни стимули за заграбването на земя;
17. призовава малтийското правителство да започне разследване на разкритията, свързани с „Досиетата от Панама“, и връзките между дружество 17 Black със седалище в Дубай и министъра на туризма и бивш министър на енергетиката и началника на кабинета на министър-председателя;
18. призовава правителствата на Малта и Словакия, както и всички държави — членки на ЕС, и техните правоприлагащи органи да засилят борбата срещу организираната престъпност и корупцията, за да се възстанови доверието на обществеността в техните институции;
19. отбелязва, че на 22 март 2019 г. Групата държави срещу корупцията прие допълнение към Втория доклад за спазването от страна на Словакия относно предотвратяването на корупция по отношение на членове на парламента, съдии и прокурори; призовава правителството на Словакия изцяло да изпълни всички препоръки;
20. отбелязва, че на 23 март 2019 г. Групата държави срещу корупцията прие Доклада за петия кръг на оценка за Малта; призовава правителството на Малта да разреши публикуването на този доклад възможно най-скоро и да приложи изцяло всички препоръки;
21. изразява дълбока загриженост във връзка с възможната роля на словашкото правителство в отвлечането на вьетнамски гражданин от Германия и призовава за всеобхватен доклад за разследване, при трайно сътрудничество с германските органи, включително относно предполагаемото участие на бившия министър на вътрешните работи;
22. изразява загриженост относно твърденията за корупция, конфликти на интереси, безнаказаност и кадрова въртележка в кръговете на властта в Словакия; изразява изненада от факта, че след оставката си бивш висш полицейски служител от Националната агенция по престъпността (НАКА) и бивш началник на полицията бяха назначени за съветници на министъра на вътрешните работи, включително в Чешката република; отбелязва, че бившият началник на полицията сега се оттегля като съветник на министъра на вътрешните работи, след като се появи информация в пресата за търсене на Ян Куцък в полицейска база данни преди убийството му, за което се твърди, че е разпоредено от бившия началник на полицията;
23. приветства ангажираността на гражданите на Словакия и Малта и на организациите на гражданското общество в борбата за демокрация, за

принципите на правовата държава и основните права; настоятелно призовава правителствата на Словакия и Малта изцяло да подкрепят този граждански ангажимент и да се въздържат от разубеждаване;

24. призовава правителствата на Малта, Словакия и България да продължат да улесняват всяко сътрудничество с Европол, включително като включват изцяло агенцията и проактивно ѝ предоставят пълен достъп до досиетата, свързани с разследванията;
25. призовава Комисията да предостави ясни насоки относно условията и правната рамка по отношение на обмена на данни и доказателства между правоприлагащите органи на държавите членки, както и между тях и агенциите на ЕС, включително чрез прилагането на Европейската заповед за разследване;
26. отбелязва, че настоящите бюджетни и човешки ресурси и мандати на Европол и Евроюст не са достатъчни, за да могат тези агенции да предоставят пълна и проактивна добавена стойност от ЕС при провеждането на разследвания, като например в случаите на убийствата на Дафне Каруана Галиция и на Ян Куцяк и Мартина Кушнирова; призовава да бъдат предоставени допълнителни ресурси на Европол и Евроюст за подобни разследвания в близко бъдеще;
27. подчертава, че правоприлагащите и съдебните органи на държавите членки са част от система за сътрудничество на ЕС; счита, че поради това институциите, органите и агенциите на ЕС следва да действат проактивно, за да се справят със слабостите от страна на националните органи, и намира за тревожен факта, че подобни действия от страна на институциите, органите и агенциите на ЕС се предприемат редовно едва след разкриването на информация от журналисти и лица, подаващи сигнали за нередности;
28. призовава Комисията и Съвета да увеличат бюджета на Европол в съответствие с оперативните и стратегическите нужди, установени по време на преговорите за многогодишната финансова рамка (МФР) за периода 2021—2027 г., и да укрепят мандата на Европол, така че той да може да участва по-активно в разследвания на водещи групи на организираната престъпност в държави членки, в които съществуват сериозни съмнения относно независимостта и качеството на такива разследвания, например чрез възможността за проактивно създаване на съвместни екипи за разследване в такива случаи;
29. призовава Евроюст и бъдещата Европейска прокуратура да си сътрудничат оптимално в разследвания относно финансовите интереси на ЕС, особено по отношение на държавите членки, които не са се присъединили към Европейската прокуратура; за тази цел призовава държавите членки и институциите на ЕС да улеснят бързото създаване на Европейската прокуратура и счита, че всички държави членки, които все още не са обявили намерението си да се присъединят към Европейската прокуратура, следва да го направят;
30. призовава Комисията да предприеме последващи действия във връзка с резолюциите на Парламента, които призоваха за картографиране на най-добрите практики в техниките за разследване в целия ЕС, за да се улесни развитието на

общии практики за разследване в ЕС⁴³⁸;

КОНСТИТУЦИОННИ ПРЕДИЗВИКАТЕЛСТВА В МАЛТА И СЛОВАКИЯ

31. приветства изявленията на правителството на Малта във връзка с изпълнението на препоръките, изложени в неотдавнашния доклад на Венецианската комисия;
32. приветства създаването на група, в която членове както на правителството, така и на опозицията участват в проучването на възможностите за конституционна реформа;
33. приветства неотдавнашното изявление от правителството на Малта, че започва законодателните процедури за изпълнение на различни препоръки на Венецианската комисия; призовава правителството и парламента на Малта да изпълнят всички препоръки на Венецианската комисия без изключение, също така с обратна сила, когато е уместно, за да се гарантира, че миналите и настоящите решения, позиции и структури са приведени в съответствие с тези препоръки, и по-специално,
 - да укрепят независимостта, правомощията за надзор и възможностите на членовете на Камарата на представителите на Република Малта, по-специално чрез затягане на правилата относно несъвместимостта и чрез предвиждане на подходяща заплата и непартийна подкрепа;
 - да обявяват публично свободните работни места в съдебната система (точка 44);
 - да променят състава на съвместния консултативен комитет, за да стане възможно поне половината от членовете му да бъдат съдии, избрани от техни колеги, и да предоставят на този комитет правомощие да класира кандидатите въз основа на техните заслуги и да предлага тези кандидати директно на президента за назначаване, включително в случай на назначаване на председател на Върховния съд (точка 44);
 - да дадат правомощия за отстраняване на съдии или магистрати на Комисията по правораздаване и да предвидят обжалване пред съда на дисциплинарни мерки, наложени от тази комисия (точка 53);
 - да създадат служба на независим главен прокурор (Director of Public Prosecutions), който да отговаря за всички публични наказателни преследвания, като поеме текущите функции по разследване на настоящия главен прокурор (Attorney General), както и функциите по разследване на полицията и магистратските разследвания, както беше препоръчано от Венецианската комисия (точки 61—73); призовава правителството на Малта да подложи тази потенциално новосъздадена служба на главен прокурор на съдебен контрол, по-специално по отношение на решенията за отказ от наказателно преследване (точки 68 и 73);

⁴³⁸ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?qid=1539189225045&uri=CELEX:52011IP0459>
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:52016IP0403>

- да реформират Постоянната комисия срещу корупцията (РСАС), като осигурят процедура на назначаване, която е по-малко зависима от изпълнителната власт, и по-специално от министър-председателя, и като гарантират, че докладите на РСАС водят до реални наказателни преследвания; също така да разгледат възможността за пряко предаване на доклада на РСАС на новосъздадената служба на главен прокурор (точка 72);
 - да започнат конституционна реформа, за да се гарантира, че решенията на Конституционния съд ще водят, без необходимост от намеса от страна на парламента, до отмяна на разпоредбите, обявени за противоконституционни (точка 79);
 - да премахнат практиката на работа на членове на парламента на непълнен работен ден, да увеличат заплатата на членовете на парламента, да ограничат назначаването на членове на парламента в официално назначените органи, да предоставят на членовете на парламента достатъчен помощен персонал и независими знания и съвети и да се въздържат от широко използване на делегирано законодателство (точка 94);
 - да гарантират, че исканията за информация от страна на омбудсмана се спазват в пълна степен от органите, че докладите на омбудсмана биват обсъждани в Парламента, че дейността на кабинета на омбудсмана се регулира на конституционно равнище и че Законът за свобода на информацията се актуализира (точки 100—101);
 - да променят процедурата по назначаване на постоянни секретари, а именно въз основа на основан на заслуги подбор от страна на независима комисия на публичната администрация, а не от страна на министър-председателя (точки 119—120);
 - да ограничат сериозно практиката на „доверени позиции или лица“ и да въведат ясни правни норми и промяна в конституцията, които да формират основата и рамката за регулиране на тази практика (точка 129);
 - да променят процедурата за назначаване на началник на полицията, а именно като я направят основана на заслугите чрез въвеждане на публична конкурсна процедура (параграф 134);
34. отбелязва, че е в ход процедура по подбор и номиниране на съдии в Конституционния съд в Словакия, тъй като мандатът на девет от общо 13 съдии изтича през февруари; подчертава, че разпоредбите, които обхващат тази процедура по подбор и номиниране, както и квалификациите и изискванията, трябва да отговарят на възможно най-високите стандарти от гледна точка на прозрачността, контрола и отчетността, в съответствие със заключенията по този въпрос на Венецианската комисия⁴³⁹; изразява загриженост относно настоящата липса на напредък в този процес на подбор в словашкия парламент;
35. призовава за прозрачно, недвусмислено и обективно прилагане на правилата и процедурите за подбора през 2019 г. на новия словашки началник на полицията,

⁴³⁹ [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2017\)001-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2017)001-e)

което ще гарантира независимостта и неутралността на службата; отбелязва, че сега процесът на подбор е в ход и че кандидатите скоро ще участват в изслушвания пред съответната комисия на словашкия парламент; призовава тези изслушвания да се проведат публично;

РЕЖИМИ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ГРАЖДАНСТВО, ПРАВО НА ПРЕБИВАВАНЕ И ВИЗИ СРЕЩУ ИНВЕСТИЦИИ

36. призовава правителството на Малта да прекрати своите режими за предоставяне на гражданство, право на пребиваване и визи срещу инвестиции, и да поръча независимо и международно разследване на въздействието на тези продажби върху способностите на Малта за правоприлагане в борбата с изпирането на пари, върху по-нататъшната трансгранична престъпност и върху целостта на Шенгенското пространство;
37. призовава правителството на Малта да публикува ежегодно отделен списък на всички лица, които са закупили малтийско гражданство и гражданство на ЕС, и да гарантира, че купувачите не се включват в същия списък като тези, които са придобили малтийското си гражданство по други начини; призовава правителството на Малта да гарантира, че всички тези нови граждани действително са пребивавали една пълна година в Малта преди закупуването, както е договорено с Комисията преди стартирането на програмата; призовава Комисията да направи всичко по силите си, за да гарантира, че в бъдеще първоначалната договорка по въпроса ще се спазва;
38. приветства факта, че през февруари 2019 г., когато Комисията беше потърсена за разяснения, тя ясно заяви, че по никакъв начин не одобрява малтийските режими за гражданство и пребиваване срещу инвестиции;
39. призовава правителството на Малта изцяло да разкрие и прекрати своя договор с Henley & Partners, частното дружество, което понастоящем прилага режимите на Малта за гражданство и пребиваване срещу инвестиции, без това да води до последствия за публичните финанси в случай на прекратяване или спиране;
40. призовава Комисията да проучи дали действащите договори между органи на държавите членки и частни дружества, които уреждат и възлагат на външни изпълнители режимите за гражданство и пребиваване срещу инвестиции, са съвместими с правото на ЕС и с международното право, както и със съображенията за сигурност;
41. приветства публикуването на доклада на Комисията относно „режими за предоставяне на гражданство и пребиваване срещу инвестиции“, но изразява загриженост относно липсата на данни в него; призовава Комисията да продължи да наблюдава мащаба и въздействието на различните режими за гражданство и пребиваване срещу инвестиции в ЕС, като обръща специално внимание на процесите на надлежна проверка, профилите и дейностите на бенефициентите, потенциалните въздействия върху трансграничната престъпност и целостта на Шенгенското пространство; призовава държавите членки постепенно да премахнат всички съществуващи режими за гражданство срещу инвестиции и пребиваване срещу инвестиции във възможно най-кратък срок; призовава Комисията същевременно изрично да обърне внимание на режимите за

гражданство и пребиваване срещу инвестиции в механизма за оценка по Шенген и да представи законодателно предложение, в което се определят ясни ограничения за режимите за гражданство и пребиваване срещу инвестиции;

42. призовава Комисията, като се основава на своя доклад относно режимите за гражданство и пребиваване срещу инвестиции в различни държави — членки на ЕС, да разгледа по-специално въздействието на режимите на малтийското правителство за гражданство и пребиваване срещу инвестиции върху целостта на Шенгенското пространство;
43. призовава Европол и Европейската агенция за гранична и брегова охрана да извършат съвместна оценка на заплахите по отношение на последиците от режимите за гражданство и пребиваване срещу инвестиции на държавите — членки на ЕС, по отношение на борбата с организираната престъпност и целостта на Шенгенското пространство;
44. призовава правителството на Малта да разследва изцяло твърденията за масова продажба на шенгенски и медицински визи, включително предполагаемото участие на бивши или настоящи високопоставени правителствени служители на Малта, като началника на кабинета на министър-председателя и Невил Гафа;

БЕЗОПАСНОСТ НА ЖУРНАЛИСТИТЕ И НЕЗАВИСИМОСТ НА МЕДИИТЕ

45. призовава правителството на Словакия да гарантира безопасността на журналистите; изразява съжаление относно липсата на прозрачност за собствеността върху медиите; поставя под въпрос независимостта и качеството на обществените медии след напускането на няколко журналисти на RTVS; отбелязва със загриженост, че настоящото законодателно предложение за Закона за пресата рискува да ограничи свободата на медиите;
46. изразява загриженост относно изявленията на словашки политици, които поставят под въпрос стойността на независимата журналистика и независимите обществени медии, като тези, направени публично от бившия министър-председател, например на пресконференция на 2 октомври 2018 г.;
47. отново отправя своя призив към съответните членове на правителството на Малта да гарантират оттеглянето, с незабавно действие, на съдебните дела за клевета срещу семейството в траур на Дафне Каруана Галиция, да се въздържат от използване на законите срещу клеветата за замразяване на банкови сметки на критични журналисти и да реформират законите за клеветата, които се използват за възпрепятстване на работата на журналистите;
48. призовава Комисията да представи предложения за предотвратяване на т. нар. „Стратегически съдебни процеси срещу участието на обществеността“ (SLAPP);

РЕАКЦИИ НА ЕС

49. повтаря призива си към Комисията да започне диалог с правителството на Малта в контекста на уредбата за укрепване на принципите на правовата държава;
50. отбелязва усилията на Комисията и Съвета да гарантират, че всички държави членки спазват изцяло принципите на правовата държава, демокрацията и

основните права; при все това изразява загриженост относно ограниченото въздействие на уредбата на Комисията за укрепване на принципите на правовата държава и процедурите, образувани в съответствие с член 7, параграф 1 от ДЕС до този момент; подчертава, че продължаващото бездействие по сериозни и повтарящи се нарушения на ценностите, посочени в член 2 от ДЕС, насърчи и други държави членки да следват същия път; изразява съжаление за решението на Комисията да отложи публикуването на предложението си, с което се засилва уредбата за укрепване на принципите на правовата държава, за юли 2019 г.;

51. припомня необходимостта от безпристрастна и редовна оценка на положението с принципите на правовата държава, демокрацията и основните права във всички държави членки; подчертава, че тази оценка трябва да бъде въз основа на обективни критерии; отново привлича вниманието към своите резолюции от 10 октомври 2016 г. и 14 ноември 2018 г., в които се призовава за всеобхватен, постоянен и обективен механизъм на ЕС за защита на демокрацията, принципите на правовата държава и основните права; счита, че това би бил справедлив, балансиран, редовен и превантивен механизъм за третиране на евентуални нарушения на ценностите, изброени в член 2 от ДЕС, и подчертава, че сега подобен механизъм е по-спешно необходим от всякога;
52. изразява съжаление, че Комисията все още не е представила такова предложение за всеобхватен механизъм на ЕС за демокрацията, принципите на правовата държава и основните права, и я призовава да представи такова предложение своевременно, по-специално като предложи приемането на междуинституционалното споразумение относно Пакта на ЕС за демокрацията, принципите на правовата държава и основните права;
53. приветства предложението на Комисията за регламент относно защитата на бюджета на Съюза в случай на широко разпространено незачитане на принципите на правовата държава в държавите членки, отново насочва вниманието към доклада по този въпрос, приет от Парламента през януари 2019 г., и настоятелно призовава Съвета да започне конструктивно преговори във възможно най-кратък срок;
54. подчертава, че е важно Парламентът да изпраща *ad hoc* делегации в държавите членки като ефективен инструмент за наблюдение на нарушения на демокрацията, принципите на правовата държава и основните права; препоръчва създаването на постоянна структура в рамките на своята комисия по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи, която да наблюдава подобни нарушения в държавите членки;
55. призовава институциите на ЕС и държавите членки да се борят решително срещу системната корупция и да разработят ефективни инструменти за предотвратяване, противодействие и санкциониране на корупцията и за борба с измамите, както и да осъществяват редовен мониторинг на използването на публичните средства; отново изразява съжаление, че през последните години Комисията реши да не публикува доклада на ЕС за борбата с корупцията, и подчертава, че наличието на информационни фишове за борбата с корупцията като част от европейския семестър не е достатъчно ефективна мярка, която да гарантира, че корупцията недвусмислено се включва в дневния ред; поради това призовава Комисията незабавно да възобнови годишния си мониторинг и

докладване относно борбата с корупцията, като разглежда всички държави членки и институциите на ЕС;

56. приветства споразумението между ЕЦБ и националните надзорни органи за нов механизъм за сътрудничество за обмен на информация; насърчава всички участващи органи да използват широко този механизъм, за да се гарантира бързо и ефективно сътрудничество в борбата срещу изпирането на пари;
57. припомня на своя председател, че отдавна е време за изпълнение на призива на Парламента за създаване на „Европейска награда „Дафне Каруана Галиция“ за разследваща журналистика“, която да бъде присъждана всяка година за изключителни постижения в разследващата журналистика в Европа;
58. приветства решението на Парламента да наименува своята стажантска програма за разследващи журналисти на името на Ян Куцяк;

o

o o

59. възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция на Съвета, на Комисията, на парламентите и правителствата на държавите членки и на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа.



ПРИЕТИ ТЕКСТОВЕ
Неокончателен вариант

P8_TA-PROV(2019)0329

Последни развития във връзка със скандала „Дизелгейт“

Резолюция на Европейския парламент от 28 март 2019 г. относно последните развития във връзка със скандала „Дизелгейт“ (2019/2670(RSP))

Европейският парламент,

- като взе предвид член 226 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС),
- като взе предвид Решение 95/167/ЕО, Евратом, ЕОБС на Европейския парламент, Съвета и Комисията от 19 април 1995 г. относно реда и условията за упражняване на правото на разследване на Европейския парламент⁴⁴⁰,
- като взе предвид своето Решение (ЕС) 2016/34 от 17 декември 2015 г. относно създаването на анкетна комисия по измерването на емисиите в автомобилния сектор, нейните правомощия, числен състав и срок на мандата⁴⁴¹,
- като взе предвид Регламент (ЕО) № 715/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2007 г. за типово одобрение на моторни превозни средства по отношение на емисиите от леки превозни средства за превоз на пътници и товари (Евро 5 и Евро 6) и за достъпа до информация за ремонт и техническо обслужване на превозни средства⁴⁴²,
- като взе предвид Директива 2007/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 септември 2007 г. за създаване на рамка за одобрение на моторните превозни средства и техните ремаркета, както и на системи, компоненти и отделни технически възли, предназначени за такива превозни средства⁴⁴³,
- като взе предвид Регламент (ЕС) 2018/858 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 г. относно одобряването и надзора на пазара на моторни превозни средства и техните ремаркета, както и на системи, компоненти и отделни технически възли, предназначени за такива превозни средства, за изменение на регламенти (ЕО) № 715/2007 и (ЕО) № 595/2009 и за отмяна на Директива

⁴⁴⁰ ОВ L 113, 19.5.1995 г., стр. 1.

⁴⁴¹ ОВ L 10, 15.1.2016 г., стр. 13.

⁴⁴² ОВ L 171, 29.6.2007 г., стр. 1.

⁴⁴³ ОВ L 263, 9.10.2007 г., стр. 1.

2007/46/ЕО⁴⁴⁴,

- като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/646 на Комисията от 20 април 2016 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 692/2008 по отношение на емисиите от леки превозни средства за превоз на пътници и товари (Евро 6)⁴⁴⁵,
 - като взе предвид Директива 2008/50/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 май 2008 г. относно качеството на атмосферния въздух и за по-чист въздух за Европа⁴⁴⁶,
 - като взе предвид своята резолюция от 27 октомври 2015 г. относно измерването на емисиите в автомобилния сектор⁴⁴⁷,
 - като взе предвид своята резолюция от 13 септември 2016 г. относно проучването относно измерването на емисиите в автомобилния сектор⁴⁴⁸ (въз основа на междинния доклад на анкетната комисия по измерването на емисиите в автомобилния сектор),
 - като взе предвид окончателния доклад на анкетната комисия по измерването на емисиите в автомобилния сектор от 2 март 2017 г.,
 - като взе предвид своята препоръка от 4 април 2017 г. до Съвета и Комисията вследствие на проучването относно измерването на емисиите в автомобилния сектор⁴⁴⁹,
 - като взе предвид информационния документ на Европейската сметна палата от 7 февруари 2019 г. относно отговора на ЕС на скандала „Дизелгейт“,
 - като взе предвид решението на Съда на Европейския съюз от 13 декември 2018 г. по съединени дела T-339/16, T-352/16 и T-391/16⁴⁵⁰,
 - като взе предвид препоръката на Европейския омбудсман по дело 1275/2018/EWM,
 - като взе предвид своята резолюция от 13 март 2019 г. относно Европа, която закриля: чист въздух за всички⁴⁵¹,
 - като взе предвид член 123, параграф 2 от своя Правилник за дейността,
- А. като има предвид, че Парламентът изиска всеобхватен доклад от Комисията относно действията, предприети от Комисията и държавите членки във връзка

⁴⁴⁴ ОВ L 151, 14.6.2018 г., стр. 1.

⁴⁴⁵ ОВ L 109, 26.4.2016 г., стр. 1.

⁴⁴⁶ ОВ L 152, 11.6.2008 г., стр. 1.

⁴⁴⁷ ОВ С 355, 20.10.2017 г., стр. 11.

⁴⁴⁸ ОВ С 204, 13.6.2018 г., стр. 21.

⁴⁴⁹ ОВ С 298, 23.8.2018 г., стр. 140.

⁴⁵⁰ Решение на Съда на Европейския съюз от 13 декември 2018 г., *Ville de Paris, Ville de Bruxelles, Ayuntamiento de Madrid/Комисия*, T-339/16, T-352/16 и T-391/16, ECLI:EU:T:2018:927.

⁴⁵¹ Приети текстове, P8_TA(2019)0186.

със заключенията и препоръките на анкетната комисия по измерването на емисиите в автомобилния сектор (наричана по-нататък „комисията EMIS“);

- Б. като има предвид, че на 18 октомври 2018 г. Елжбета Бенковска, член на Комисията, отговарящ за вътрешния пазар, промишлеността, предприемачеството и МСП, е изпратила писмо на бившия председател на комисията EMIS, съдържащо таблица с последващите действия, предприети от Комисията в отговор на искането за „всеобхватен доклад относно действията, предприети от Комисията и държавите членки във връзка със заключенията и препоръките на комисията EMIS“;
- В. като има предвид, че целта на приложената към това писмо таблица е била единствено да се разгледат въпросите, повдигнати в препоръките, и в нея не са били разгледани заключенията на комисията EMIS, по-специално що се отнася до случаите на лошо администриране и нарушения на правото на ЕС; като има предвид, че членът на Комисията Бенковска няколко пъти е подчертала в таблицата, че определени въпроси, разглеждани в препоръките, са извън обхвата на нейната компетентност;
- Г. като има предвид, че на 12 октомври 2018 г. Европейският омбудсман е уважил жалбата, подадена от член на Европейския парламент, и е счел, че отказът на Комисията да предостави обществен достъп до всички позиции на представителите на държавите членки, свързани с информация за околната среда, представлява лошо администриране;
- Д. като има предвид, че това създаващо пречки поведение от страна на Комисията е довело до значително забавяне в работата на комисията EMIS и, наред с други отрицателни последици, до намаляване на количеството информация, достъпна за членовете на Европейския парламент, когато задават въпроси на представителите на Комисията по време на изслушвания;
- Е. като има предвид, че на 13 декември 2018 г. Общият съд на Европейския съюз е взел решение да допусне исковете, заведени от градовете Париж, Брюксел и Мадрид (решение на Съда на Европейския съюз по съединени дела T-339/16, T-352/16 и T-391/16), и е отменил частично Регламент (ЕС) 2016/646 на Комисията, с който се определят твърде високи допустими емисии на азот за изпитванията на нови леки пътнически и търговски превозни средства;
- Ж. като има предвид, че на 22 февруари 2019 г. Комисията реши да обжалва това решение, факт, който може да доведе до удължаване на крайния срок, определен от Съда, в рамките на който т.нар. „коефициенти на съответствие“ могат да останат в сила;
- З. като има предвид, че на 6 декември 2016 г. Комисията е взела решение да започне производства за установяване на нарушение срещу седем държави членки, а именно Чешката република, Германия, Гърция, Литва, Люксембург, Испания и Обединеното кралство, тъй като те не са въвели системи за санкции, които да възпират производителите на автомобили да нарушават законодателството за емисиите от превозни средства или, в случая на Volkswagen Group, не са наложили такива санкции;

- И. като има предвид, че на 17 май 2017 г. Комисията е започнала друго производство за установяване на нарушение относно стратегиите за контрол на емисиите, прилагани от Fiat Chrysler Automobiles Group, и поради неспазването от страна на Италия на задълженията ѝ да приеме корективни мерки и да наложи санкции на този производител;
- Й. като има предвид, че Комисията все още не е преминала етапа на събиране на допълнителна информация от държавите членки чрез допълнителни официални уведомителни писма, въпреки че производствата са започнати преди повече от две години, а тези срещу Германия, Италия, Люксембург и Обединеното кралство все още не са приключили;
- К. като има предвид, че някои държави членки изглежда не сътрудничат добросъвестно с Комисията във връзка с това;
- Л. като има предвид, че в изявление за печата от 16 октомври 2018 г. относно работната програма на Европейската сметна палата (ЕСП) за 2019 г. нейният председател г-н Клаус-Хайнер Лене е обявил, че ЕСП ще изследва подхода на ЕС за измерване на емисиите от превозни средства, за да „установи дали ЕС изпълнява обещаното“;
- М. като има предвид, че в информационния документ на ЕСП от 7 февруари 2019 г. относно отговора на ЕС на скандала „Дизелгейт“ се посочва, че голям брой силно замърсяващи автомобили все още циркулират по пътищата, и се отбелязва, че продължаващото изземване на превозни средства е имало ограничено въздействие върху емисиите на NOx, като същото се отнася и за започнатите във връзка с това актуализации на софтуера;
- Н. като има предвид, че Германия изисква от немските производители на автомобили да предложат на притежателите на автомобили програма за размяна или модернизация на оборудването със система за селективна каталитична редукция (SCR);
- О. като има предвид, че проблемът със силно замърсяващите превозни средства с дизелов двигател в голяма степен остава неразрешен, тъй като те ще продължават да оказват отрицателно въздействие върху качеството на въздуха в продължение на много години, ако Комисията и държавите членки не предприемат ефективни и съгласувани действия за ограничаване на отделяните от тях вредни емисии, по-специално в райони, в които се внасят голям брой такива превозни средства;
- П. като има предвид, че според информацията, която държавите членки са представили на Комисията, кампаниите в държавите членки за изземване на превозни средства се отнасят до ограничен брой автомобили от следните марки: Фолксваген, Рено, Даймлер, Опел и Сузуки;
- Р. като има предвид, че няколко неправителствени организации и медиите са докладвали, че при модели от няколко други марки количеството на емисиите е било подозрително или че са били превишени граничните стойности за замърсяване, определени в законодателството на ЕС;
- С. като има предвид, че някои държави членки, а именно България, Унгария,

Ирландия, Словения и Швеция, все още не са изпратили информация на Комисията за своите програми за изземване на превозни средства;

- Т. като има предвид, че в отговора на Комисията на скандала „Дизелгейт“ се включва не само преразглеждане на Директива 2007/46/ЕО, но също така и предложение за директива относно представителни искове за защита на колективните интереси на потребителите (СОМ(2018)0184); като има предвид, че подобно обвързващо законодателство е от ключово значение, за да се гарантират ясни права за потребителите и възможност за предприемане на съдържателни колективни действия, особено след като препоръката от 2013 г. относно колективната защита почти не беше приложена в по-голямата част от държавите членки; като има предвид, че в Съединените щати, където системата за колективни искове е добре развита, жертвите на „Дизелгейт“ са получили между 5 000 и 10 000 щатски долара компенсаторни плащания, докато европейските потребители все още очакват подходяща компенсация; като има предвид, че това досие е измежду многото, блокирани в Съвета;
- У. като има предвид, че председателят на Комисията г-н Юнкер предложи преразглеждане на Регламент (ЕС) № 182/2011 от 16 февруари 2011 година за установяване на общите правила и принципи относно реда и условията за контрол от страна на държавите членки върху упражняването на изпълнителните правомощия от страна на Комисията⁴⁵², за да се задължат държавите членки да бъдат по-прозрачни относно заеманите от тях позиции на равнище комисии; като има предвид, че една по-прозрачна процедура за приемане на изпитването на емисиите при реални условия би възпряла държавите членки от необосновано забавяне на процедурата, както се обяснява в заключенията на анкетната комисия EMIS; като има предвид, че това досие е измежду многото, блокирани в Съвета;
- Ф. като има предвид, че вследствие на разследване на Европейската служба за борба с измамите (OLAF) Европейската инвестиционна банка и Volkswagen AG постигнаха съгласие относно част от кредит за подпроект на стойност 400 милиона евро, отпуснат през 2009 г. и изплатен изцяло по график през февруари 2014 г.;
- Х. като има предвид, че съгласно това споразумение Европейската инвестиционна банка ще приключи разследването си, а от своя страна Volkswagen AG доброволно няма да участва в никакви проекти на Европейската инвестиционна банка за срок на изключване от 18 месеца;

Отговорности на Комисията

1. припомня, че съгласно член 17, параграф 8 от Договора за Европейския съюз „Комисията колективно е отговорна пред Европейския парламент“; поради това изразява съжаление, че Комисията, колективно, не е представила изчерпателен доклад на Парламента, разглеждащ заключенията и препоръките на анкетната комисия EMIS;
2. изразява съжаление относно факта, че писмото от г-жа Елжбета Бенковска, член на Комисията, отговарящ за вътрешния пазар, промишлеността,

⁴⁵² ОВ L 55, 28.2.2011 г., стр. 13.

предприемачеството и МСП, до бившия председател на анкетната комисия EMIS е недостатъчно, тъй като не всички въпроси са от компетентността на члена на Комисията, както се заявява в писмото, и писмото не разглежда заключенията на анкетната комисия EMIS;

3. призовава Комисията незабавно да изпрати на Парламента изчерпателен доклад, одобрен от целия колегиум, както беше изискано от Парламента в неговата резолюция, който да обърне внимание не само на препоръките, но и на същността на задачата по разследване на парламентарната анкетна комисия, а именно заключенията на комисията EMIS, и по-конкретно относно случаите на лошо администриране и нарушение на правото на ЕС; счита, че Комисията следва да направи ясни политически заключения въз основа на заключенията на комисията EMIS;
4. отбелязва, че в препоръката на омбудсмана се потвърждава, че Комисията е възпрепятствала значително работата на официална парламентарна анкетна комисия; счита, че Комисията следва да направи ясни политически заключения от този неуспех;
5. призовава Комисията да предостави достъп до протоколите от заседанията на техническите комитети изобщо и в частност до протоколите от заседанията на своя Технически комитет по моторните превозни средства;
6. призовава Комисията да публикува насоки относно изземването на превозни средства, в които да посочи подробно как изетите превозни средства трябва да спазват съответната нормативна уредба на ЕС, включително чрез модернизация на оборудването, в случаите когато актуализирането на софтуера не осигурява спазване на пределно допустимите стойности на емисиите;
7. призовава Комисията да включи в насоките мерки, с които да се гарантира, че силно замърсяващите превозни средства не продължават да се предлагат на пазара за втора употреба, включително в други държави членки и трети държави;
8. призовава Комисията да наблюдава създаването и прилагането на проверките за надзор на пазара, извършвани от държавите членки в съответствие с Регламент (ЕС) 2018/858;
9. призовава Комисията да продължи работата по първия етап на производствата за установяване на нарушение срещу Германия, Люксембург, Обединеното кралство и Италия, предвид факта, че процедурите бяха стартирани преди повече от две години, и да издаде мотивирани становища;
10. приветства решението на Съда на Европейския съюз от 13 декември 2018 г., в което се заключава, че Комисията няма правомощия да изменя, като част от втория пакет относно емисиите при реални условия, пределните стойности на емисиите на NO_x, определени от стандарта Евро 6; отбелязва, че Съдът на Европейския съюз също така стигна до заключението, че Комисията не е представила достатъчно техническо обяснение за необходимостта от адаптиране на пределните стойности на емисиите на NO_x с въвеждането на коефициенти на съответствие; счита, че пределните стойности на емисиите на NO_x, определени от стандартите Евро 6, трябва да бъдат спазвани при нормални условия на употреба

и че Комисията отговаря за планирането на изпитвания на емисиите при реални условия, така че те да отразяват емисиите в реални условия;

11. изразява съжаление за решението на Комисията да обжалва решението на Съда на Европейския съюз по дела T-339/16, T-352/16 и T-391/16 и изисква от Комисията да се откаже от решението си предвид неотдавнашните събития;
12. отправя искане към Комисията да уведоми Парламента, ако с решението за обжалване бъде удължен крайният срок, определен от Съда, в рамките на който коефициентите на съответствие могат да останат в сила;
13. призовава Комисията да зачита настоящите пределни стойности на емисии, определени в Регламент (ЕО) № 715/2007, които трябва да бъдат спазвани при реални условия на движение съгласно този регламент, и да не въвежда нови корекционни коефициенти (коефициенти на съответствие), които биха направили тези законови пределни стойности по-малко строги;
14. изразява съжаление относно факта, че докладът на OLAF вследствие на разследването на предоставения на Volkswagen AG заем „Antrieb RDI“ не е бил оповестен публично, и изразява съжаление относно слабите мерки, предприети от ЕИБ;

Отговорности на държавите членки

15. призовава държавите членки незабавно да предоставят цялата информация, искана от Комисията за изготвяне на доклад относно действията, предприети от Комисията и държавите членки във връзка със заключенията и препоръките на комисията EMIS;
16. изразява съжаление относно различните подходи и липсата на координация от страна на държавите членки при изземването на превозни средства и предлагането на програми за размяна; счита, че тези различни подходи подкопават интересите на потребителите, защитата на околната среда, здравето на гражданите и функционирането на вътрешния пазар;
17. призовава държавите членки да приложат спешно мерките, необходими за изземване или изтегляне от пазара на големия брой силно замърсяващи автомобили, и да окажат пълно сътрудничество на Комисията относно общ подход за действия по изземване въз основа на насоките на Комисията;
18. изразява съжаление във връзка с факта, че програмата за размяна и изискванията за модернизация на оборудването за немските производители на автомобили не се прилагат извън Германия или за други производители на автомобили в Съюза;
19. призовава държавите членки и производителите на автомобили да координират задължителната модернизация на оборудването на превозните средства с дизелови двигатели, които не отговарят на изискванията, включително модернизация на оборудването за селективна каталитична редукция (SCR) с цел намаляване на емисиите на азотен диоксид (NO₂) и почистване на съществуващия парк; счита, че разходите за тази модернизация следва да се поемат от отговорния производител на автомобили;

20. призовава онези държави членки, които все още не са предоставили на Комисията информация за своите програми за изземване, да направят това незабавно;
21. призовава държавите членки да гарантират ефективността на проверките за надзор на пазара и да изпитват автомобилите, които са в движение, отвъд параметрите на изпитването за емисии при реални условия, за да се гарантира, че производителите не оптимизират превозните средства за тези изпитвания за емисии при реални условия, като използват собствени съоръжения, както се предлага в документа на Европейската сметна палата;
22. призовава държавите членки, засегнати от съответните процедури за установяване на нарушение, да окажат пълно сътрудничество на Комисията и да ѝ предоставят цялата необходима информация;
23. призовава държавите членки да не позволяват на производителите на автомобили да намират нови възможности за „гъвкавост“ при хармонизираната в световен мащаб процедура за изпитване на лекотоварни превозни средства (WLTP) в лабораторни условия като средство за намаляване на техните емисии на CO₂;
24. напомня на държавите членки да гарантират, че всички автомобили, предлагани от дистрибутори, използват единствено стойностите на CO₂ съгласно WLTP, за да се избегне объркване от страна на потребителите, и подчертава, че държавите членки следва да приспособят данъчното облагане на превозни средства и данъчните стимули към стойностите съгласно WLTP, като спазват принципа, че WLTP не следва да има отрицателно въздействие върху потребителите;
25. призовава настоятелно Съвета на Европейския съюз да поеме своята отговорност и да приеме спешно общ подход към предложението за директива относно представителни искове за защита на колективните интереси на потребителите и предложението за преразглеждане на Регламент (ЕС) № 182/2011;
26. подчертава, че е важно да се гарантира високо и еднакво равнище на защита на потребителите в рамките на единния пазар спрямо всяка бъдеща манипулация от страна на производителите на автомобили, която би довела до по-високи от очакваните емисии, и призовава държавите членки да подкрепят развитието на справедливи, достъпни и навременни процедури за колективна правна защита;
27. призовава държавите членки и Комисията да предприемат решителни стъпки за улесняване във всички държави членки на достъпа до превозни средства с нулеви и ниски емисии, като същевременно се избягва по-широкото навлизане на стари, силно замърсяващи превозни средства в държавите членки с по-ниски доходи;
28. подчертава във връзка с това, че наличността и достъпността на инфраструктура за зареждане, включително в частни и обществени сгради в съответствие с Директивата за енергийните характеристики на сградите (ДЕХС)⁴⁵³, и

⁴⁵³ Директива (ЕС) 2018/844 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 г. за изменение на Директива 2010/31/ЕС относно енергийните характеристики на сградите и Директива 2012/27/ЕС относно енергийната ефективност (ОВ L 156, 19.6.2018 г., стр. 75).

конкурентоспособността на електрическите превозни средства са от съществено значение за по-широко приемане от страна на потребителите;

29. призовава настоятелно председателя на Европейския съвет и председателя на Комисията да присъстват на първото пленарно заседание на Европейския парламент през април 2019 г., за да отговорят на всички оставащи въпроси относно заключенията и препоръките на анкетната комисия EMIS, препоръката на омбудсмана и други елементи на настоящата резолюция;

o

o o

30. възлага на своя председател да предаде настоящата резолюция на Съвета, на Комисията, както и на правителствата и парламентите на държавите членки.



Европейски парламент Parlamento Europeo Evropský parlament Europa-Parlamentet Europäisches Parlament
Euroopa Parlament Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο European Parliament Parlement européen Parlaimint na hEorpa
Europski parlament Parlamento europeo Eiropas Parlaments Europos Parlamentas Európai Parlament
Parlament Ewropew Europees Parlement Parlament Europejski Parlamento Europeu Parlamentul European
Európsky parlament Evropski parlament Euroopan parlamentti Europaparlamentet